

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 23Pc/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423203406
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6423203406.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G., proti osobe oprávnenej z vyživovacej povinnosti: plnoletý syn H. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. D. XXX/X, XXX XX E. F. G., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

rozhodol:

I. Súd schvaľuje uzatvorený súdny zmier v nasledovnom znení:

Súd ruší vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k plnoletému synovi H. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 27P/21/2020 zo dňa 18.6.2020, počnúc dňom 27.12.2023.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletému synovi. V návrhu uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. konania 27P/21/2020 zo dňa 18.6.2020 bolo naposledy rozhodnuté o vyživovacej povinnosti navrhovateľa k synovi, a to vo výške 300 € mesačne. Túto vyživovaciu povinnosť si navrhovateľ plní. V súčasnosti syn ukončil štúdium na strednej odbornej škole, čo navrhovateľ preukázal priloženou fotokópiou potvrdenia o ukončení štúdia. Syn sa zamestnal a dosahuje príjem okolo 1000 € mesačne v čistom. Z týchto dôvodov navrhovateľ už nemá vyživovaciu povinnosť voči svojmu plnoletému synovi, keďže nadobudol schopnosť samostatne sa živiť.

2. Navrhovateľ pripojil k návrhu fotokópiu potvrdenia o ukončení štúdia syna na strednej škole vykonaním záverečnej skúšky ku dňu 23.6.2023, pracovnú zmluvu syna so zamestnávateľom Manuvia Jobliner, s.r.o. zo dňa 9.10.2023 a výplatnú pásku.

3. Oprávnený z bvyživovacej povinnosti sa vyjadril písomne k podanému návrhu podaním doručeným súdu dňa 5.2.2024, ktorým súhlasil s návrhom v celom rozsahu. Uviedol, že aktuálne so zamestnávateľom ukončil po vzájomnej dohode pracovný pomer z dôvodu nespokojnosti s druhom práce avšak na trhu práce je dosť pracovných ponúk.

4. Na pojednávaní dňa 14.2.2024 účastníci uzatvorili súdny zmier o zrušení vyživovacej povinnosti otca k plnoletému synovi.

5. Podľa § 148 Civilného mimosporového poriadku, žalobca a žalovaný môžu uzavrieť zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

6. Zmier, ktorý účastníci na pojednávaní uzatvorili je v súlade s právnymi predpismi, preto ho súd schválil tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, ktorý uvádza, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia o schválení zmiernosti odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. tohto uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.