Súd:	Okresný súd Levice
Spisová značka:	11Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu:	4318203010
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ľubica Cambelová
ECLI:	ECLI:SK:OSLV:2019:4318203010.4

Uznesenie

Okresný súd Levice v konaní o zapretí otcovstva navrhovateľa T. Q., M..XX.X.XXXX, Q. XXX XX Q. XX k deťom: 1/ I. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX C. Č..XXX, 2/ N. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. XXX XX C. Č..XXX takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok zaplatený súdu, v sume 59,30 eur prostredníctvom Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd určil, že nie je otcom I. Q., M..XX.XX.XXXX J. N.B. Q., M..X.X.XXXX.

2. Podľa § 2 ods.1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

3. Podľa § 2 ods.2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

4. Podľa § 138 CSP, ak zo skutočností tvrdených v žalobe je po predbežnom právnom posúdení zrejmé, že žaloba je zrejme nedôvodná, súd vyzve žalobcu na späťvzatie žaloby. Na tento účel môže súd žalobcu vyslúchnuť.

5. Podľa § 86 ods.1 Zákona o rodine, manžel môže do troch rokov odo dňa, keď sa dozvedel o skutočnostiach dôvodne spochybňujúcich, že je otcom dieťaťa, ktoré sa narodilo jeho manželke, zaprieť na súde, že je jeho otcom.

6. Podľa § 96 ods. 1 vety prvej Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva.

7. Podľa § 96 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

8. Podľa § 29 ods.1CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

9. V návrhu na zapretie otcovstva navrhovateľ poukázal na rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 12.1.2017 pod č. k. 13C/98/2014-93 vo veci navrhovateľov I. Q., M.. XX.XX.XXXX, Q. C. Č.. XXX J. N.V. Q., M.. X.X.XXXX, Q. Š., R..R..M. P. XX, proti odporcom T.M. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. Q. Č.. XX J. I. Q., M.. XX.X.XXXX, Q. C. Č.. XXX o návrhu na začatie konania o vyslovenie prípustnosti zapretia otcovstva, ktorým súd rozhodol tak, že vyslovuje, že podanie návrhu na zapretie otcovstva je prípustné a určuje sa, že zapretie otcovstva je v záujme detí. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 27.2.2018. S poukazom na citované ust. § 96 ods. 2 Zákona o rodine po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Levice vo veci sp.zn. 13C/98/2014, by návrh na zapretie otcovstva mohli podať len deti navrhovateľa, I. Q. J. N. Q.. Navrhovateľovi uplynula zákonná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva podľa § 86 ods.1 Zákona o rodine, s poukazom aj na jeho tvrdenie v návrhu na zapretie otcovstva, že od roku 1995 jeho bývalá manželka žije v spoločnej domácnosti s jeho bratom N. Q. ako druh a družka a z tohto spolužitia sa narodili I. Q. J. N. Q.. Navrhovateľ uviedol, že už v návrhu na rozvod manželstva , ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k.14C/1985/99-36 uviedla I. Q., M..XX.X.XXXX, jeho bývalá manželka uviedla, že biologickým otcom I. Q., M..XX.XX.XXXX J. N. Q., M..X.X.XXXX T. N. Q., M..X.X.XXXX, brat navrhovateľa. S poukazom na skutočnosti tvrdené navrhovateľom v návrhu na zapretie otcovstva, súd vzhľadom na predbežné právne posúdenie, považoval návrh navrhovateľa za zjavne nedôvodný, pretože nie je možné v zmysle § 96 ods. 2 Zákona o rodine na základe ním podaného návrhu na zapretie otcovstva úspešne sa domôcť zapretia otcovstva, keď mu uplynula zákonná trojročná lehota na podanie návrhu na zapretie otcovstva podľa § 86 ods.1 Zákona o rodine.

10. Keďže zo skutočností tvrdených v návrhu na zapretie otcovstva, po predbežnom právnom posúdení, bolo zrejmé, že návrh navrhovateľa na zapretie otcovstva je zrejme nedôvodný, súd oboznámil navrhovateľa s predbežným právnym posúdením návrhu na zapretie otcovstva a vyzval navrhovateľa na späťvzatie návrhu, v lehote 10 dní od dňa výsluchu. Navrhovateľ po oboznámení sa s predbežným právnym posúdením súdu a po výzve súdu na späťvzatie návrhu, uviedol, že berie vzhľadom na poučenie súdu návrh na zapretie otcovstva voči I. Q. J. N. Q. späť. Pretože navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil.

11. Súd zistil z oznámenia o úmrtí I. Q., M.. XX.X.XXXX, Ž. I. Q., M..XX.X.XXXX S. X.X.XXXX.

12. Súd rozhodol podľa § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

13. Súd podľa § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. rozhodol, že vracia navrhovateľovi súdny poplatok v sume 59,30 eur (súdny poplatok zaplatil navrhovateľ v sume 66,- eur a vracia sa mu krátený o 6,70 eur).

Poučenie:

Proti III. výroku uznesenia odvolanie nie je prípustné.
Proti I., II. výroku uznesenia možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch písomných vyhotoveniach na Okresný súd Levice.
Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).
Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.