

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 15Co/84/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201996  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Ilčinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8219201996.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Ilčinovej a členov senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a JUDr. Mareka Kohúta v právnej veci žalobcu: 1. Q. J., B.. K., Y.. XX.X.XXXX, Ľ. XXX/X, XXX XX E., 2. Q. J., Y.. XX.X.XXXX, J. XX, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, o návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov, č.k. 8Csp/10/2019-30 z 29. októbra 2019 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením zamietol návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia a vyslovil, že o trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konaní vo veci samej vedenej na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 5Csp/72/2019. Zo spisu Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 1Er /263/2007 súd prvej inštancie zistil, že spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o. (pôvodne pod obchodným menom PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o.) ako oprávnený sa voči Q. J. ako povinnej domáha vymoženía sumy 89.832,00 Sk so 6%-ným úrokom zo sumy 89.832,00 Sk od 18.12.2002 do zaplataenia, trov konania 4.490,00 Sk, zmenkovej provízie 299,00 Sk, náhrady trov konania 14.596,50 Sk, trov odvolacieho konania 4.164,50 Sk a to na základe exekučného titulu - zmenkový platobný rozkaz 16Zm 11/03-11 vydaný Krajským súdom v Bratislave dňa 27.05.2003, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 20.04.2007, ktorým uložil povinnej zaplatiť oprávnenému sumu 89.832,00 Sk s 6%-ným úrokom zo sumy 89.832,00 Sk od 18.12.2002 do zaplataenia, trovy konania 4.490,00 Sk a zmenkovú sumu 299,00 Sk,-, rozsudku Krajského súdu v Bratislave 8Cb 71/03 zo dňa 13.10.2005, ktorý sa stal právoplatným dňa 17.04.2007 a vykonateľným dňa 20.04.2007, ktorým zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti v celom rozsahu a udelil povinnému zaplatiť oprávnenému náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 14.596,50 Sk,-, rozsudku Najvyššieho súdu SR 4Obo 388/2005 zo dňa 13.02.2007, ktorý sa stal právoplatným dňa 17.04.2007, ktorým bol potvrdený rozsudok Krajského súdu v Bratislave a udelil povinnému povinnosť zaplatiť oprávnenému náhradu trov odvolacieho konania v sume 4.164,50 Sk. Oprávnený podal u súdneho exekútora Ing. Bc. Slavomíra Borovského návrh na vykonanie exekúcie dňa 09.11.2007, pričom tento súdny exekútor žiadosťou doručenou Okresnému súdu Bardejov dňa 16.11.2007 požiadal o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Okresný súd Bardejov poverením zo dňa 27.11.2007 poveril vykonaním exekúcie na základe vykonateľných rozhodnutí Krajského súdu v Bratislave (platobný rozkaz 16 Zm 11/03-11, dňa 27.05.2003 a rozsudok 8Cb 71/03-71, dňa 13.10.2005) a rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 4 Obo 388/2005-113 v prospech oprávneného PROFIREAL SLOVAKIA spol. s r.o. proti povinnej Q. J. súdneho exekútora Ing. Mgr. Slavomíra Borovského. Zo spisu vyplýva, že žalobkyni ako povinnej sú prostredníctvom Sociálnej poisťovne vykonávané zrážky z dôchodku, pričom k dnešnému dňu exekúcia nie je ukončená.

2. Súd prvej inštancie citoval ustanovenia § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1, 2, § 326 ods. 1, 2, § 327 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ako aj ustanovenie § 132 ods. 1 až 3 CSP.

3. Vychádzajúc z citovaných ustanovení dospel súd prvej inštancie k záveru, že návrhu žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali uloženia povinnosti žalovanému prerušiť vymáhanie plnenia z dôchodku žalobkyne počnúc mesiacom november 2019 až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, a tiež uloženia povinnosti žalovanému zložiť peňažnú sumu vo výške 20.000,- eur do úschovy na Okresnom súde Bardejov, nie je možné vyhovieť. Zdôraznil, že v exekučnom konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 1Er/263/2007 je vymáhaná suma, ktorá bola priznaná oprávnenému právoplatnými a vykonateľnými súdnymi rozhodnutiami. Mal za to, že je pojmovo vylúčené a odporuje tomu samotná povaha a účel exekučného konania, aby takémuto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené. Mal za to, že k ochrane žalobkyne ako povinnej sú k dispozícii exekučnému konaniu vlastné inštitúty ako odklad exekúcie, či zastavenie exekúcie. Predmetným neodkladným opatrením by preto súd v rozpore so zákonom zasiahol do osobitného druhu konania, ktoré je vedené súdnym exekútorom, avšak pod riadnym dohľadom súdu a v ktorom má žalobkyňa ako povinná celý rad prostriedkov obrany, ktoré si však musí uplatniť v rámci osobitného zákona, teda Exekučného poriadku v exekučnom konaní. V súvislosti s týmto vysloveným názorom poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 2cob/283/2014 zo 07.01.2015.

4. Vo vzťahu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali žalobcovia uloženia povinnosti žalovanému zložiť peňažnú sumu vo výške 20.000,- eur do úschovy Okresného súdu Bardejov, súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobcovia neosvedčili potrebu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle § 325 ods. 1 CSP. Za nepostačujúce považoval iba tvrdenie žalobcov, že žalovaný je nebankovou spoločnosťou, a preto požadované financie sú ohrozené. Súd mal za to, že žalobcovia ani len netvrdili, a teda neosvedčili žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali potrebu uloženia povinnosti žalovanému zložiť peňažnú sumu do úschovy súdu. Žalovaný má sídlo na území Slovenskej republiky, pričom podnikateľskú činnosť vykonáva od roku 2000. Navyiac žalobcovia netvrdili, aby žalovaný riadne a včas neplnil svoje finančné záväzky.

5. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia. Tvrdenia súdu prvej inštancie považovali za zavádzajúce a smerujúce k jednostrannému obhajovaniu žalovaného. Trvali na tom, že skutkový stav preukázali predloženými dôkazmi, čo súd nebral na vedomie, preto vec nesprávne právne posúdil. Taktiež zo spisu vyplývajú ďalšie prostriedky procesného útoku (dokladovanie žalovaného na preukázanie požadovanej sumy, ktorá pred exekučným titulom nebola zdokladovaná, ako aj znalec písma) a tento fakt nebol súdom zobrahaný na vedomie, čoho dôsledkom je nesprávne skutkové zistenie. Namietali, že súd ani nepripustil ich nárok a možnú exekúciu. Navrhli rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie a rozhodnutie.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 34 CSP, preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie mu predchádzajúce v súlade s ustanovením § 379 a nasl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcovi nie je dôvodné. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s výstižným a vyčerpávacím odôvodnením prvoinštančného súdu, na ktoré odkazuje v celom rozsahu. Súd prvej inštancie správne poukázal na zákonné možnosti žalobcov zabrániť v pokračovaní exekúcie, preto neexistuje relevantný dôvod, aby k takémuto postupu sa pristúpilo formou neodkladného opatrenia. V zhode so súdom prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že by to bolo neoprávneným zásahom do exekučného konania, ktorého proces sa riadi osobitným zákonom (Exekučným poriadkom). Taktiež žalobcovia nepreukázali, žeby ich prípadná exekúcia bola ohrozená, ba dokonca nepoukázali ani na skutočnosti týkajúce sa konania žalovaného, ktoré by smerovali k zmenšeniu jeho majetku a tak v konečnom dôsledku aj k nemožnosti vymoženia prípadného nároku žalobcov.

7. S poukazom na uvedené odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne v súlade s ustanovením § 387 ods. 1, 2 CSP.

8. Odvolací súd nerozhodol o trovách odvolacieho konania z dôvodu, že o trovách prvoinštančného konania súd prvej inštancie nerozhodol, ale vyslovil, že o týchto rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

9. Uznesenie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).