

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 41CoE/280/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202126  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6419202126.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, vo veci starostlivosti súdu o maloletého P. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky W.. B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, XXX XX B. a otca W.. P. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. P. XXX, XXX XX B., zastúpený Advokátskou kanceláriou Líška & Partners s. r. o., so sídlom Andreja Hlinku 736/3, 965 01 Žiar nad Hronom, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27Em/3/2019-48 z 31. júla 2019, takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil výkon rozhodnutia - výroku V. rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/98/2018-494 zo 06.11.2018, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým P. Y., nar. XX.XX.XXXX trikrát v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom v období 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. Podľa dôvodov rozhodnutia bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 20. júna 2019 doručený návrh na výkon súdneho rozhodnutia, ktorý matka maloletého nerešpektuje. Zároveň v bode 3 odôvodnenia súd prvej inštancie uvádza, že uznesením z 31.07.2019 okresný súd začal konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 06.11.2018, avšak takéto rozhodnutie sa v predloženom spise nenachádza. Kolízny opatrovník doručil dňa 28.06.2019 súdu prvej inštancie správu, že v dňoch 7. mája 2019, 17. mája 2019 a 27. mája 2019 matka styk otcovi s maloletým dieťaťom neumožnila, spoluprácu odmietla písomným vyjadrením s odôvodnením, že s otcom maloletého nekomunikuje, s maloletým synom absolvuje psychologické poradenstvo u psychologičky C.. C. V. v G., ktorú v minulosti navštevovali spoločne aj s otcom. Súd prvej inštancie uviedol, že vyzval matku na oznámenie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré nerešpektuje súdne rozhodnutie, ale matka sa v stanovenej lehote nevyjadrila. To viedlo súd prvej inštancie k nariadeniu výkonu rozhodnutia s odkazom na ustanovenia zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „C.m.p.“) upravujúceho výkon rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletých, § 384 ods. 2 a 3 a § 386 ods. 1 C. m. p.

2. Uznesenie súdu prvej inštancie napadla včas podaným odvolaním matka maloletého s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), f), g) a h) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C. s. p.“).

2.1 Za nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie znemožňujúci jej uskutočňovať jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces označila vydanie rozhodnutia o nariadení výkonu rozhodnutia pred doručením vyjadrenia matky na výzvu súdu, aby sa podrobila súdному rozhodnutiu. Výzva datovaná dňom 26.06.2019 neobsahovala lehotu, v ktorej sa má na výzvu vyjadriť, preto dňa 22.07.2019 sa na túto lehotu dopytovala osobne na Okresnom súde Žiar nad

Hronom, kde jej bolo oznámené, že očakávali vyjadrenie obratom. Po oznámení, že sa chce pripraviť na iné pojednávanie a vyjadrenie v tejto veci nestihne podať, bola poučená, že si má podať žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie, ktorú aj dňa 23.07.2019 podala a keď jej súd na žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie neodpovedal, má za to, že súd bez jej vyjadrenia o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia rozhodnúť nemal, iba ak by záujem o vyjadrenie matky nemal a bol vopred rozhodnutý výkon rozhodnutia nariadiť. Týmto postupom porušil súd prvej inštancie aj ustanovenia vyhlášky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých. Súd prvej inštancie zjavne nevyhodnotil správne dôležitosť záujmov jednotlivých účastníkov konania, kedy záujem otca na styk s maloletým povýšil nad záujem maloletého dieťaťa, čím úplne poprel zmysel a podstatu jednej zo základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“), ktorý prikazuje pri akýchkoľvek postupoch a riešení týkajúcich sa detí sledovať ich najlepší záujem. Postup Okresného súdu Žiar nad Hronom porušuje práva dieťaťa vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa zakotvené aj v Ústave Slovenskej republiky. Z dôvodu, že súd prvej inštancie nevyčkal na vyjadrenie matky k dôvodom neplnenia súdom uloženou povinnosťou, uvádza ich ako súčasť odvolania. Za podstatné matka dieťaťa považuje, že dňa 30.06.2018 podala trestné oznámenie na W.. P. Y. za páchanie psychického a fyzického násillia, ktorého svedkom bol aj maloletý P.. Manželstvo s otcom dieťaťa bolo konfliktné aj pred týmto dátumom. Dňa 30. júna 2018 museli matka a dieťa z domu utiecť na políciu z obavy, že otec matku zaškrtní a maloletý bol toho svedkom, kričal na otca, aby to nerobil, domov sa vrátili až v auguste 2018. Od 5. januára 2018 rodičom maloletého dieťaťa poskytovala psychosociálne poradenstvo psychologička Mgr. C. V. v PS Q. v Prievdzi. Maloletý naďalej navštevuje psychologičku C.. C. V., ktorá aj v súčasnosti neodporúča nútiť násillím maloletého P. ku kontaktu s otcom. Súd prvej inštancie už v minulosti uznesením sp. zn. 25P/13/2018 zo 16.07.2018 o neodkladnom opatrení upravil dočasne styk otca s maloletým a už po prvom nezrealizovanom styku podal otec maloletého návrh na výkon tohto rozhodnutia pod sp. zn. 27Em/2/2018, v ktorom bol jeho návrh zamietnutý po vzhľadnutí ospravedlniteľných dôvodov závažného charakteru, pre ktoré sa matka maloletého odmietla podrobiť vykonateľnému rozhodnutiu. V priebehu roku 2018 aj začiatkom roku 2019 sa otec dožadoval styku s maloletým aj násillnou formou, búchal na dvere a okná domu a vyvolával strach u maloletého dieťaťa. Maloletý P. bol v konaní o rozvod manželstva dňa 16.10.2018 vypočutý na súde prvej inštancie, kde vypovedal o tom, z akého dôvodu sa nechce s otcom stretnúť. Ona ako matka si uvedomuje význam osoby otca v živote dieťaťa a nemá snahu urobiť z otca maloletého „vymazaného rodiča“, ale je potrebné počúvať dieťa, ktoré vraví, že sa nechce s otcom stretnúť a nie je možné ho k tomu nútiť. Matka nemá dôveru v kolízneho opatrovníka, ktorý nechráni záujmy dieťaťa, ale napomáha plniť požiadavky otca. Konanie na základe jej trestného oznámenia proti otcovi sa vedie na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Žiar nad Hronom pod sp. zn. ČVS: ORP-270/1-VYS-ZH-2018. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a návrh na výkon rozhodnutia zamietnuť.

3. Otec dieťaťa vo vyjadrení k odvolaniu matky upriamil pozornosť na rozhodnutie Okresného súdu Žiar nad Hronom o návrhu matky na odklad výkonu rozhodnutia pod č. k. 27Em/3/2019-420, v ktorom sa súd prvej inštancie vyporiadal s rovnakými dôvodmi ako uvádza matka v odvolaní. Zdôraznil, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o úprave styku otca s maloletým dieťaťom potvrdil aj odvolací súd. Oznamoval, že C.. C. V., ktorú označuje matka za psychologičku, ku ktorej bez jeho súhlasu vodí maloletého P., nie je zapísaná v zozname psychológov registrovaných Slovenskou komorou psychológov. Dôkazom o tom je list Slovenskej komory psychológov z 19.09.2018. C.. C. V. nebola a nie je držiteľkou žiadnej z typov licencií, ktoré by ju oprávňovali k výkonu zdravotníckeho povolania psychológ v rezorte zdravotníctva a poskytovaniu zdravotnej starostlivosti. S touto skutočnosťou oboznámil aj súd v rozvodovom konaní a žiadal, aby bol maloletý vyšetrený odborníkom z oblasti detskej psychológie, čomu súd nevyhovел, aby sa nepredlžoval rozvodový proces. Znamená to, že maloletého P. nevyšetril žiaden odborník z oblasti detskej psychológie a na správy C.. C. V., ktorá po zverejnení informácie o tom, že nie je držiteľkou licencie na poskytovanie zdravotníckych služieb začala správy podpisovať ako štatutárny zástupca PS Q. G. nemožno prihladať. Otec dňa 17.12.2018 absolvoval psychiatrické a psychologické vyšetrenie súdnymi znalcami C.. I. J. (znalec z oblasti psychiatria) a C.. R. J. (znalec z odboru psychológia), výsledky ktorého nepotvrdili tvrdenia matky o jeho osobe ako ohrozujúcej maloletého P.. Otec sa v zmysle rozhodnutia súdu každý druhý piatok v mesiaci dostavil do bydliska maloletého, aby sa s ním stretol. Styk nevynucoval, zaklopal na dvere a niekedy nestihol ani zaklopať, dvere sa otvorili a zabuchli. Z každého priebehu styku existuje videozáznam.

3.1 Matka neustále poukazuje na fakt, že otec je trestne stíhaný a ona je obeťou domáceho násillia. Pravdou je, že od podania trestného oznámenia dňa 30. júna 2018, hoci prebehol viac ako rok, trestné konanie stále nie je ukončené z dôvodu, že sa matka dieťaťa účelovo už rok vyhýba psychiatrickému

a psychologickému vyšetreniu, ktoré jej bolo nariadené súdom. Otec vystupuje v tomto konaní v roli svedka, nikdy nebol obvinený ani vzatý do väzby a popiera, že by voľakedy fyzicky alebo psychicky ublížil matke a spoločnému dieťaťu. Matka opakovane podáva na otca trestné oznámenia, ktoré boli vyhodnotené ako nedôvodné. Starostka obce Dolná Trnávka, kde žili s matkou, pre účely trestného konania podala na otca kladné hodnotenie.

3.2 Vyjadrenie maloletého na pojednávaní pred Okresným súdom Žiar nad Hronom dňa 16.10.2018 jasne preukazuje ovplyvnenie dieťaťa matkou, keď na otázku, ako si predstavuje styk s otcom odpovedať nevedel, uviedol iba to, že o tom rozhodne maminka. Za dôležité považuje, že od 30. júna 2018 bolo dieťa od otca izolované a zo strany matky aktívne a pasívne ovplyvňované a bolo mu zamedzované utužovanie citovej väzby k jeho osobe. Syna má rád, túži po stretnutí s ním, chce sa podieľať na výchove maloletého syna, v čom mu matka úmyselne bráni, preto navrhuje uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť.

4. Krajský súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní matky podľa § 34 C. s. p. preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky pre jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. splnené neboli a dospel k názoru, že odvolanie matky nie je dôvodné a uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdiť ako vo výroku vecne správne.

5. Z obsahu spisu a pripojených spisov Okresného súdu Žiar nad Hronom odvolací súd zistil, že rozsudkom č. k. 26P/98/2018-494 zo 6. novembra 2018 rozviedol súd manželstvo rodičov maloletého dieťaťa W.. P. Y. a W.. B. Y. a maloletého P. Y. zveril na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky, otcovi určil povinnosť platiť na výživu maloletého dieťaťa konkrétnou sumou a upravil aj styk otca s maloletým P. v rozsahu 3x v bežnom mesiaci v rozsahu dvoch hodín na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, referát poradensko-psychologických služieb v Žiari nad Hronom po dobu 12 mesiacov nasledujúcich po právoplatnosti rozsudku. K zdôvodneniu spôsobu určenia styku otca s maloletým súd prvej inštancie uviedol, že matka dieťaťa navrhovala začať realizovať stretnutie otca s maloletým na pracovisku C.. V. v Prievidzi, čo by aj podľa súdu bolo vhodným riešením, ale pre negatívny postoj otca neprichádza do úvahy. Vzhľadom na mimoriadne konfliktné vzťahy medzi rodičmi i s ohľadom na vedené trestné stíhanie a pre podozrenie zo zločinu týrania je nutné, aby sa styk otca s maloletým uskutočňoval pod dohľadom pracovníka ÚPSVaR Žiar nad Hronom a takýmto asistovaným stykom by sa vylúčil bezprostredný kontakt medzi rodičmi pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa, zároveň by maloletému i otcovi bola poskytovaná odborná pomoc potrebná pre znovuoobnovenie ich vzťahu. Kolízny opatrovník by mohol priebeh stretnutí vyhodnocovať a na základe jeho hodnotení by posúdil súd efektívnosť takejto úpravy styku. Na odvolanie matky proti časti rozsudku o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu rozhodoval vo veci Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 11CoP/6/2019 z 28. marca 2019 a odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o úprave styku otca s maloletým potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/98/2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoP/6/2019 nadobudol právoplatnosť 12. apríla 2019. Styk podľa rozhodnutia súdu sa mal realizovať v období 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Nezrealizoval sa ani v jednom prípade a onedlho obdobie, po ktoré bol upravený styk otca s maloletým, uplynie. Otec dieťaťa v návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia tvrdil, že matka nie je ochotná plniť uloženú povinnosť zabezpečiť účasť maloletého P. na stretnutí s otcom.

6. Súd prvej inštancie doručil matke návrh na výkon rozhodnutia spolu s výzvou, aby uviedla, či sa rozhodnutiu súdu o úprave styku podrobuje a ak nie, aby uviedla ospravedlniteľné dôvody, ktoré jej v tom bránia. Podľa doručky založenej do súdneho spisu návrh na výkon rozhodnutia spolu s výzvou z 26.06.2019 prevzala matka dieťaťa 18.07.2019. Je pravdou, že vo výzve Okresného súdu Žiar nad Hronom z 26.06.2019 nebola uvedená lehota, v ktorej súd žiada matku o vyjadrenie. O návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia rozhodol súd prvej inštancie uznesením č. k. 27Em/3/2019-48 z 31. júla 2019 aj napriek žiadosti matke doručenej Okresnému súdu Žiar nad Hronom dňa 23.07.2019 a predĺženie lehoty na vyjadrenie zo štandardných 10 dní na 15 dní z dôvodu, že v zákonom ustanovenej lehote vyjadrenie nestihne doručiť. Vyjadrenie k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia a odpoveď na výzvu súdu o oznámenie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa styk maloletého P. s otcom nerealizuje, doručila matka Okresnému súdu Žiar nad Hronom po rozhodnutí o nariadení výkonu rozhodnutia dňa 5. augusta 2019. Súčasne s nariadením výkonu rozhodnutia dňa 31.07.2019 vyzval Okresný súd Žiar nad Hronom matku, aby rešpektovala vykonateľné súdne rozhodnutie s poučením, že pri bezvýslednej výzve jej môže byť uložená poriadková pokuta podľa § 382 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku vo výške 1 000,- € a to aj opakovane za každé porušenie povinnosti

vyplývajúcej z rozhodnutia a orgán vyplácajúci povinnej osobe prídavky na dieťa môže na žiadosť súdu výplatu týchto dávok pozastaviť. Túto výzvu prevzala matka dieťaťa 5. augusta 2018. Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom matka naďalej nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu, preto jej Okresný súd Žiar nad Hronom právoplatným uznesením č. k. 27Em/3/2019-431 zo 4. septembra 2019 uložil pokutu vo výške 550,- € a uznesením č. k. 27Em/3/2019-443 z 20. septembra 2019 uložil ďalšiu pokutu vo výške 1 000,- € a uložil povinnosť Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica pozastaviť výplatu prídavku na dieťa poskytovaného na výchovu a výživu maloletého P. Y..

7. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých upravuje Civilný mimosporový poriadok v štvrtej časti a podrobnejší postup vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých.

8. Podľa § 376 ods. 1 C. m. p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. V § 377 C. m. p. je ustanovené:

(1) Proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

(2) Odvolanie proti nariadeniu výkonu rozhodnutia možno odôvodniť len tým, že exekučný titul nie je vykonateľný alebo že okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, spôsobili zánik uloženej povinnosti.

(3) Odvolanie proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je prekážkou, aby súd prvej inštancie výkon rozhodnutia uskutočnil.

10. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu je uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

11. V ustanovení § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z. z. je uvedené, že pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia súd zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Vyhláška č. 207/2016 Z. z. ani Civilný mimosporový poriadok neupravuje ako jedinú formu zisťovania existencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať vykonateľnému rozhodnutiu dopyt na povinného. Podľa úpravy sudcu, ktorému bola vec pridelená na vybavenie zo dňa 21.06.2019 na č. I. 11 spisu sa mal doručiť návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia povinnej s výzvou, aby uviedla, či sa rozhodnutiu podrobuje, ak nie, nech uvedie ospravedlniteľné dôvody, ktoré jej v tom bránia a sudca žiadal aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica o oznámenie, či sa styk podľa rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/98/2018 realizuje a ak nie, či sú im známe dôvody, pre ktoré styk otca s dieťaťom realizovaný nie je. Do rozhodnutia súdu napadnutým uznesením odpoveď od matky súdu doručená nebola, ale Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica už 28.06.2019 oznámil prvoinštančnému súdu, že matku dieťaťa, otca dieťaťa, aj maloletého písomne vyzvali k spolupráci na základe rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/98/2018. Na prvé stretnutie dňa 7. mája 2019 sa dostavil iba otec maloletého dieťaťa, matka neprišla ani na ďalšie dva termíny 17. mája 2019 a 27. mája 2019. Spoluprácu odmietla písomným podaním, ktoré priložila v kópii. Z odpovede matky na pozvanie adresované Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica dňa 6. mája 2019 jednoznačne vyplýva, že sa matka nemieni dostaviť na plánované termíny stretnutia otca s maloletým synom k psychologičke ÚPSVaR Banská Štiavnica z dôvodu, že maloletý P. je v starostlivosti psychologičky C. C. V. Týmito listinami mal súd prvej inštancie preukázané, že existuje dôvod na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa právoplatného a vykonateľného exekučného titulu v zmysle § 370 ods. 1 C. m. p. Rozhodnutím o nariadení výkonu rozhodnutia pred doručením vyjadrenia matky na výzvu Okresného súdu Žiar nad Hronom, z akého dôvodu nerešpektuje exekučný titul, nedošlo podľa názoru odvolacieho súdu k porušeniu práva matky alebo dieťaťa na spravodlivý proces z dôvodu, že súd môže upustiť od uskutočnenia výkonu rozhodnutia aj po jeho nariadení, ak dodatočne zistí ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia. Výslovne je táto situácia upravená v § 3 ods. 5 vyhlášky č. 207/2016 Z. z., podľa ktorého, ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedlniteľné dôvody podľa ods. 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona (C. m. p.) a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

12. Matka nerozlišuje medzi fázami výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podľa novej právnej úpravy Civilným mimosporovým poriadkom účinným od 01.07.2016, podľa ktorej sa zmierovacia (mediačná) fáza v konaní o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých presunula až na čas po nariadení výkonu rozhodnutia súdom. Túto zmierovaciu fázu začal súd prvej inštancie výzvou z 31.07.2019 v kópii na č. I. 45 spisu, doručenej matke 5. augusta 2019. Súd prvej inštancie až po oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré sa matka nepodrobuje vykonateľnému rozhodnutiu pristúpil k uskutočneniu výkonu rozhodnutia formou uloženia pokút matke podľa § 382 C. m. p. a pozastavením výplaty prídavkov na dieťa podľa § 383 C. m. p.

13. Odvolací súd súhlasí s názorom súdu prvej inštancie, že ospravedliteľné dôvody pre nerešpektovanie exekučného titulu v konaní preukázané neboli. Zo spisu odvolací súd zistil, že uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27Em/2/2018-68 z 20. septembra 2018 zamietol súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa uznesenia Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 25P/13/2018-136 zo 16.07.2018, kde bol upravený styk otca s maloletým P. Y. na každý páry týždeň v čase od piatku 15.30 hod. do nedele 18.00 hod. a v období letných prázdnin práve na základe matkou prezentovaných správ od C.. V. a zistení, že matka podala voči otcovi trestné oznámenie pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 2CoE/334/2018 z 28.11.2018 potvrdil toto uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom iba ako vo výroku vecne správne po zistení, že Okresný súd Žiar nad Hronom už o úprave styku rozhodol vo veci samej po vykonanom dokazovaní odlišným spôsobom než v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia a to formou realizácie styku na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Žiari nad Hronom práve pre v tom čase existujúce pochybnosti o bezproblémovom priebehu styku bez účasti odborníka.

14. Od rozhodnutia odvolacieho súdu uznesením sp. zn. 2CoE/334/2018 dňa 28.11.2018 nastali nové skutočnosti a to, že Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom sp. zn. 11CoP/6/2019 z 28. marca 2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/98/2018 zo 06.11.2018 a rozhodnutie priznávajúce otcovi právo na styk so synom nadobudlo právoplatnosť. Odvolací súd v konaní sp. zn. 11CoP/6/2019 poznal totožné námietky prezentované v odvolaní matky proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a vyhodnotil ich ako neopodstatnené, čo viedlo k potvrdeniu rozhodnutia prvoinštančného súdu o úprave styku otca s maloletým P..

15. Krajský súd urobil dopyt na Okresný súd Žiar nad Hronom v súvislosti s uznesením žurnalizovaným v spise o nariadení výkonu rozhodnutia sp. zn. 7C/23/2018 zo 14. augusta 2018, ktorým (neodkladným opatrením) len na základe tvrdení matky nariadil Okresný súd Žiar nad Hronom otcovi zákaz vstupovať do nehnuteľnosti rodinného domu súpisného čísla XXX v obci K. P., kde žili matka s dieťaťom, či v tejto veci prebieha konanie vo veci samej a aký je jeho výsledok. Okresný súd Žiar nad Hronom oznámil odvolaciemu súdu, že matka podľa pokynu v uznesení sp. zn. 7C/23/2018 podala návrh vo veci samej, ktorý sa na Okresnom súde Žiar nad Hronom vedie pod sp. zn. 21C/2/2018 a konanie nie je skončené.

16. Informáciu o prebiehajúcich trestných stíhaniach na základe vzájomných trestných oznámení rodičov získal odvolací súd zo spisu a dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru Žiar nad Hronom zisťoval stav konaní sp. zn. V.: M.-XXX/X-VYS-ZH-XXXX a V.: M.-XXX/X-VYS-ZH-XXXX a obdržal odpoveď, že konania sú prerušené, vedené sú proti neznámemu páchatelovi, obvinenie voči konkrétnej osobe vznesené nebolo. Zo spisu vyplýva, že súd prvej inštancie si uvedené spisy od Okresného riaditeľstva Policajného zboru Žiar nad Hronom aj vyžiadal za účelom nahliadnutia do nich a správou OR PZ Žiar nad Hronom zo 7. mája 2019 mal preukázané, že vec sp. zn. V.: M.-XXX/X-VYS-ZH-XXXX nie je vybavená z dôvodu, že oznamovateľka W.. B. Y. sa účelovo vyhýba vyšetreniu duševného stavu znalcom, ktoré bolo nariadené súdom.

17. Rovnako dopytom na Okresný súd Žiar nad Hronom, či od rozhodnutia vo veci pod sp. zn. 26P/98/2018 konal Okresný súd Žiar nad Hronom o právach a povinnostiach rodičov k maloletému P. v inom konaní bolo zistené, že matka podala na Okresný súd Žiar nad Hronom návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o zákaz styku otca s maloletým, ktorý bol uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 14.10.2019 č. k. 7P/37/2019-93 zamietnutý ako nedôvodný a potvrdený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/48/2019 z 26. novembra 2019 s odôvodnením, že dôvody pre zákaz styku otca s maloletým P. zistené neboli.

18. Z uvedeného vyplýva, že od rozhodnutia o úprave styku rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 26P/98/2018 zo 06.11.2018 preveril odvolací súd 3x matkou uvádzané dôvody, pre ktoré by sa nemal styk otca s dieťaťom podľa rozhodnutia Okresného súdu Žiar nad Hronom realizovať a tri odvolacie senáty nevzhladli tieto matkou uvádzané dôvody za preukázané. Na základe aj týchto zistení dospel odvolací súd k názoru, že odvolanie matky proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia nie je dôvodné a je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdiť.

19. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.  
Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C.m.p.).

Proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v konaní podľa tohto zákona je prípustné dovolanie generálneho prokurátora Slovenskej republiky (ďalej len "generálny prokurátor"), ak to vyžaduje verejný záujem alebo ochrana práv a ak nápravu nemožno v čase podania dovolania generálneho prokurátora dosiahnuť inými právnymi prostriedkami (§ 78 ods. 1 C.m.p.). Dovolanie generálneho prokurátora je prípustné, ak potreba zrušiť alebo zmeniť právoplatné rozhodnutie prevyšuje nad záujmom zachovania jeho nezmeniteľnosti a nad princípom právnej istoty (§ 78 ods. 2 C.m.p.).

Generálny prokurátor podá dovolanie iba na základe podnetu účastníka alebo osoby dotknutej právoplatným rozhodnutím súdu. Generálny prokurátor nie je viazaný rozsahom podnetu v prípadoch, v ktorých ani dovolací súd nie je viazaný rozsahom dovolania (§ 80 ods. 1 C.m.p.). Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj bez podnetu vo veciach, v ktorých môže prokurátor do konania vstúpiť, a to aj vtedy, ak prokurátor do konania nevstúpil (§ 80 ods. 2 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 C.m.p.), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- € (§ 382 ods. 1 C.m.p.), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 C.m.p.) alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 C.m.p.) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 C.m.p.).