

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1Co/85/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8719203715
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8719203715.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v sporovej veci žalobcu: L. S., V. XX.XX.XXXX, P. V. T. F. XXX/X, XXX XX Y., proti žalovanému: J. N., V. XX.X.XXXX, P. K. T. XXXX/XX, XXX XX Y., B. Č. L. Ú. V. L. L. L. Y., o zaplatenie 7.696,13 eur s prísl. a návrhu na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 21C/34/2019-49 zo 16.9.2019, takto

rozhodol:

Potvrdzuje uznesenie okrem výroku o trovách konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zriadil v prospech žalobcu záložné právo na nehnuteľnostiach - byte č. X nachádzajúcom sa na II. poschodí bytového domu T., súp. č. XXX v Y., vrátane spoluvlastníckeho podielu XXXX/XXXXXX k spoločným častiam a spoločným zariadeniam bytového domu T., zapísaný, na LV XXXX, k.ú. Y., vo vlastníctve žalovaného na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu zaplatením sumy 7.696,13 eur s prísl. z titulu náhrady škody, ktorá je predmetom konania vo veci samej pod sp.zn. 21C/34/2019 voči žalovanému. Určil, že o trovách konania rozhodne v rozhodnutí vo veci samej.

2. Vychádzal zo zistenia, že žalobca sa žalobou zo dňa 12.8.2019, doručenou súdu dňa 28.8.2019 domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť sumu 7.696,13 eur a náhradu trov konania.

3. Svoj nárok odôvodnil tým, že dňa 31.8.2017 mu zavolať žalovaný, že sa nachádza u zákazníčky a chce uzavrieť zmluvu, pričom táto zákazníčka chce poslať zálohu dohodnutej ceny na číslo účtu v B. D..T., keďže v tejto banke mala svoj účet a aby platba prebehla ihneď. Žalovaný vedel, že disponujem účtom v B. D..T., tak žalovanému poskytol svoje číslo účtu. V ten večer sa so žalovaným stretli na parkovisku pred OC Tesco v Poprade, kde 5.000,- eur, ktoré zaslala zákazníčka na jeho účet, odovzdal žalovanému. Žalovaný mu podpísal príjmový doklad. Až pri odovzdaní peňazí žalovaný uviedol, že išlo o peniaze určené na dodávku strechy, čo ho prekvapilo, lebo si myslel, že ide o peniaze na dodávku okien. Žalovaný mu uviedol, že je majiteľom firmy I. T., T..I..N.. a táto jeho firma dodáva strechy. Pri odovzdaní týchto peňazí bol prítomný aj vtedajší druhý konateľ tejto firmy R. B.. Nemal vedomosť, čo sa dialo so sumou 5.000,- eur, ktoré odovzdal žalovanému až do doby, keď súdny exekútor J.. R. X. zablokovala jeho bankový účet. Následne zisťoval u exekútorke, prečo sa tak stalo. Bol oboznámený s tým, že p. N. Z., ktorú nepozná podala na neho a na spoločnosť I. T., T..I..N.. žalobu na zaplatenie sumy 5.000,- eur, na základe čoho bol vydaný platobný rozkaz a vykonaná exekúcia titulom platobného rozkazu, ako exekučným titulom. Keď 5.000,- eur dňa 31.8.2017 žalovanému odovzdal, dohodli sa, že s nimi žalovaný naloží tak, ako bola dohoda s p. N. Z., t.j. že sú to peniaze pre spoločnosť I. T. T..I..N.. Mal za to, že žalovaný ho uviedol do omylu. Dňa 31.8.2017 bol žalovaný konateľom spoločnosti I. T. T..I..N.., avšak peniaze odovzdal žalovanému ako fyzickej osobe, pretože o firme I. T. T..I..N.. nemal žiadne vedomosti a nemohla byť pre neho partnerom. Službu pre žalovaného urobil z nezištných dôvodov, bez odmeny. Poukázal na to, že mu bola spôsobená škoda. Výška škody, ktorá mu vznikne, predstavuje

sumu 7.696,13 eur a pozostáva z istiny podľa platobného rozkazu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/178/2018 - 36 vo výške 5.000,- eur, úroku z omeškania 5 % p.a. z dlžnej sumy od 26.9.2017 do 12.8.2019 vo výške 469,18 eur, trovy exekúcie k 12.8.2019 vo výške 1.530,- eur, trovy právneho zastúpenia N. Z. v súdnom konaní vo výške 456,33 eur a trovy právneho zastúpenia N. Z. v exekučnom konaní vo výške 240,62 eur. Súdny exekútor J.. X. už zablokovala bankový účet, čo považuje za vznik škody, pretože spoločnosť I. T. T..I..N.. je firma bez akéhokoľvek majetku. Povinnosť v exekučnom konaní bude platiť iba on, čím mu vznikne škoda.

4. Žalobca zároveň podal návrh na vydanie zabezpečovacieho opatrenia, zriadenia záložného práva za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu voči žalovanému. Argumentoval tým, že zabezpečovacie opatrenie nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, vzhľadom na výšku pohľadávky. Podľa jeho informácií žalovaný vykonáva výkon trestu odňatia slobody v Prešove a mal spôsobiť podľa informácií podaných jeho manželkou škodu 300.000,- eur a zrejme nemá žiaden príjem ani žiaden iný majetok. Z doterajšieho konania žalovaného vyplýva dôvodná obava, že bude chcieť zmariť uspokojenie pohľadávky tak, že bude nakladať s predmetným bytom.

5. Z vykonaného dokazovania súd mal preukázať potrebu vydania zabezpečovacieho opatrenia. Zo žaloby sa javí, že žalobcovi bola spôsobená škoda žalovaným subjektom, čo preukázal predložením listinného dôkazu, ktorý deklaruje, že žalobca obdržal na svoj účet sumu 5.000,- eur od p. N. Z., ktoré dňa 31.8.2017 vybral na pobočke B., D..T.. L. Y. pri nákupnom centre Tesco a odovzdal žalovanému, ktorý si ich prevzal v plnej výške 5.000,- eur.

6. Z listinného dôkazu - „Podnet“ vydaného B. D..T.. je zrejmé, že suma 5.000,- eur bola poukázaná žalobcovi na účet od N. Z..

7. Z platobného rozkazu sp. zn. 15C/178/2018 je zrejmé, že N. Z. podala návrh na Okresný súd Košice - okolie na vydanie platobného rozkazu, v ktorom žiadala zaviazať žalovaných I. T. T..I..N., S.: XX XXX XXX, T. T. V.. T. F. XX, XXX XX Y. a žalobcu na zaplatenie sumy 5.000,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania. Zo Zmluvy o dielo zo dňa 31.8.2017 vyplýva, že I. T. T..I..N.. uzavrela zmluvu s p. N. Z. so zaplatením zálohy 5.000,- eur. Z upovedomenia o začatí exekúcie zo dňa 27.3.2019 vyplýva, že oprávnená N. Z. si uplatnila prostredníctvom exekúcie svoj judikovaný nárok voči povinným I. T. T..I..N.. a žalobcovi v sume 5.000,- eur, na základe exekučného titulu - platobného rozkazu sp. zn. 15C/178/2018 vydaného dňa 29.11.2018 Okresným súdom Košice - okolie, vrátane trov exekúcie súdneho exekútora.

8. Z čiastočného výpisu LV č. XXXX, okres Y., k. ú. Y., je zrejmé, že vlastníkami bytu č. 6 na II. poschodí, vchod XX, v bloku T. so súp. č. XXX, postavenom na parc. č. XXX, XXX D. XXX s podielom priestorov na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve 7232/213978 je žalovaný a O. N., I.. Z. v spoluvlastníckom podiele 1/1, ktorý nadobudli titulom kúpnej zmluvy L. XXX/XXXX zo dňa 11.2.2015. Z časti C - ťarchy je zrejmé, že na nehnuteľnosti je zapísané záložné právo v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu, súp. č. 802 v zmysle § 15 ods. 1 zák. č. 182/1993 Z. z. a v prospech T. T. D..T., B. XX, XXX XX P., S.: XX XXX XXX titulom Zmluvy o zriadení záložného práva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.12.2014.

9. Súd nevykonával dokazovanie a na vydanie zabezpečovacieho opatrenia postačovalo osvedčenie, že existuje obava, že exekúcia bude ohrozená. Táto obava je odôvodnená zapísanými ťarchami na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného. Z hľadiska osvedčenia relevantných skutočností by mal žalobca súdu poskytnúť dôkazy, ktoré jednoznačne osvedčia potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie, čo bolo splnené.

10. Výrok o trovách konania odôvodnil tým, že o týchto bude rozhodnuté po ukončení konania vo veci samej.

11. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie žalovaný a navrhol, aby odvolací súd uznesenie zmenil a návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

12. Poukázal na to, že záloha od N. Z. bola poskytnutá na firemné účely, t.j. v prospech firmy I. T.B., T..I..N... Táto suma nebola poskytnutá žalovanému ako súkromnej osobe. S firemnými finančnými prostriedkami nedisponoval sám, ale aj vtedajší spolukonateľ firmy R. B.. Objednávka nebola zrušená v

stanovenej lehote a boli porušené zmluvné podmienky podpísané oboma stranami. Danú zmluvu riešil a konzultoval aj vtedajší advokát firmy.

13. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného nevyjadril.

14. Odvolací súd prejednal vec podľa § 378 ods. 1 CSP a nasl., a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

15. Súd prvej inštancie vo veci zistil všetky okolnosti právne významné pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a vo veci saj správne rozhodol. Na týchto správnych skutkových zisteniach a úvahách súdu prvej inštancie nič sa nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

16. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP).

18. Podľa § 343 ods. 1 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

19. Podľa § 343 ods. 2 CSP záložné právo sa zriaďuje vydaním uzneseniam o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

20. V prejednávanej veci bolo nepochybne preukázané, že žalobca bol platobným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie č.k. 15C/178/2018-36 z 29.11.2018 zaviazaný zaplatiť spoločne a nerozdielne so spoločnosťou I. T., T..I..N.. žalobkyni N. Z. sumu 5.000,- eur s prísl., nahradiť trovy konania v sume 456,33 eur a zaplatiť súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 300,- eur. Škodu, ktorá takýmto spôsobom žalobcovi vznikla upresnil v žalobe na 7.696,13 eur, pričom poukazuje na to, že sumu 5.000,- eur od N. Z. prevzal na svoj účet na základe požiadavky žalovaného, tieto finančné prostriedky mu odovzdal, avšak nároky N. Z. ako zákazníčky uspokojené neboli, pričom táto bola úspešná vo vymáhaní takto vzniknutej škody vo vzťahu k žalobcovi na základe vyššie uvedeného platobného rozkazu, ktorý bol aj predmetom exekučného konania.

21. V spise sú pripojené uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru vo Vranove nad Topľou sp.zn. Č.:N.-XXX/X-L.-L.-XXXX O. X.X.XXXX, Č.:N.-XXX/X/-L.-L.-XXXX z 31.1.2019, Krajského riaditeľstva policajného zboru v Prešove sp.zn. Č.:Q.-X/X-L.-Y.-XXXX z 28.2.2019 a z týchto je zrejmé, že žalovaný je stíhaný vo viacerých veciach pre podvodné konanie v podobe vylákania záloh na práce, ktoré v skutočnosti zákazníkom v podobe dodávky a montáže strešnej krytiny vykonané neboli.

22. Za týchto okolností prichádza do úvahy nariadenie zabezpečovacieho opatrenia vo vzťahu k nárokom na náhradu škody, ktoré uplatňuje žalobca v tomto konaní, nakoľko tento poukazuje na uvedenie do omylu pri prevode a následnom odovzdaní predmetnej sumy 5.000,- eur žalovanému, čím mu v zmysle vyššie uvedeného vznikla škoda.

23. Správne preto postupoval súd prvej inštancie pokiaľ predmetné zabezpečovacie opatrenie nariadil, a preto v tejto časti odvolací súd uznesenie ako vecne správne potvrdil.

24. Odvolanie žalovaného sa netýkalo výroku o trovách konania a navyše ide aj o výrok, ktorým sa iba upravuje vedenie konania, t.j. rozhodnutie súdu prvej inštancie, že o trovách konania o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia bude rozhodnuté v rozhodnutí o veci samej, a preto tento výrok uznesenia súdu prvej inštancie v odvolacom konaní preskúmaný nebol a ako taký nadobudol právoplatnosť (§ 367 ods. 2 CSP).

25. V konečnom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o trovách tohto odvolacieho konania.

26. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).