Súd:	Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka:	12Co/198/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6316201888
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Katarína Katková
ECLI:	ECLI:SK:KSBB:2019:6316201888.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobcu S.. S. Q., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom L. XXX/XX, XXX XX P., proti žalovaným 1/ Dražobná spoločnosť, a.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 35 849 703, právne zastúpeného STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s.r.o., so sídlom Vlčkova 18, 811 06 Bratislava, IČO: 36 795 038, 2/ Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Žižkova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 36 854 140, 3/ REALITY pre vás, s.r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, 977 01 Brezno, IČO: 44 876 777, právne zastúpeného JUDr. Richardom Piliarom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Školská 4, 977 01 Brezno, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Brezno č.k. 2C/63/2016-371 z 29. mája 2019, takto

r o z h o d o l :

I. Odvolacie konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Brezno (ďalej aj „okresný súd“, eventuálne „súd prvej inštancie,“ resp. ,,prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 29. 05. 2019 určil, že právny úkon - dobrovoľná dražba osvedčená Notárskou zápisnicou spísanou notárkou Mgr. Stanislavou Palkovou, so sídlom Notárskeho úradu Štefánikova 7, Senec, pod č. N 71/2016, Nz 5192/2016, NCRIs 5345/2016, ktorá sa konala dňa 15. 02. 2016 v Hoteli Arcade***, Námestie SNP 5, Banská Bystrica, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané Okresným úradom Brezno, odbor katastrálny, na LV č. XXX, nachádzajúce sa v okrese Brezno, obec Brezno, k.ú. Brezno, a to rodinný dom so súp. č. XXX, postavený na parcele C-KN č. XXXX, pozemok parc. C-KN č. XXXX o výmere 477 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a pozemok parc. C-KN č. XXXX o výmere 104 m2, druh pozemku záhrady, je neplatná (I. výrok). O nároku na náhradu trov konania súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalobca má voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (II. výrok).

2. Proti rozsudku okresného súdu žalovaný 1/ podal v zákonnej lehote odvolanie.

3. Skôr, ako odvolací súd rozhodol o uvedenom odvolaní, vzal žalovaný 1/ písomným podaním datovaným ku dňu 07. 11. 2019 odvolanie späť bez uvedenia dôvodu (č.l. 475 spisu).

4. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1, 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

5. Pretože žalovaný 1/ vzal odvolanie späť skôr, ako bolo o ňom rozhodnuté, odvolací súd odvolacie konanie podľa § 369 ods. 3 CSP zastavil.

6. Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania odvolací súd vychádzal z ustanovenia § 396 ods. 1 za použitia § 256 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: ,,Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“ Z procesného hľadiska zastavenie odvolacieho konania zavinil žalovaný 1/, preto mu vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov tohto odvolacieho konania v rozsahu 100%.

7. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).