

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 3T/43/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3119014392  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Tóthová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3119014392.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Tóthovou na hlavnom pojednávaní v Trenčíne dňa 19.12.2019 takto

### r o z h o d o l :

#### Obžalovaný

I. T., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom L. C. L. E., K.. C. č. X,  
sa uznáva za vinného, že

obžalovaný dňa 16.07.2018 o 14.56 hodine v P. v predajni M. na ulici T.P. XXXX, odcudzil voľne vystavený tovar, a to 1 balenie hmoždiniek Duopower v hodnote 6,49,-€ a 1 kus M. UNI farby 2 v 1 matnej v hodnote 3,99 €, ktoré si vložil do vrečka nohavíc a následne prešiel k pokladničnej zóne, cez ktorú prešiel bez toho, aby za tento tovar zaplatil, čím spôsobil poškodenej spol. M. D. s. r. o, so sídlom J., Y. XX,

IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 10,48,-€, pričom obžalovaný bol právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 20,-€ blokom na pokutu zaplatenú na mieste č. 10181135-10181136, zo dňa 13.01.2018 za odcudzenie tovaru v predajni M. D. s. r. o., P.,

obžalovaný dňa 12.09.2018 v čase o 17.58 hodine v predajni L. R. v P., J. XXXX odcudzil z predajnej plochy 1 tablet zn. Lenovo 4 8 Plus BK, 8F/QU/4/64/A7, ktorý ukryl pod papiere, ktoré držal v ruke a takto bez zaplatenia prešiel s týmto tovarom cez pokladničnú zónu, čím poškodenej spol. L., a. s., so sídlom P. XX, J., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 258,-€, hoci bol právoplatne postihnutý hliadkou G. KR PZ P. v blokovom konaní za krádež 1 páru pracovných rukavíc, 1 kusu kábla HDMI a 1 kusu svietidla zn. Energizer v predajni M., ul. T.P., P. dňa 13.01.2018 v čase o 16.20 hodine a to rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 Z. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, rozhodnutím o uložení pokuty vo výške 20,-€, blokom na pokutu zaplatenú na mieste č. 10181135a 10181136 zo dňa 13.01.2018,

dňa 13.11.2018 v čase o 17.40 hodine v P. v predajni G. R. na ulici C.. O.. E. odcudzil z predajnej plochy bluetooth reproduktor značky Sencor SSS 1250 čiernej farby 49,90 €, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti V. G., s.r.o., J., IČO: XXXXX XXX, škodu na odcudzenom tovare vo výške 49,90 eur, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 0181135 a 0181136 zo dňa 13.01.2018 uznaný vinným za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 Zákona číslo 372/1990 Zbierky o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

t e d a

v bode 1 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2, 3 rozsudku  
si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1 rozsudku  
prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku,

v bode 2, 3 rozsudku  
pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Tr. zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 2, odsek 3, odsek 8 Trestného zákona, § 36 písmeno l), n) Trestného zákona za použitia § 54 Trestného zákona so súhlasom obžalovaného na úhrnný trest povinnej práce v trvaní 160 (stošesťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obžalovaný povinný vykonať trest povinnej práce najneskôr do 1 (jedného) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obžalovaný povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 55 odsek 4 Trestného zákona ak obžalovaný v čase výkonu trestu povinnej práce nevedol riadny život alebo zavinene nevykonával práce v určenom rozsahu alebo nesplnil uložené obmedzenia alebo povinnosti, súd premení trest povinnej práce alebo jeho zvyšok na trest odňatia slobody tak, že za každé dve hodiny nevykonanej práce nariadi jeden deň nepodmienečného trestu odňatia slobody a zároveň rozhodne o spôsobe výkonu tohto trestu.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd zároveň ukladá  
ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25. 04. 2019 bola na Okresný súd Trenčín podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne na obvineného I. T. pod spisovou značkou 1Pv 20/19/3309 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a zároveň bola na neho podaná obžaloba dňa 14. 08. 2019 Okresnou prokuratúrou v Trenčíne pod spisovou značkou 2Pv 541/18/3309 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona. Uznesením Okresného súdu v Trenčíne zo dňa 16. 08. 2019 podľa § 21 ods. 3 Trestného poriadku boli tieto trestné veci spojené na spoločné prejednanie a rozhodnutie, pričom trestná vec je naďalej vedená pod spisovou značkou 3T 43/2019.

Samosudkyňa okresného súdu na hlavnom pojednávaní zistila skutkový stav veci tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Obžalovaný I. T. po prednesení obžaloby na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že sa cíti byť vinným zo spáchania skutkov uvedených v oboch obžalobách v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Nakoľko obžalovaný uznal vinu zo spáchania žalovaných skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku. Obžalovaný odpovedal na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia „áno“ a prokurátor na hlavnom pojednávaní navrhol, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie v súvislosti s výrokom o treste a s výrokom o uložení ochranného opatrenia. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaných skutkov bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil zhodne tak ako boli posúdené v podaných obžalobách teda v bode 1 rozsudku ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a v bodoch 2 a 3 rozsudku ako pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm.

f) Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky zákonné formálne znaky týchto prečinov - subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal, pretože na podklade výsledkov dokazovania nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že sa dokazovanie na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykoná v súvislosti s výrokom o treste a s výrokom o uložení ochranného opatrenia. Na hlavnom pojednávaní bol za súhlasu procesných strán v zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku prečítaný záver znaleckého posudku č. 241/2018 z odboru zdravotníctva a farmácie - odvetvie psychiatrie vypracovaný spoločnosťou Centrum duševného zdravia, s.r.o., Bánovce nad Bebravou, z ktorého záverov vyplýva, že obžalovaný v súčasnosti netrpí, ani v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti netrpel duševnou chorobou v pravom zmysle slova a v čase predmetnej trestnej činnosti zo psychiatrického hľadiska je jeho konanie zrozumiteľné, premyslené, motivované zistne nie chorobne, dobre prakticky zrealizované. V čase spáchania predmetnej trestnej činnosti vedel plne rozpoznať protiprávnosť svojho konania a toto svoje konanie mohol aj plne ovládať. Vzhľadom na polymorfnú závislosť od viacerých psychoaktívnych látok mu znalec doporučil uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

V zmysle § 269 Trestného poriadku boli oboznámené listinné dôkazy, a to v odpis registra trestov, výpis ústrednej evidencie priestupkov, správa Mestského úradu v P.. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu v Trenčíne spisová značka 1T/24/2015 zo dňa 06. 05. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06. 05. 2015, a ktorým bol uznaný za vinného z trestného činu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi v zmysle § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere troch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní štyroch rokov do 23. 01. 2019. U obžalovaného súd zistil dve poľahčujúce okolnosti, a to v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona - poľutovania a priznanie sa k trestnej činnosti a v zmysle § 36 písm. n) Trestného zákona spočívajúcej v napomáhaní pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Pri určovaní druhu a výmeru trestu súd prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, mieru zavinenia a pohnútku poľahčujúce okolnosti, na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Zároveň prihliadol aj na tú skutočnosť, že obžalovaný uhradil poškodeným spôsobenú škodu ako aj na tú skutočnosť, že obžalovaný je od marca roku 2019 zamestnaný v spoločnosti C. G., s.r.o., L. C. L. E. ako robotník a podľa jeho vyjadrenia sa dobrovoľne podrobuje psychiatrickej liečbe podľa u MUDr. Y. v G..

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, vzhľadom na všetky okolnosti, vyhlásenie obžalovaného o vine na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku a vzhľadom na jeho prezentované aktuálne osobné sociálne a majetkové pomery, riadny pracovný pomer a nahradenie škody poškodeným bude neprimerané ukladať mu trest odňatia slobody v spojení s jeho výkonom ako trest primárny, keď na naplnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Trestného zákona bude postačovať uloženie iného alternatívneho trestu, ktorý nebude mať taký negatívny dopad na obžalovaného a jemu blízke osoby, a ktorý ho bude viesť k vedeniu riadneho života a odradí ho tiež od páchania ďalšej trestnej činnosti. Súd má za to, že v danom prípade bude postačovať uloženie alternatívneho trestu povinnej práce vo výmere 160 hodín so súhlasom obžalovaného, ktorý trest bude obžalovaný povinný vykonať do jedného roka od nariadenia jeho výkonu. Zároveň podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou v zmysle doporučenia znalcov. Toto ochranné opatrenie súd obžalovanému uložil vzhľadom na to, že nemal jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa dobrovoľne podrobuje psychiatrickej ambulantnej liečbe, pretože to tvrdenie obžalovaného nebolo podporené žiadnym iným dôkazom.

Poškodení si nárok na náhradu škody neuplatnili, a preto súd o tejto nerozhodoval, vzhľadom na to, že škoda bola obžalovaným v celom rozsahu uhradená.

v bode 1 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 2, 3 rozsudku

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

**Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie proti tomuto rozsudku nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.