

D. J.V. H., V. XX.XX.XXXX, P. X. X/X, XXX XX R. a Poľovníckou organizáciou s názvom "Poľovnícka spoločnosť Železná Brána", so sídlom: T.G. Masaryka 12, 960 01 Zvolen, IČO: 50 559 753 ("Zmluva o užívaní pozemkov"). Zmluva o užívaní pozemkov bola uzavretá na dobu 15 rokov a bola zaevidovaná opatrením Okresného úradu v Lučenci pod č. N.-K.-Y.- XXXX/XXXXXX dňa 31.03.2017 ("Opatrenie").

4. Žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že Valné zhromaždenie malo nedostatky spočívajúce v nesplnení podmienok pre riadne zvolanie Valného zhromaždenia, ktoré závažným spôsobom ovplyvňujú jeho platnosť a zakladajú dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia. Valné zhromaždenie malo nasledujúce nedostatky, ktoré závažným spôsobom ovplyvňujú jeho platnosť a zakladajú dôvod pre nariadenie neodkladného opatrenia:

5. Prvým zo závažných nedostatkov Valného zhromaždenia je skutočnosť, že Notárska zápisnica, ktorou bol osvedčený priebeh Valného zhromaždenia nepreukazuje skutočnosť, že zvolávatelia Valného zhromaždenia P. Y. K., V. XX.X.XXXX, P. Q. XX, Q. V. I., S.. L. P., V. XX.XX.XXXX, P. Š. XX, I. D. S.. J. L., V. XX.X.XXXX, P. Q. XXX/XX, Q. V. I. (") splnili pri zvolávaní Valného zhromaždenia podmienku ustanovenú § 5 ods. 3 Zákona o poľovníctve, ktorá ustanovuje povinnosť zvolávateľov zastupovať najmenej jednu tretinu vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru. Žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že napriek tomu, že zvolávatelia mali mať v zmysle Notárskej zápisnice poverenie od vlastníkov vlastníacich jednu tretinu výmery poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru, na samotnom Valnom zhromaždení zastupovali na základe predložených plných mocí len vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru s výmerou XXX,XXX X., B. X,XX% výmery Poľovného revíru. Žalobcovia na základe uvedeného majú za to, že zvolávatelia pri zvolaní Valného zhromaždenia nezastupovali zákonom vyžadovanú jednu tretinu všetkých vlastníkov a na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov neboli oprávnení.

6. Žalobcovia poukazujú aj na zmätočné znenie pozvánky na Valné zhromaždenie, ktorá mala byť doručená formou verejnej vyhlášky v súlade s ustanovením § 5 Zákona o poľovníctve a ktorá mala byť dňa 08.02.2017 uverejnená na úradnej tabuli obcí Q. V. I., C., K. V. I., Š. D. K. ("Pozvánka"). V znení Pozvánky je uvedené cit.: "Hore uvedení zvolávateľa, ktorí boli zvolení za zástupcov na zvolanie zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov na základe uznesenia číslo 5 zo stretnutia vlastníkov poľovných pozemkov, vlastníacich, resp. zástupcov vlastníkov disponujúcich viac ako jednou tretinou poľovných pozemkov zaradených do Poľovného revíru Kokava I, schváleným rozhodnutím Lesného úradu v K. Č. Y. XXX/XX/XX-L. O. E. XX.XX.XXXX (Ď. K. ". Q. S.) v súlade s ustanovením § 5 ods. 3 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve pozývajú všetkých vlastníkov a oprávnených zástupcov poľovných pozemkov zaradených do Y. Q. I. Poľovné pozemky sa nachádzajú v katastrálnych územiach Q. V. I., C., K. V. I., K. D. Š. (ďalej len "vlastníci poľovných pozemkov") ktoré sa bude konať dňa 17.02.2017 o 10:00 hod v spoločenskej budove "X. L. D. T. Y. R., L. B. XXX XX.....". ("Text Pozvánky"). Z Textu Pozvánky údajne uverejnenej formou verejnej vyhlášky nevyplýva, na akú udalosť sú vlastníci poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru pozvaní. Žalobcovia v tejto súvislosti poukázali na ustanovenie § 37 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov ("Občiansky zákonník"), v zmysle ktorého musí byť právny úkon urobený slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Nakoľko je text pozvánky nezrozumiteľný, domnievajú sa, že je pozvánka neplatným právnym úkonom v zmysle § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

7. V súvislosti s programom Valného zhromaždenia Žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že v zmysle textu pozvánky mala prezentácia účastníkov Valného zhromaždenia trvať od 9:00 do 10:00 hod, pričom prezentácia na Valnom zhromaždení trvala až do 15:30 hod. Žalobcovia dávajú do pozornosti, že o predĺžení prezentácie a zmene programu Valného zhromaždenia nebolo prijaté žiadne uznesenie a táto nie je nijakým spôsobom odôvodnená v Notárskej zápisnici. Žalobcovia opätovne poukázali na text pozvánky, v ktorom zvolávatelia sami upozornili na skutočnosť, že vlastníci poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru, ktorí sa nebudú prezentovať dňa 17.02.2017 v čase od 9:00 do 10:00 v mieste konania Valného zhromaždenia, nebudú mať možnosť na Valnom zhromaždení hlasovať.

8. Žalobcovia vyslovili názor, že nakoľko nebola prezentácia bez odôvodnenia ukončená v zmysle programu Valného zhromaždenia, nie je možné preukázať splnenie podmienky minimálnej účasti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru na Valnom zhromaždení.

9. V súvislosti s prezentáciou účastníkov Valného zhromaždenia žalobcovia poukázali na dôvodné pochybnosti spojené so splnomocnením LESOV Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 975 66 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351 ("Lesy SR"), ako vlastníka poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru, ktorým bol splnomocnený S.. J. Y., V.. XX.XX.XXXX, P. K. T. XXXX/X, I. T.. K Notárskej zápisnici nebol priložený originál splnomocnenia udeleného Lesmi SR, ale len jeho neoverená kópia, o čom svedčí aj Opatrenie, v rámci ktorého sa v tejto súvislosti Okresný úrad Lučenec odvoláva na vyjadrenie S.. R. R., ako účastníka Valného zhromaždenia, ktorý uviedol, že originál predmetného plnomocnenstva predložil splnomocnenec Lesov SR na Valnom zhromaždení len k nahliadnutiu, pričom k zápisnici priložil len neoverenú fotokópiu ("Tvrdenie"). Uvedené Tvrdenie nie je možné nijakým spôsobom verifikovať, nakoľko Záznam z prezentácie, ktorý dokumentuje priebeh prezentácie na Valnom zhromaždení túto skutočnosť nezmiňuje. Vzhľadom na uvedené tak nie je možné overiť, či bol originál tohto plnomocnenstva skutočne na Valnom zhromaždení predložený a teda, či boli zo strany Lesov SR splnené podmienky pre účasť na Valnom zhromaždení. V tomto kontexte poukázali aj na skutočnosť, že starosta obce Q. V. I. nemal platný mandát na zastupovanie obce Q. V. I. na Valnom zhromaždení. Uvedenú neplatnosť vidia v skutočnosti, že v zmysle § 11 ods. 4 písm. a) Zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov ("Zákon o obecnom zriadení") určuje zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce obecné zastupiteľstvo. Žalobcovia zároveň poukázali na skutočnosť, že Zásady hospodárenia a nakladania s majetkom obce a s majetkom štátu, ktorý bol zverený obci Q.u, schválené Obecným zastupiteľstvom v Q. V. I. E. XX.XX.XXXX C. Č.. X/ XXXX-P. ("Zásady hospodárenia s majetkom obce") zverujú nakladanie s majetkovými právami obce do rúk obecného zastupiteľstva (čl. IX, ods. 8 písm. g) Zásad hospodárenia s majetkom obce), pričom starostovi obce zverujú taxatívnym výpočtom rozhodovacie právomoci v oblasti nakladania s majetkom obce len pri rozhodovaní o výpožičke nehnuteľného majetku do hodnoty X XXX,- €, predaji hnutel'ného majetku do hodnoty X XXX,- €, prenajatí a vypožičaní hnutel'ného majetku a rozhodovanie o dotáciách (čl. IX, ods. 9 Zásad hospodárenia s majetkom obce). Vyslovili presvedčenie, že sa starosta obce Q. V. I. nemal právo zúčastniť Valného zhromaždenia bez platného poverenia udeleného zastupiteľstvom obce. O tom, že by sa starosta obce Q. V. I. takýmto poverením na Valnom zhromaždení preukázal neexistuje záznam ani v Notárskej zápisnici, ani v prezentácii z Valného zhromaždenia a nie je teda možné potvrdiť, že by bol oprávnený zastupovať záujmy obce na Valnom zhromaždení a na tomto hlasovať.

10. V súvislosti s vyššie uvedeným žalobcovia poukazujú na podmienku uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov ustanovenú v § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve, ktorá ustanovuje povinnosť účasti nadpolovičnej väčšiny vlastníkov poľovných pozemkov pre splnenie podmienky uznášaniaschopnosti zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov. Podľa Notárskej zápisnice a prezentácie sa na Valnom zhromaždení zúčastnili vlastníci pozemkov patriacich do Poľovného revíru s celkovou výmerou XXXX X. XXXX R., Č. Y. XX,XXXX %. O. A. L. Y. I. C. I. N. C. (XXXX X. XXXX R.). V Notárskej zápisnici sa ďalej odkazuje na analýzu vlastníckych vzťahov, ktorou malo byť zistené, že výmera Poľovného revíru je v skutočnosti XXXX X. XXXX R. a teda, že účastníci Valného zhromaždenia zastupovali vlastníkov len XX,XXXX %. z celkovej výmery Poľovného revíru. Prihliadnuc na tieto údaje je potrebné skonštatovať, že nakoľko výmera pozemkov patriacich Lesom SR predstavuje XXXX X. XXXX R. (B..J.. XX,XXX %. výmery Poľovného revíru v zmysle Rozhodnutia o uznaní a 17,4032 % výmery Poľovného revíru v zmysle analýzy vlastníckych vzťahov) a výmera pozemkov patriacich obci Q. V. I. Y. XXX X. XXXX R. (B..J.. X,XXXX %. L. Y. I. L. O. I. N. C. D. X,XXXX% L.Ý. Poľovného revíru v zmysle analýzy vlastníckych vzťahov), boli vzhľadom na neplatnosť účasti týchto účastníkov na Valnom zhromaždení zastúpení len vlastníci poľovných pozemkov vlastníaci XX,XXXX %. L. Poľovného revíru, určenej Rozhodnutím o uznaní a len XX,XXXX %. výmery Poľovného revíru určenej analýzou vlastníckych vzťahov. S prihliadnutím na ustanovenie § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve nebolo teda Valné zhromaždenie uznášaniaschopné. Vzhľadom na vyššie uvedené je nepochybné, že neboli splnené podmienky uznášaniaschopnosti Valného zhromaždenia, menovite neodôvodnené predĺženie prezentácie účastníkov Valného zhromaždenia a nepreukázanie platnosti splnomocnení udelených zástupcom Lesov SR a obce Q. V. I., zúčastniť sa a hlasovať na Valnom zhromaždení, ktoré mali za následok, že Valné zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné v zmysle § 5 ods. 4 Zákona o poľovníctve.

11. V zmysle Notárskej zápisnice boli Uznesením č. 9 prijatým Valným zhromaždením zvolení na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru traja splnomocnení a to: J. Z., V.. XX.XX.XXXX, P. K. V. I. XXX ("X"), S.. J. L., V.. XX.XX.XXXX, P. Q. XX, Q. V. I. ("X") D. J. H., V.. XX.XX.XXXX, P. X. X/X, XXX XX R. ("splnomocnenec 3") a ďalej len splnomocnení. Valné zhromaždenie udelilo splnomocnencom, mimo iné, splnomocnenie na zastupovanie pri rokovaní o

uzavretí zmluvy o užívaní Poľovného revíru a na podpis tejto zmluvy za vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru. Na základe udeleného splnomocnenia uzavreli splnomocnenci ako zástupcovia vlastníkov poľovných pozemkov tvoriacich Poľovný revír so žalovaným Zmluvu o užívaní pozemkov. V zmysle udeleného splnomocnenia majú splnomocnenci povinnosť vykonávať svoje povinnosti v súlade so záujmami všetkých vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru a nesmú pri ich výkone uprednostňovať svoje záujmy, ani záujmy tretích osôb. Žalobcovia poukazujú na zjavný konflikt záujmov splnomocnenca 2, ktorý vykonáva pôsobnosť štatutárneho orgánu žalovaného. Táto skutočnosť je zaznamenaná mimo iné aj na strane 8 Notárskej zápisnice, teda táto skutočnosť bola Valnému zhromaždeniu v čase udelenia splnomocnenia splnomocnencom známa. Žalobcovia sú presvedčení, že vzhľadom na postavenie splnomocnenca 2 ako štatutárneho orgánu žalovaného, nie je možné od neho spravodlivo očakávať korektné zastupovanie záujmov vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru a to najmä s prihliadnutím na možný konflikt, ktorý mohol, resp. zo Zmluvy o užívaní pozemkov reálne vznikol. Žalobcovia sa vzhľadom na vyššie uvedené domnievajú, že právny úkon, ktorým bol splnomocnenec 2 splnomocnený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor s dobrými mravmi.

12. Žalobcovia ďalej uvádzajú, že dňa 04.01.2017 bola medzi S.. P. V., V.. XX.XX.XXXX, P.: P. X, V. („ V.), S.. E. V., V.. XX.XX.XXXX, P.: C. X, Q. („ V.), D. P., V.. XX.XX.XXXX, P.: Š. XX, I. („ P.) D. Q. V., V.. XX.XX.XXXX, P.: Š. XX, I. („ V.) L. O. Y. Y. (P. V., E. V., D. P. D. Q. V. T. B. „) D. S.. J. L., J. Z., S.. T.D. P., V.. XX.XX.XXXX, P.: T. XX, Q. K. („ T. P.) D. S.. R. R., V.. XX.XX.XXXX, P.: K. V. I. XXX, I. P. („ R. R.) L. O. Y. Y. (S.. J. L., J. Z., S.. T. P. D. S.. R. R. T. B. „) podľa ustanovenia § 269 ods. 2 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov („Obchodný zákonník“) uzatvorená zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva na poľovných pozemkoch a práva rozhodovania o využití práva poľovníctva v poľovnom revíri („Zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva“).

13. Podľa ustanovenia odseku 3.2 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Prijímatelia od postupujúcich preberajú všetky postupované práva a povinnosti a budú ďalej vystupovať v postupovaných právach a povinnostiach v rozsahu týkajúcom sa výhradne práv a povinností vyplývajúcich zo zákona 274/2009 Z.z. o poľovníctve ako právny nástupca postupcov. O poľovné pozemky podľa tejto zmluvy sa budú starať sami, resp. zabezpečia starostlivosť na vlastné náklady starostlivosťou dobrého hospodára.“ Podľa ustanovenia odseku 4.1. Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Táto zmluva je platná a účinná počnúc dňom jej podpisu oboma zmluvnými stranami je uzatvorená na dobu určitú a to je: do zániku zmluvy o užívaní poľovného revíru § 13 zákona o poľovníctve alebo zmluvy vlastníkov spoločného revíru o jeho využívaní § 12 zákona o poľovníctve, kde poľovné pozemky podľa bodu 2 sú súčasťou poľovného revíru a prijímatelia sú súčasťou organizácie, ktorá poľovné pozemky využíva.“ Podľa ustanovenia odseku 5.1 Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Zmluvné strany sa dohodli, že postupujúci postupujú postupované práva a povinnosti na prijímateľov za sumu XXXX (E.) F. za poľovnícku sezónu, t.j. od 01.03. bežného roka do konca februára bežného roka.“ Podľa ustanovenia odseku 5.4. Zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva cit.: „Zmluvné strany sa dohodli na tom, že suma dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, ktorá bola dohodnutá na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov, bude prevedená na účet prijímateľov a postupujúci si v čase platnosti tejto zmluvy nebudú nárokovat túto sumu od poľovníckej organizácie.“

14. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že postupujúci zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva postúpili na prijímateľov in concreto na S.. J. L., J. Z., S.. T. P. D. S.. R. R. právo výkonu poľovníctva a všetky práva a povinnosti podľa zákona 274/2009 Z. z. o poľovníctve, ktoré postupujúci ako vlastníci poľovných pozemkov k pozemkom tvoriacich súčasť poľovného revíru majú to za T. X., - F. za hektár pozemkov. Pán S.. J. L. okrem skutočnosti, že je jedným z prijímateľov podľa zmluvy o postúpení práva výkonu poľovníctva, je zároveň jedným zo zvolávateľov valného zhromaždenia, zároveň je aj splnomocnencom, ktorý bol Uznesením č. 9 prijatým valným zhromaždením zvolený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru na zastupovanie pri rokovaní o uzavretí zmluvy o užívaní poľovného revíru a na podpis tejto zmluvy za vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru a tiež členom štatutárneho orgánu žalovaného v I. rade.

15. Žalobcovia sú toho názoru, že táto štvorjediná funkcia S.. J. L. ho absolútnym spôsobom diskvalifikuje ako osobu, ktorá vykonáva svoja práva v súlade s dobrými mravmi. Nie je totiž v žiadnom prípade

pod dobré mravy subsumovať postup, keď jedna osoba vystupuje v 4 rôznych pozíciách, evidentne protichodných, pričom najviditeľnejší rozpor s dobrými mravmi je v tom, že S.. J. L. ako jeden z prijímateľov uzavrel zmluvu o postúpení práva výkonu poľovníctva, pričom na jej základe sa zaviazal vlastníkom pozemkov patriacich do poľovného revíru, t.j. postupujúcim platíť X,- F. za hektár, pričom ako splnomocnený zástupca vlastníkov (na základe Uznesenia č. 9 prijatého valným zhromaždením) sa v mene ľudí, ktorí mu prejavili svoju dôveru uspokojil s úhradou vo výške X,- F. za hektár pre vlastníkov pozemkov tvoriacich poľovný revír. Majú za to, že právny úkon, ktorým bol S.. J. L. splnomocnený na zastupovanie vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do poľovného revíru, je v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatným právnym úkonom pre rozpor s dobrými mravmi.

16. Žalobcovia uvádzajú, že v čase konania valného zhromaždenia bola uzavretá zmluva o postúpení práva výkonu poľovníctva, teda pán P. V., E. V., D. P. D. Q. V. nemohli platne hlasovať na valnom zhromaždení, nakoľko toto právo postúpili zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva na S.. J. L., J. Z.D., S.. T. P. D. S.. R. R.. Súčasne platí, že na valnom zhromaždení bol Q. V. zastúpený na základe plnej moci S.. L. P., V.. XX.XX.XXXX, P.: Š. XX, XXX XX I. („.. L. P.), S.. E. V. O. V. O. Y. R. S.. Y. V., V.. XX.XX.XXXX, P.: C. X, Q. („.. Y. V.), D. P. O. V. O. Y. R. R.. Á. P., V.. XX.XX.XXXX, P.: Š. XX, XXX XX I. („.. Á. P.), Y.N. D. Q. V., B. S. S.. E. V., D. P. D. S.. P. V. hlasovali, ako to je zrejmé z Uznesenia 5 prijatého na valnom zhromaždení, za náhradu za užívanie poľovného revíru vo výške X,-F. ročne za poľovné pozemky a X,-F. I.V. za ostatné druhy pozemkov. Poznamenali, že práva a povinnosti k tým istým pozemkom postupujúci zmluvou o postúpení práva výkonu poľovníctva postúpili na prijímateľov za sumu vo výške X,-F. ročne len 5 týždňov pred konaním valného zhromaždenia.

17. Žalobcovia poukazujú na škodu vzniknutú uzatvorením zmluvy na základe skutočností, že existuje rozdiel medzi odplatom za výkon práva poľovníctva dohodnutou v zmluve (X,-F.) a v zmluve o postúpení práva výkonu poľovníctva (X,-F.) a to vo výške X,-eur/ha v neprospech žalobcov, čo pri výmere poľovného revíru (X XXX,XX X.) pod odpočítaní výmery patriacej postupujúcim (X XXX X.) predstavuje sumu vo výške XX.XXX,XX F. I., I. Y. Y. V. Y. Ž. Y. T. L. L.Q. XXX,XX eur ročne. S poukazom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená na dobu 15 rokov, vznikne za predmetné obdobie žalobcom škoda vo výške XXXX,XX F. a celková škoda bude pre ostatných vlastníkov pozemkov patriacich do poľovného revíru predstavovať sumu XXX.XXX,XX F.. K škode vzniknutej uzatvorením zmluvy je potrebné pripočítať škodu, ktorá k dnešnému dňu vznikla a) Pozemkovému spoločenstvu „C. E. - X., T.: Č. D. XX, XXX XX Q.D. V. I., S.: XX XXX XXX D. J. L. L. XXX,XX F. B. V. V. Ž. L. S.. I. L. O. O. O. V. Y.. Č.. XXXX/XX N. L. XX,XXXX X. L. V. K. Č.. XXXX, Q. Ú.O.: Q., P.) N. O. Q., T.: Q. - X. XX, XXX XX C., S.: XX XXX XXX D. J. L. L. XXX,XX F. B. V. V. Ž. L. S.. I. L. O. O. O. V.V. Y. Č.. XXX/X N. L. XX,XXXX X. L. V. K. Č.. XXXX, Q. Ú. D. Y. Č.. XXX/XXX, Y. Č.. XXX/XXX, Y. Č.. XXX/XXX, Y. Č.. XXX/XXX D. Y. Č.. XXX/XXX N. L. XX,XXXX X. L. V. K. Č.. XXXX, B..J.. V. N. A. L. XX,XXXX X., A.) C. Y. T. Š., T.: XXX XX Š., S.: XX XXX XXX D. J. L. L. XXX,XX F. B. V. V. Ž. Y. L. S.. I. L. O. O. O. V. Y.. Č.. XXXX, L. V. K. Č.. XXXX, Y. Č.. XXXX, Y. Č.. XXXX/X, Y. Č.. XXXX/XX, L. V. K. Č.. XXXX D. Y. Č.. XXXX L. V. K. Č.. XXXX, N. A. L.R. XX,XXXX X..

18. Žalobcovia upriamili pozornosť na skutočnosť, že v zmysle Notárskej zápisnice nebolo na Valnom zhromaždení nijakým spôsobom preukázané, že žalovaný je skutočne poľovníckou organizáciou v zmysle ustanovenia § 32 Zákona o poľovníctve a teda, že je právne spôsobilý uzatvárať zmluvy o užívaní poľovného revíru v zmysle § 13 Zákona o poľovníctve. Poukázali na skutočnosť, že v zmysle Notárskej zápisnice nebolo na Valnom zhromaždení predložené žiadne takéto potvrdenie (napríklad vo forme výpisu z Centrálného registra poľovných organizácií vedeného Ministerstvom pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky), pričom takéto potvrdenie taktiež nie je prílohou Notárskej zápisnice. Vzhľadom na uvedené sa domnievajú, že na Valnom zhromaždení nebola preukázaná spôsobilosť žalovaného vstupovať do právnych vzťahov uzatváraných v zmysle § 13 Zákona o poľovníctve.

19. Žalobcovia majú za to, že nárok žalovaného na výkon práva poľovníctva v zmysle § 2 písm. q) Zákona o poľovníctve na poľovných pozemkoch patriacich do poľovného revíra neexistuje, resp. je pochybný, a to pre nesplnenie podmienok zvolania valného zhromaždenia, nesplnenie podmienky uznášiaschopnosti valného zhromaždenia, neplatnosť právneho úkonu, ktorým boli splnomocnení splnomocnení na podpis zmluvy o užívaní pozemkov pre rozpor tohto právneho úkonu s dobrými mravmi, nepreukázanie spôsobilosti žalovaného uzatvárať zmluvy v zmysle §13 Zákona o poľovníctve.

20. Dôvodnosť uplatňovaného práva a nevyhnutnosť vydania neodkladného opatrenia vyvodzujú žalobcovia z potreby okamžitej úpravy pomerov sporných strán a to najmä s prihliadnutím na obsah práva poľovníctva podľa § 2 písm. q) Zákona o poľovníctve. Podľa ich tvrdenia, o platnosti zmluvy o užívaní pozemkov existujú dôvodné pochybnosti, výkonom práva poľovníctva dochádza zo strany žalovaného na poľovných pozemkoch patriacich do poľovného revíra k opakovaným škodám na majetku žalobcov, a to najmä ku škodám spojeným s lovom zveri a jej následným predajom, pričom právo na výkon tejto činnosti žalovanému nepatrí, resp. je spochybnené. Zníženie počtu zveri, ku ktorému dochádza v dôsledku výkonu práva poľovníctva žalovanými, môže byť nahradené až po uplynutí niekoľkoročného obdobia, a teda pretrvávajúcim výkonom práva poľovníctva na poľovných pozemkoch patriacich do poľovného revíra dochádza k vzniku ťažko odstrániteľných škôd na majetku žalobcov.

21. Vzhľadom na všetky vyššie uvádzané skutočnosti sa žalobcovia domáhajú, aby príslušný súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému súd uloží zákaz užívať poľovné pozemky patriace do Poľovného revíru a povinnosť zdržať sa na týchto pozemkoch výkonu práva poľovníctva do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Podľa tvrdení žalobcov je nepochybné, že sú preukázané a osvedčené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia, teda vzniknutý nezákonný stav a neustále postupne zvyšujúca sa ujma žalobcov - škoda, čo považujú žalobcovia za podstatnú zmenu okolností, odôvodňujú vydanie neodkladného opatrenia.

22. Záverom žalobcovia poukazujú na svoj úmysel podať žalobu a domáhať sa vydania rozhodnutia vo veci samej, ktorým súd vyhlási vyššie uvedenú Zmluvu o užívaní pozemkov v Poľovnom revíri za neplatnú, aj preto žiadajú súd, aby neodkladným opatrením upravil pomery sporových strán až do vydania rozhodnutia vo veci samej.

23. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

24. Podľa § 324 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

25. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

26. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

27. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

28. Podľa § 328 CSP, veta prvá a druhá ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

29. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

30. V zmysle § 331 ods. 1 až 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

31. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

32. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

33. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12C/39/2018 bolo zistené, že žalobcovia podali v zásade totožný návrh na tunajšom súde dňa 15.11.2018. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12C/39/2018-240 zo dňa 29.11.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2018, bol návrh zamietnutý. Z ďalšieho pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn. 4C/13/2019 bolo zistené, že žalobcovia (opätovne v konaní vystupovalo dvadsať žalobcov, ako v konaní sp.zn. 12C/39/2018) podali v podstate najmä procesne upravený opakovaný návrh v zmysle intencií súdu vyplývajúcich z predchádzajúceho rozhodnutia, a to zmenou aktívne a pasívne legitimovaných strán sporu. Uznesením sp.zn. 4C/13/2019-180 zo dňa 23.05.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 08.06.2019, bol opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

34. Pri všetkých vyššie opísaných skutkových tvrdeniach by v tomto konkrétne prípade neodkladné opatrenie slúžilo ako dočasná úprava pomerov sporových strán, a to len za situácie, že bez tejto úpravy by mohol nastať ťažko zvrátiteľný alebo nenapraviteľný stav pre žalobcov, ktorý v podanom návrhu bližšie nekonkretizovali, najmä s akými ďalšími osobami sú podielovými spoluvlastníkmi poľovných pozemkov, teda dostatočným a zrozumiteľným spôsobom nepreukázali právny vzťah k pozemkom tvoriacim poľovný revír, pričom z pripojených spisov sp.zn. 12C/39/2018 a sp.zn. 4C/13/2019 vyplýva, že pôvodný okruh žalobcov v konaniach disponoval vlastníckym právom k poľovným pozemkom o výmere XXX,XXXX ha, čo predstavovalo X,XX% z celkovej výmery poľovného revíru.

35. Samotné neodkladné opatrenie by malo podľa tvrdení žalobcov upravovať právne vzťahy strán sporu len do času meritórneho súdneho rozhodnutia, kde súdu nie je dostatočne zrejmé, čo by malo byť obsahom samotného návrhu vo veci samej, teda nie je preukázaná primeranosť ani dôvodnosť návrhu.

36. Tunajší súd už v rozhodnutí sp.zn. 4C/13/2019-180 zo dňa 23.05.2019 uviedol, že do podania návrhu (t.j. podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia pod sp.zn. 4C/13/2019) uplynulo dostatočné časové obdobie, aby žalobcovia, resp. časť žalobcov sa podaním žaloby mohli domáhať svojho práva v riadnom civilnom konaní. V tomto smere je potrebné uviesť, že Zmluva o užívaní poľovného revíru „KOKAVA I.“ bola zaevidovaná opatrením Okresného úradu v Lučenci pod č. N.-K.-Y.- XXXX/XXXXXX E. XX.XX.2017, čo predstavuje dobu viac ako 32 mesiacov od zaevidovania zmluvy a následného užívania revíru.

37. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia je súd viazaný návrhom strany, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami uloží vždy len takým spôsobom, aby neprimerane nenarušil hospodárske funkcie strany sporu, voči ktorej neodkladné opatrenie smeruje. Neodkladné opatrenie má byť teda výnimočným opatrením, ktoré možno nariadiť, len ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami, alebo zaručiť úspešnosť budúcej exekúcie vykonateľného súdneho rozhodnutia, teda taký stav právnych a faktických vzťahov medzi stranami, ktorý bezpodmienečne vyžaduje bezodkladnú súdnu ochranu. Pri obidvoch uvedených skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok žalobcu osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné, pričom existenciu uvedených skutočností je povinný osvedčiť žalobca. Nárok je osvedčený vtedy, ak sa súdu javí ako pravdepodobný vzhľadom na všetky zistené a preukázané okolnosti. Miera osvedčenia sa riadi v konkrétnej situácii najmä naliehavosťou. Odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy spočíva najmä v preukázaní toho, že z dôvodov ma stane žalovaného vzniká žalobcovi škoda, či iná ujma alebo mu takáto ujma hrozí.

38. Podľa § 2 ods. 1 písm. l) zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o poľovníctve"), poľovníctvom je súhrn činností zameraných na trvalo udržateľné, racionálne, cieľavedomé obhospodarovanie a využívanie voľne žijúcej zveri ako prírodného bohatstva a súčasti prírodných ekosystémov; je súčasťou kultúrneho dedičstva, tvorby a ochrany životného prostredia.

39. Podľa § 4 ods. 6 zákona o poľovníctve, ak vznikne počas konania o uznaní poľovného revíru alebo v uznanom poľovnom revíri potreba zabezpečiť ochranu poľovníctva alebo potreba zabezpečiť starostlivosť o zver, okresný úrad rozhodnutím poverí vykonaním ochrany poľovníctva a zabezpečením starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 účastníka konania alebo poľovnícku organizáciu.

40. Podľa § 24 ods. 1 zákona o poľovníctve, ochranou poľovníctva sa rozumie ochrana zveri pred nepriaznivými vplyvmi, najmä pred nedostatkom prirodzenej potravy, škodlivými zásahmi ľudí a zvierat škodlivých poľovníctvu [§ 29 ods. 1 písm. f) a g)], chorobami zveri, ochrana biotopu 1) zveri v rámci ochrany prírody a krajiny, ako aj ochrana poľovníckych zariadení. Zabezpečenie ochrany poľovníctva zveri je povinnosťou každého užívateľa poľovného revíru.

41. Podľa § 26 ods. 1 zákona o poľovníctve, užívateľ poľovného revíru je povinný zabezpečiť celoročnú starostlivosť a ochranu zveri a poľovného revíru. Na ten účel najmä:

a) hospodáriť v poľovnom revíri tak, aby dosiahol a udržiaval v poľovnom revíri normovaný kmeňový stav zveri, predpísanú vekovú a pohlavnú štruktúru populácií jednotlivých druhov zveri a jej dobrý zdravotný stav, b) vykonávať po oznámení užívateľa poľovného pozemku podľa § 25 potrebné opatrenia na záchranu zveri, c) zriaďovať so súhlasom vlastníka poľovného pozemku poľovnícke zariadenia z takého materiálu, ktorý nenaruší vzhľad krajiny, ak to nie je v rozpore s osobitným predpisom, d) prikrmovať zver v čase núdze zdravotne nezávadným krmivom takým spôsobom, aby sa krmivo neznehodnotilo vplyvom nepriaznivého počasia alebo nespôsobovalo zveri zdravotné problémy, e) vykonať opatrenia na záchranu zveri alebo ochranu zveri pri záplavách, lesných požiaroch alebo počas extrémne vysokej snehovej prikrývky, alebo v čase extrémneho sucha, f) odstraňovať z poľovného revíru nefunkčné poľovnícke zariadenia; po skončení prikrmovania alebo vnaďovania odstrániť nepoužité krmivo, odstrániť znehodnotené alebo zdravotne závadné krmivo a jeho zvyšky z prikrmovacích zariadení a ich okolia, g) vykonávať veterinárne opatrenia vydané podľa osobitného predpisu a predložiť požadované vzorky pri monitoringu alebo veterinárnom vyšetrení zvierat alebo živočíšnych produktov podľa pokynov orgánov veterinárnej starostlivosti, h) každoročne zisťovať v poľovnom revíri stavy zveri, i) vypracovať plány poľovníckeho hospodárenia v poľovnom revíri, v určených termínoch ich predkladať na schválenie a zabezpečiť plnenie schválených plánov, ak tento zákon neustanovuje inak, j) viesť záznamy o revíri a poľovníckom hospodárení v ňom, k) podávať informácie okresnému úradu o stave zveri, love zveri a stave poľovného revíru, l) dohodnúť písomnou zmluvou s užívateľom poľovného pozemku spôsob a formu minimalizácie škôd spôsobovaných zverou a na zveri, m) oznámiť okresnému úradu doručenie rozhodnutia podľa § 56 ods. 5 a 6, n) zlepšovať po dohode s vlastníkom alebo užívateľom poľovného pozemku úživnosť poľovného revíru zakladaním remízok, políček pre zver, ohryzových plôch a ďalšími na to vhodnými spôsobmi, o) používať pri ochrane zveri a love zveri poľovne upotrebitelných psov, p) viesť aktuálny prehľad poľovníckych zariadení na mape poľovného revíru.

42. Podľa § 26 ods. 3 zákona o poľovníctve, užívateľ poľovného revíru je povinný pri organizovaní poľovníckej činnosti, ktorá môže dočasne obmedziť obhospodarovanie poľovných pozemkov, vopred takúto činnosť prerokovať s užívateľom poľovných pozemkov.

43. V prvom rade žalobca žiada, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému zákaz užívať poľovné pozemky patriace do poľovného revíru a povinnosť zdržať sa na týchto pozemkoch výkonu práva poľovníctva (súhrn práv a povinností zver cieľavedome chovať a chrániť, loviť ju, ulovenú alebo inak usmrtenú zver a jej vývojové štádiá a zhody parožia si privlastňovať alebo predávať, zbierať vajcia pernatej zveri na účel jej vyliahnutia a chovu s povolením podľa osobitného predpisu s poukazom na § 2 písm. q) zákona o poľovníctve) <<https://www.zakonypreludi.sk/zz/2009-274>>, teda výkon práva poľovníctva, ktorými žalovaného poveril orgán štátnej správy na úseku poľovníctva, teda z rozhodnutia iného štátneho orgánu mu naopak vyplýva povinnosť ich vykonávať.

44. Vykonávanie všetkých vyššie uvádzaných činností je pritom predmetom kontroly a štátneho dozoru orgánov štátnej správy podľa zákona o poľovníctve a porušenie povinností a zákazov na úseku ochrany poľovníctva zákon súčasne kvalifikuje ako správne delikty, za ktoré možno uložiť sankciu (§ 76 a nasl.).

45. Práve vydaním neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zdržať sa týchto činností až do právoplatného skončenia konania vo veci samej t.j. do časovo ťažko vymedzeného obdobia by mohli vzniknúť nenapraviteľné škody. Vykonávaním ochrany poľovníctva a starostlivosti o zver podľa § 24 ods. 1 a § 26 zákona o poľovníctve poveril žalovaného orgán štátnej správy. V dôsledku

nemožnosti vykonávať odstrel zveri v poľovnom revíri by mohla byť vlastníkom poľovných pozemkov spôsobená zverou škoda. Otáznym by sa potom stalo uplatňovanie nároku na jej náhradu (§ 70 zákona o poľovníctve), ak by si žalovaný nemohol v dôsledku nariadeného neodkladného opatrenia plniť svoje povinnosti v tejto oblasti.

46. V tomto kontexte súd poukazuje aj na mimoriadne povolenie lovu diviacej zveri od 18.01.2019 do 30.06.2019, ktoré vydalo Ministerstvo pôdohospodárstva a rozvoja vidieka Slovenskej republiky dňa 18.01.2019 pod Č.. XXXX/XXXX-XXX, na čo priamo nadväzuje nariadenie hlavného veterinárneho lekára Štátnej veterinárnej a potravinovej správy (ŠVPS) SR zo dňa 15.08.2019, č.j. XXXXX/XXXX o intenzívnom love diviacej zveri pre všetkých užívateľov poľovných revírov na území Slovenskej republiky. Všetky opatrenia priamo súvisia s „Národným kontrolným programom pre africký mor ošípaných v diviacej populácii na Slovensku v roku 2019“, na základe ktorého je poľovný I. „. S.“ priamo susediaci s nárazníkovou zónou t.j. oblasťou s aktívnym monitoringom afrického moru ošípaných.

47. V neposlednom rade súd uvádza, že žalobcovia sa v poradí tretím, a to do značnej miery obsahovo totožným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhajú, aby súd uložil žalovanému zákaz užívať poľovné pozemky patriace do poľovného revíru a povinnosť zdržať sa na týchto pozemkoch výkonu práva poľovníctva.

48. Po dôkladnom zhodnotení všetkých skutočností a predložených listinných dôkazov súd v danom prípade mal za to, že žalobca nepreukázal nevyhnutnosť úpravy pomerov medzi stranami sporu nariadením neodkladného opatrenia. Žalobca vykonáva právo poľovníctva na základe platného rozhodnutia splnomocneného štátneho orgánu, pričom žalobca ako užívateľ revíru plne zodpovedná za plnenie všetkých povinností v zmysle zákona o poľovníctve. Všetky tvrdenia a nároky žalobcov by mali byť predmetom civilnej žaloby, kde sa do značnej miery môže vyriešiť aj otázka prípadnej náhrady škody. Pre úplnosť súd dodáva, že akýkoľvek zásah do výkonu práva poľovníctva neodkladným opatrením, môže mať nepriaznivé a nenapraviteľné následky pre prírodu a krajinu. Výkon práva poľovníctva je inštitútom verejnoprávnym a verejnoprospešným, avšak určenie neplatnosti zmluvy je výhradne vecou súkromnoprávnou s presne legítimovaným okruhom účastníkov. Odstrel zveri predstavuje imanentnú súčasť výkonu práva poľovníctva, ktorej eliminácia môže spôsobiť nenapraviteľné a trvalé škody, pretože sa neuskutoční plánovaný lov zveri, čo môže viesť k nesprávnej populácii jednotlivých druhov, narušeniu jej optimálneho počtu, vekovej štruktúry, pomeru pohlavia, kvality trofejí, dobrého zdravotného stavu vo vzťahu k životnému prostrediu a tým mať aj zásadný vplyv na ekosystém v danej oblasti. Preto tvrdenie žalobcov, že naliehavý záujem na vydanie neodkladného opatrenia z dôvodu hroziacej škody na majetku žalobcov lovom zveri a znížením počtu zveri, ku ktorej dochádza výkonom práva poľovníctva, nie je daný ani preukázaný. Keďže teda žalobcovia neosvedčili taký právny dôvod, ktorý by preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu, súd takto skutkovo a právne vymedzený návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému zamietol.

49. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP, rozhodol o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu v tomto uznesení, nakoľko uznesenie o zamietnutí neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie o neodkladnom opatrení končí. O samotnom nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia neboli v konaní úspešní, nakoľko súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, avšak žalovanému žiadne trovy nevznikli, preto mu ich súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia podľa § 332 ods. 1 CSP.