

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15T/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011776
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Johana Bertová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8119011776.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudkyňou JUDr. Johanou Bertovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. decembra 2019 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

U.. F. Š., nar. XX.XX.XXXX v V. - O. U., trvale bytom P., prechodne bez prihlásenia P., Ď. XX, t. č. v E. N. V., M.

je v i n n ý

v bode 1:

z prečinu nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. zákona,

v bode 2:

z prečinu poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktoré spáchal tak,

ž e

1. dňa 27.06.2019 v čase okolo 19.00 hod. v P. na ulici Ď. Č.. XX v byte na meno B. a Š. na 1. poschodí po predchádzajúcej slovnej hádke sa svojmu bratovi mal. P.. Š.. vyhrážal ublížením na zdraví a to tak, že na neho kričal „keď k tebe skočím, chytím ťa pod krk a budem tlačiť dovtedy, kým neskapeš, hlavu ti objem o záchodovú misu, rozpučím nohami a ešte to čo z nej vyjde ti natlačím do úst“ pričom potom odišiel z bytu v čase o 22.00 hod. sa do bytu vrátil a svoje vyhrážky svojmu bratovi mal. P.. Š.. zopakoval v tom istom znení „keď k tebe skočím, chytím ťa pod krk a budem tlačiť dovtedy, kým neskapeš, hlavu ti objem o záchodovú misu, rozpučím nohami a ešte to čo z nej vyjde ti natlačím do úst“ a keď sa ho zastala W. B., O.. XX.XX.XXXX trvale bytom P., tak sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a to tým, že jej povedal „tak ťa chytím a ťa vyhodím, sa nespamätáš a už nepomôžeš nikomu“, čím takto svojím konaním u poškodených vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie, že vyhrážky aj uskutoční,

2. dňa 15.03.2019 asi o 19.00 hod. v P. v mestskom parku na ul. P. Š.M. bezdôvodne poškodil 8 ks smetných nádob a to tak, že ich rozbil strhnutím zo stojanov, čím svojím konaním pre U. P., U. Ú. H.. B. spôsobil škodu vo výške 1022,41,- Eur,

t e d a

v bode 1:

inému sa vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin na chránenej osobe - dieťaťi a blízkej osobe,

v bode 2:

zničil, poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku škodu malú.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 4T/70/2019 zo dňa 30.7.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5To/48/2019 zo dňa 16.10.2019 na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku odkazuje poškodeného U. P., B. XX, XXXXX, P. s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.9.2019 bola na súd doručená obžaloba sp. zn. 2Pv 362/19/7707-26 na obv. U.. F. Š. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. a), písm. c) Tr. Zákona a pre prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona

Na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2019 súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods. 1, písm. a) Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Prešov. Z takto uvedeného dôvodu preto súd uznal obžalovaného vinným tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného menom U.. F. Š., ako aj oboznámením nasledovných listinných dôkazov: List MsÚ P. na čl. 18 zo dňa 9.5.2015, Správa ÚPSVaR P. na čl. 125 zo dňa 12.8.2019, Správa ÚPSVaR P. na čl. 127 zo dňa 16.8.2019, Správa mesta P. na čl. 129 zo dňa 21.8.2019, Rozhodnutie Mesta P. na čl. 130 zo dňa 4.6.2019, Správa K. F. XX P. na čl. 132 zo dňa 1.3.2019, Správa ÚVV a ÚVTOS na čl. 133 zo dňa 14.8.2019, Správa FNŠP L.. R.. E. P. na čl. 136 zo dňa 16.8.2019, Rodný list obžalovaného Matričného úradu V. - O. U. na čl. 137 zo dňa 16.8.2019, Lustrácia MV SR v systéme AVIZO na čl. 138 zo dňa 28.6.2019, Výpis ústrednej evidencie priestupkov MV SR na čl. 141 zo dňa 1.8.2019, Odpis RT na čl. 142 zo dňa 1.8.2019, Odpis RT na čl. 204 zo dňa 19.11.2019, Lustrácia GP SR na čl. 205 zo dňa 19.11.2019, Podstatný obsah spisu Okresného súdu Prešov 4T/70/2019, Rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 30.7.2019 na čl. 232, Rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 5To/48/2019-274 zo dňa 16.10.2019, Podstatný obsah spisu Okresného súdu Prešov 28P/36/2019, Rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 28P/36/2019-35 zo dňa 26.6.2019, Správa E. V. XX M. zo dňa 16.12.2019 na čl. 219-220, Lustrácia GP SR zo dňa 19.12.2019 na čl. 221-222.

Obžalovaný U.. F. Š. na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2019 vypovedal, tak, že teraz je v E. N. V. M., chodí tam do školy, odkedy je tam sa nevie presne vyjadriť. Snaží sa pracovať na svojom správaní, aby sa zmenil k lepšiemu. Vykonáva všetky činnosti, ktoré mu uložia vychovatelia a snaží sa ich vykonávať čo najlepšie, napr. uložiť si posteľ, naučiť sa novú látku do školy, nevyrušovať počas hodín v škole, zúčastňovať sa športových aktivít a upratovať oddelenie a svoju izbu. Má dvoch spolubývajúcich, vychádza s nimi v poriadku. Chodí riadne do školy, nevyrušuje, vymeškané hodiny nemá. V reedukačnom centre má byť šesť mesiacov. Čo sa týka jeho ďalšieho života po opustení reedukačného centra pôjde do školy, bude viesť riadny život, bude sa snažiť zaradiť do spoločnosti tak, aby nepáchal trestnú činnosť, pôjde študovať nejaký odbor, ešte nevie ktorý, neskôr sa bude snažiť zamestnať sa. Nerozprával sa s nikým o tom, kde a ako bude žiť po tom, čo opustí reedukačné centrum. S otcom nie je v kontakte ani s nikým z rodiny a to odkedy ho prepustili z väzby. Predtým bol v kontakte s otcom, ale nevie kedy to bolo naposledy. Čo sa týka režimu v reedukačnom centre má možnosť kontaktovať príbuzných ale zatiaľ ich nekontaktoval a ani oni jeho. Navštevujete školu v deviatom ročníku. Má záujem o ďalšie štúdium - kuchár - čašník. Dá si prihlášku na strednú školu, tu do P. na U.Ď.. Jeho vzťah k súrodencom je normálny. Netrávia spolu žiaden voľný čas. Nevykonávajú

voľnočasové aktivity spolu. Vo voľnom čase si kreslí, učí sa, alebo športuje. Hrá basketbal a stolný tenis. Nie je organizovaný v žiadnom klube ani vo voľnočasovom krúžku. V škole chodil na krúžok stolný tenis v ôsmom ročníku asi dva mesiace. Ten krúžok sa zrušil. Nemal záujem pokračovať vo voľnočasovom krúžku alebo inej aktivite, takýto záujem neprejavoval. Momentálne nepožíva alkoholické nápoje a nefajčí, v minulosti fajčil a požíval alkoholické nápoje. Prestal fajčiť na začiatku deviateho ročníka a požívať alkoholické nápoje asi v polovici deviateho ročníka. Upresňuje že prestal fajčiť na začiatku deviateho ročníka. Svoj voľný čas, keď nie je doma trávi s kamarátmi zo sídliska, so F. Y. R. R. Y., I. P.. Budem sa im vyhábať, pretože sú to zlí kamaráti. Fajčia, pijú a páchajú trestnú činnosť.

Listom na čl. 18 zo dňa 9.5.2015 si U. P. uplatnilo v konaní škodu v výške 1022,41 €.

Správou na čl. 125 zo dňa 12.8.2019 a Správou na čl. 127 zo dňa 16.8.2019 ÚPSVaR P. uviedol, že U. F. je adoptívnym synom rodičov, alebo nej matky, E. Š. a otca, G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvalé bytom Ď. XX, P. od svojich troch týždňov veku. Rodičia si adoptovali okrem maloletého ďalšie 2 maloleté deti. Ich biologickým synom je P. Š., O.. XX.XX.XXXX. Matka zomrela XX.XX.XXXX. Otec žije v družskom pomere s W. B. a pracuje v Českej republike ako vodič MHD. Počas jeho neprítomnosti v domácom prostredí osobnú starostlivosť maloletým deťom zabezpečuje pani W. B.. Rodina žije v mieste trvalého bydliska v 3 - izbovom byte, ktorý je napojený na všetky inžinierske siete. Životné potreby rodiny sú zabezpečované prostredníctvom stáleho príjmu otca, prídavkov na deti a sirotského dôchodku. V školskom roku 2018/2019 bol mladistvý žiakom 8. ročníka K. Š. O. F. H. X. P.. Povinnú školskú dochádzku si plnil pravidelne. Do školy chodil nepripravený, odmietal sa učiť. Počas vyučovania bol nesústredený a vyrušoval. Dosahoval priemerné školské výsledky. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je mladistvý evidovaný od februára 2019 z dôvodu spáchania zločinu lúpeže. UPSVaR P. vykonal s otcom a mladistvým výchovno-sociálny pohovor, na ktorom sa správal drzo a bez rešpektu. Otec uviedol, že s ním majú dlhodobé výchovné problémy. Otca a jeho partnerku nerešpektuje, správa sa drzo a vulgárne. Partnerku svojho otca dvakrát fyzicky napadol. Otec sa snažil riešiť situáciu dohovorom, avšak k zlepšeniu v jeho správaní nedošlo. Z dôvodu nežiaducich prejavov v jeho správaní bol v minulosti hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni v B.. Okresný súd v Prešove, č. k. 4T/70/2019, zo dňa 30.07.2019 uznal mladistvého za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, výkon trestu mu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu dva roky. Rozsudok nie je právoplatný, pretože prokurátor sa odvolal voči výške trestu, ktorý bol podľa jeho názoru neprímerane nízky. Dňa 29.06.2019 bol mladistvý vzatý do väzby z dôvodu nebezpečného vyhrážania sa p. B. a bratovi, že ich zabije. Vzhľadom na neprímerané správanie mladistvého, ktoré eskalovalo negatívnym smerom a vyžadovalo okamžitú sociálnu intervenciu, ÚPSVaR P. podal podnet na Okresnom súde v Prešove o uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru. Okresný súd v Prešove, č. k. 28P/36/2019, zo dňa 26.06.2019 uložil mladistvému Samuelovi výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov pobyt v E. N., V. XX, M., na dobu šesť mesiacov. Do reedukačného centra by mal mladistvý nastúpiť od budúceho školského roka 2019/2020.

Z vyjadrenia zástupkyne ÚPSVaR na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2019 vyplýva, že sociálna situácia obžalovaného je naozaj nepriaznivá, kedy z posledných mesiacov mala naozaj pocit, že je jediná, ktorej na tomto dieťati záležalo, jeho otec pracuje v zahraničí a keď mu nechala odkaz, že dieťa je v reedukačnom centre, aby ho kontaktoval, tak odpoveď bola, že na kontakt im nezvýšil čas. Z toho dôvodu je presvedčená, že dôvodom pre ktorý sa obžalovaný ocitol pred súdom je naozaj slabý záujem o jeho život o jeho pocity zo strany rodiny a z toho dôvodu sa obžalovaný uchýlil k partii, ktorá na neho mala nepriaznivý vplyv.

Správou na čl. 129 zo dňa 21.8.2019 mesto P. uviedlo, že U.G.. F. Š., O.. XX.XX.XXXX, je podľa evidencie obyvateľov mesta P. od 03.05.2017 prihlásený k trvalému pobytu na adrese: U. P.. Predchádzajúci trvalý do uvedeného dátumu bol vedený v Z. G., D.. G.. U.. F. Š. spolu so svojím otcom: G. Š., O.. XX.XX.XXXX, a bratom P. Š.R., O.. XX.XX.XXXX, sa zdržiavajú na Ď. H.. Č.. XX X. P.. Matka U.. F. Š.: E. Š. zomrela vr. 2011. V spoločnej domácnosti v partnerskom vzťahu s G. Š. žije aj W. B., O.. XX.XX.XXXX, ktorá má v pestúnskej starostlivosti ďalšie dve deti. U.. F. Š. porušil dňa 15.03.2019 zákaz uvedený v § 2 ods. 2 zákona č.219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov. V tejto veci mesto P. vydalo Rozhodnutie- č.OSS/6473/121699/2019 z 4.6.2019.

V zmysle rozhodnutia U. P. č.OSS/6473/121699/2019 na čl. 130 zo dňa 4.6.2019 právoplatného dňa 1.7.2019 U. F. Š. porušil dňa 15.03.2019 zákaz uvedený v § 2 ods. 2 zákona č.219/1996 Z.z. o ochrane pred zneužívaním alkoholických nápojov a o zriaďovaní a prevádzke protialkoholických záchytných izieb v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na to, samotné prejednanie veci má dostatočný vplyv na zjednanie nápravy, správny orgán upúšťa od uloženia pokuty.

Správou na čl. 132 zo dňa 1.3.2019 K. F. XX P. uviedla, že žiak F. Š., O.. XX.X.XXXX, bytom Ď. XX, P., navštevuje našu školu od septembra 2016. Do P. sa prisťahovali. Pred nástupom do našej školy bol na polročnom pobyte v Detskej psychiatrickej liečebni n. o. B.. Žiak žije s adoptívnymi rodičmi. Školu navštevuje pravidelne, vymeškaných má k 28.2.2019 21 hodín, z toho 1 hodina neospravedlnená, na konci šk. roka bolo neospravedlnených hodín 6. Do školy chodí nie vždy pripravený, absentuje systematická každodenná príprava, pretože žiak sa odmieta učiť. Často prichádza na vyučovanie bez potrebných pomôcok a nie vždy má vypracované domáce úlohy. Na vyučovaní je nesústredený. Dosahuje priemerné učebné výsledky. Žiak je síce veľmi bystrý, má zmysel pre humor a tvári sa, že je schopný sebareflexie, ale aj napriek tomu je tvrdohlavý a veci si robí po svojom. Aj pri neustálom napomínaní je schopný sa tváriť, že svoje chyby ľutuje, ale po krátkej chvíli, bez mihnutia oka, urobí to isté. Väčšinu času na hodinách trávi kreslením, ale aj tak dokáže zreprodukovať už počutý text. Má výbornú pamäť a príkazy učiteľov zatiaľ plní. V jeho slovníku sa veľmi často vyskytujú vulgarizmy, nehovoriac o fajčení, ktoré praktizuje aj pred školou a tým negatívne vplyva na ostatné deti. Žiak zvykne svojvoľne opúšťať školu medzi poslednými hodinami, aby si mohol zafajčiť. Spolupráca s rodičmi je systematická a intenzívna - s triednym učiteľom neustále konzultujú rôzne situácie. V kolektíve nie je veľmi obľúbený aj napriek tomu, že sa snaží byť vtipný a zábavný. Má partiu s ktorou sa schádza a ktorá ho podporuje. Žiak prejavuje záujem o technické zručnosti. O väčšinu predmetov nejaví záujem. Žije pre prítomnosť a neuvvedomuje si následky svojho konania pre budúcnosť. Chce zaujať svojimi vulgarizmami, ktoré používa aj pred učiteľmi. V určitých prípadoch je arogantný a reaguje podráždené. Ak by bol vyšetrený v centre pedagogicko-psychologického poradenstva určite ma neprekvapí ak mu zistia vysoké IQ, aj napriek tomu je lenivý nechce sa mu, ak by sa naozaj snažil nemal by problém dosahovať vynikajúce výsledky, keďže pri prvom nástupe do nasej školy mal z rôznych predmetov známky 1 a 2. Rád vyhľadáva adrenalinové zážitky, k spolužiakom sa správa v rámci normy, nemám pocit žeby vyhľadával konflikty, v posledných mesiacoch zvýšený výskyt útekov zo školy, na internete som videl pár videí ako sa bije s nejakým chlapcom za K. Š., ale bolo tam mnoho detí a skôr bol vyhecovaný partiou.

Správou na čl. 133 zo dňa 14.8.2019 ÚVV a ÚVTOS Prešov uviedol, že obvinený U. F. Š. sa počas výkonu väzby v našom ústave správa slušne a disciplinovane. Pokyny a príkazy vyplývajúce z ústavného poriadku plní, režim dňa dodržiava. K príslušníkom a zamestnancom ústavu sa správa na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, rozhovormi so spolubývajúcimi, hraním spoločenských hier a čítaním kníh z ústavnej knižnice. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Kontakt s rodinou udržiava formou korešpondencie a návštev v zmysle zákona č. 221/2006 Z. z. o výkone väzby v znení neskorších predpisov.

Správou na čl. 136 zo dňa 16.8.2019 FNsP L.. R.. E. P. uviedla, že obžalovaný nebol hospitalizovaný na Psychiatrickom oddelení a nie je vedený v tamojšej Psychiatrickej ambulancii.

Z rodného listu obžalovaného Matričného úradu V. - O. U. na čl. 137 zo dňa 16.8.2019 vyplýva, že jeho matkou je E. Š.R., O.. X.X.XXXX a otcom G. Š. O.. XX.X.XXXX.

Z lustrácie MV SR v systéme AVIZO na čl. 138 zo dňa 28.6.2019 vyplýva, že obžalovaný v tom čase nebol trestne stíhaný.

Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR na čl. 141 zo dňa 1.8.2019 vyplýva, že obžalovaný nemal evidované žiadne priestupky.

Z odpisu RT na čl. 142 zo dňa 1.8.2019 vyplýva, že obžalovaný nemal evidované žiadne odsúdenia.

Z odpisu RT na čl. 204 zo dňa 19.11.2019 vyplýva, že obžalovaný má evidované odsúdenie a to rozsudok Okresného súdu Prešov z 30.7.2019 sp.zn. 4T/70/2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 16.10.2019, sp. zn. 5To 48/19.

Z lustrácia GP SR na čl. 205 zo dňa 19.11.2019 a zo dňa 19.12.2019 na čl. 221-222 je zrejmé, že sú evidované konania pre tri skutky.

Zo spisu Okresného súdu Prešov 4T/70/2019 je zrejmé odsúdenie obžalovaného rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 4T/70/2019 zo dňa 30.7.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 5To/48/2019-274 zo dňa 16.10.2019, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorý bol podmienienečne odložený so skúšobnou dobou 2 roky a to za zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Prešov 28P/36/2019 je zrejmý rozsudok č. k. 28P/36/2019-35 z 26.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 8.8.2019, ktorým bolo obžalovanému uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a to pobyt v zariadení na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v E. N. V. XX, M..

Zo správy E. V. XX M. zo dňa 16.12.2019 na čl. 219-220 je zrejmé, že U. F. Š., O.. XX.XX.XXXX bol umiestnený do E. V. dňa 09.10.2019 na základe rozsudku Okresného súdu Prešov, č. 28P/36/2019-35, zo dňa 26.06.2019 o uložení výchovného opatrenia, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.08.2019. Škola: v školskom roku 2019/2020 navštevuje deviaty ročník K. V. XX a plní si deviaty rok povinnej školskej dochádzky. Adaptácia v kolektíve triedy prebehla bez problémov. Je vcelku komunikatívny, priateľský a pomerne nápomocný. V rámci triedy sa snaží udržiavať skôr dobré vzťahy. Žiak je schopný pochopiť neznáme učivo a nové poznatky bez problémov. Dokáže uplatniť predtým získané vedomosti alebo skúsenosti. Má dobré vyjadrovacie schopnosti, učivo je schopný reprodukovať aj bez memorovania. Pohotovo dokáže reagovať na otázky, ktoré sú mu z preberaného učiva zadané. Na vyučovanie sa pripravuje pravidelne. Ak bude žiak pracovať v rámci svojich možností a schopností, zodpovedne a systematicky, je predpoklad, že zvládne učivo 9. ročníka za I. polrok na dobrej úrovni. Žiak má ambíciu pokračovať v štúdiu na strednej škole. Dokáže sa adekvátne ohodnotiť, no niekedy je potrebná pomoc aj autority. Za sledované obdobie neboli u žiaka zaznamenané žiadne prejavy agresivity, či už voči spolužiakom, sebe samému alebo žiakom inej triedy. V súčasnosti spolupracuje, snaží sa dodržiavať pravidlá a rešpektovať autority. Výchova mimo vyučovania: Žiak sa od začiatku správa slušne a všetky pokyny plní na požadovanej úrovni. Žiak sa doposiaľ javí ako bezproblémový, je nápomocný a často aj pomáha riešiť konflikty medzi spolužiakmi. Dosahuje výborne výsledky v škole. Zapája sa do všetkých aktivít bez rozdielu. Je aj športovo všestranne nadaný a rád športuje. Aj napriek problémom, ktoré zapríčinili jeho príchod do zariadenia sa zatiaľ ukazuje len v dobrom svetle. U žiaka je správanie zastúpené vo všetkých kompetenciách len vo forme optimálneho a pasívneho správania. Agresívne správanie sa nenachádza ani v jednej kompetencii. Čisto len optimálne správanie sa nachádza v komunikačných kompetenciách, osobnostných a sociálnych kompetenciách a kompetenciách k efektívnemu využívaniu voľného času. Optimálne správanie prevláda nad pasívnym správaním vo všetkých zvyšných kompetenciách. Z diagnostiky vyplýva jeho výrazné inklinovanie k problémovej skupine žiakov a egocentrizmus a aj keď diagnostika nevykazuje impulzívne správanie, žiak pri jednom drobnom konflikte dal facku spolužiakovi, za čo sa mu potom ospravedlnil. Okrem tohto jediného konfliktu sa F. javí ako bezproblémový. Žiak sa správa slušne, priateľsky a je nápomocný vo všetkých činnostiach. Rád sa zapája hlavne do športových ale aj manuálnych činností a tu vidím najväčší potenciál, ktorý by sa dal využiť v prípade problémového správania žiaka v budúcnosti. K povinnostiam sa snaží pristupovať zodpovedne. Príčinou výchovných problémov u dieťaťa môžu byť narušené sociálne vzťahy, problémy v domácom prostredí a taktiež aj zlý vplyv kamarátov. Žiak je pri rozhovoroch o rodine apatický a jeho postoj je ľahostajný. Otcova partnerka mu poslala list do RC a raz mu telefonovala. Volal mu otec, má o syna záujem, cez víkend bol syna aj navštíviť. Záver: F. je od príchodu do zariadenia jeden z najlepších žiakov, čo sa týka školy a taktiež aj v správaní. Za sledované obdobie sme u maloletého nepostrehli žiadne asociálne správanie. Ku pedagógom sa správa slušne, rešpektuje ich, normy a pravidlá zariadenia dodržiava. K ostatným žiakom je nápomocný, konflikty nevyvoláva, do činností sa zapája, na vyučovanie sa pripravuje pravidelne. Nezaznamenali sme u žiaka prítomnosť verbálnej ani brachiálnej agresivity. Maloletý je silno a ľahko ovplyvniteľný. V zariadení má až neprimerane silnú tendenciu vyhýbať sa konfliktom a vypätým situáciám, dominuje u neho strach z možnosti problémov vzhľadom k tomu, že si jasne uvedomuje situáciu v ktorej sa ocitol a v ktorej sa môže ocitnúť v prípade akéhokoľvek priestupku. Problémová oblasť u žiaka je jeho ovplyvniteľnosť a potreba začlenenia sa do nejakej skupiny, čo vyplýva z jeho rodinnej situácie. Otec maloletého aj s partnerkou sa viackrát sťahovali, F. si prešiel ťažkými životnými situáciami, ktoré nedokázal dostatočne spracovať,

nemal blízku osobu, ktorá by mu bola oporou, nastavila mu pravidlá a dbala na ich dodržiavanie, keďže otec pracuje v zahraničí a na syna má iba minimum času.

Podľa § 360 Trestného zákona

(1) Kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

(2) Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 b) na chránenej osobe,

Podľa § 139 Trestného zákona

(1) Chránenou osobou sa rozumie

a) dieťa,

c) blízka osoba,

Podľa § 245 Trestného zákona

(1) Kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 117 ods. Trestného zákona trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

Podľa § 42 Trestného zákona

(1) Ak súd odsudzuje páchateľa za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnúť na pomer a mieru závažnosti pohľadávacích okolností a priťažujúcich okolností. Ak prevažuje pomer pohľadávacích okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 94 Trestného zákona osoba, ktorá v čase spáchania trestného činu dovŕšila štrnásť rok a neprekročila osemnásť rok svojho veku, sa považuje za mladistvú.

Podľa § 97 ods. 1 Trestného zákona účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 117 Trestného zákona

(1) Trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v tomto zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu; horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať sedem rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby dva roky.

(2) Nepodmienečný trest odňatia slobody môže súd mladistvému uložiť len za podmienky, že by vzhľadom na okolnosti prípadu, osobu mladistvého alebo vzhľadom na predtým uložené opatrenia uloženie iného trestu zjavne nevedlo k dosiahnutiu účelu trestu podľa tohto zákona.

Podľa § 288 Trestného zákona

(1) Ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Poškodeného treba označiť jeho menom a priezviskom, dátumom a miestom narodenia a miestom bydliska. Ak je poškodeným právnická osoba, treba ju označiť jej obchodným menom alebo názvom, sídlom a identifikačným číslom podľa záznamu v obchodnom registri, živnostenskom registri alebo inom registri.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2019 vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu podľa § 257 Trestného poriadku a súd vyhlásenie obžalovaného prijal, súd dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával, a vykonal dôkazy súvisiace výrokom o treste a náhrade škody.

Po vyhodnotení všetkých hore uvedených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti súd rozhodol, že od uloženia súhrnného trestu upúšťa. Súd vzal do úvahy najmä vyjadrenia ÚPSVaR na hlavnom pojednávaní dňa 21.11.2019, Správu ÚVV a ÚVTOS z 14.8.2019 a Správu E. N. X. M. z 16.12.2019 z ktorých je zrejmé, že u obžalovaného nielenže možno predpokladať polepšenie, ale k zmene správania v pozitívnom smere aj reálne došlo počas trvania trestných konaní. Súd zároveň vzal do úvahy predchádzajúce odsúdenie obžalovaného Rozsudkom Okresného súdu Prešov č. k. 4T/70/2019 zo dňa 30.7.2019 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 5To/48/2019-274 zo dňa 16.10.2019, kde bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, ktorý bol podmiennečne odložený so skúšobnou dobou 2 roky a to za zločin lúpeže podľa § 20, § 188 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona. Keďže výška tohto trestu presahuje trestné sadzby, ktoré možno mladistvému obžalovanému uložiť v tomto konaní podľa § 360 Trestného zákona a § 139 Trestného zákona, ako aj s poukazom na to, že podľa názoru súdu trest uložený obžalovanému v konaní tunajšieho súdu č. k. 4T/70/2019 je postačujúci pre ochranu spoločnosti, ako aj nápravu páchatel'a, súd rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu.

Súd zároveň odkázal poškodeného U. P. s nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že obžalovaný je mladistvý a teda z pohľadu zodpovednosti za škodu prichádza do úvahy aj jeho zákonný zástupca. V tomto trestnom konaní by bolo pre rozhodnutie o náhrade škody potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

V prípade obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony, alebo ak je jeho spôsobilosť obmedzená, za obžalovaného môže podať odvolanie aj jeho zákonný zástupca a obhajca a u mladistvého tiež orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.