

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 7C/54/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1618201800
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr.Ing. Anna Pírkrylová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1618201800.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou Ing. Mgr. Annou Pírkrylovou, v právnej veci žalobcu: A. poisťovňa, a.s. V. D. U., D.: XX XXX XXX, so sídlom V. 4, XXX XX B., zastúpeného advokátom P. G. Z., so sídlom L. nábrežie X/A, XXX XX B., proti žalovanému: X. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. L. XXX/XX, XXX XX L., o zaplatenie 87,43 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 87,43 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.08.2016 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

Súd p r i z n á v a žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o ktorých výške rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručanou tunajšiemu súdu dňa 12.06.2018 domáhal zaplatenia sumy 87,43 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.08.2015 do zaplatenia titulom neuhradeného poistného a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným dňa 31.07.2015 uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s platením ročného poistného štvrťročne. Poistenie za poistné obdobie sa stalo splatným dňa 01.08.2015. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť, na základe čoho došlo k zániku poistenia a to ku dňu 31.05.2016. Žalobca má nárok na poistné vo výške 87,43 Eur.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd najskôr platobným rozkazom č.k. 7C/54/2018-10 zo dňa 02.08.2018, ktorý však musel uznesením č. k. 7C/54/2018-23 zo dňa 02.04.2019 v plnom rozsahu zrušiť, nakoľko sa ho nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci ho súd na vyjadrenie k žalobe vyzval. Žalovanému bola žaloba doručená podľa ustanovenia § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (C.s.p.).

4. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V prejednávanej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Podľa § 219 C.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 13.12.2019.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou zo dňa 31.07.2015, dodatkom č. 1, oznámením zo dňa 23.09.2016 a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

7. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 31.07.2015 so začiatkom poistenia dňa 31.07.2015 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s ročným poistným vo výške 104,56 Eur. Spôsob platenia bol dohodnutý ročne so štvrtročnými splátkami vo výške 26,14 Eur. Keďže žalovaný nezaplatil poistné do jedného mesiaca od dátumu splatnosti, poistná zmluva zanikla dňa 31.05.2016. Uvedenú skutočnosť mu žalobca oznámil listom zo dňa 23.09.2016. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného vo výške 87,43 Eur.

8. Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

9. Podľa § 11 ods. 10 citovaného zákona, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

10. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

11. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

12. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Žalovaný neplatil dohodnuté poistné, preto poistná zmluva zanikla ku dňu 31.05.2016. Z uvedeného dôvodu má žalobca nárok na poistné za dobu do zániku poistenia vzhľadom k tomu, že ešte v rozsahu zmluvného dojednania ručil za prípadné škody, ktoré mohli v tom čase nastať. Preto nárok žalobcu predstavuje dlžné poistné za obdobie od 31.07.2015 do 31.05.2016 v celkovej výške 87,43 Eur. S poukazom na vyššie zistené skutočnosti ako aj zistený stav v danej veci, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

15. Pretože je žalovaný v omeškaní so splnením peňažného dlhu, má žalobca právo požadovať od neho podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 01.08.2015 do zaplatenia. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až odo dňa 01.08.2016, nakoľko až od tohto dňa bol žalovaný v omeškaní s platením poistného po zániku poistenia. Vo zvyšku uplatneného obdobia úroku z omeškania súd žalobu žalobcu zamietol. Výška úroku z omeškania je ku dňu 01.08.2016 podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške 5 % ročne, preto súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v tejto výške.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. Žalobca bol v konaní úspešný vo vzťahu k celej uplatnenej sume (nepatrný neúspech mal v časti doby úroku z omeškania a výšky úroku z omeškania), preto mu súd priznal náhradu trov vo výške 100%. O výške trov rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č . 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).