

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/307/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219208111  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7219208111.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Aleny Mikovej v spore žalobcu V. S., narodeného XX.X.XXXX, bytom K., Q. XX, proti žalovanému W. W., narodenému XX.XX.XXXX, bytom Košice, W. S. X, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu 29C/54/2019-25 z 12.9.2019 Okresného súdu Košice II

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, doručený mu dňa 10.9.2019 zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

2. Vychádzal z návrhu žalobcu, ktorým tento žiadal, aby súd zakázal žalovanému aby akokoľvek nakladal s nehnuteľnosťami v katastrálnom území M. Y., R. XXX, pozemok registra C KN, parcelné číslo 169 zastavané plochy a nádvoria o výmere 769 m<sup>2</sup>, rodinný dom postavený na parcele č. 169 so súpisným číslom 63 (v podiele 1/2). R. X, pozemok registra C KN, parcelné číslo 239, zastavané plochy a nádvoria o výmere 254 m<sup>2</sup>, parcelné číslo 749/2, zastavané plochy a nádvoria o výmere 155 m<sup>2</sup> (v podiele 1/2), najmä aby uvedené nehnuteľnosti previedol na tretie osoby, zaťažil ich záložným, či iným právom zodpovedajúcim právu tretej osoby k cudzej veci z toho dôvodu, že žalovaný spôsobil V. T. škodu na zdraví a poškodený časť nároku vo forme sťaženia spoločenského uplatnenia vo výške 3.648 € mu postúpil zmluvou o postúpení pohľadávky a žalovaný prejavil úmysel zbaviť sa svojho majetku - spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXX a LV Č.. X v kat.území M. Y., o čom svedčia inzeráty na webovej stránke „Bazoš“. Citoval § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1,2 a § 329 ods. 1,2 CSP a za preukázané mal, že žalobca sa stal vlastníkom pohľadávky vo výške 3.648 € vyčíslenej na základe znaleckého posudku vypracovaného znalcom V.. F. S., E.. a uplatňovaná škoda má základ v ublížení na zdraví spôsobenom pôvodnému vlastníkovi pohľadávky V. T.. Dospel k záveru, že žalobca nijako nepreukázal, aby žalovaný bol podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností, vo vzťahu ku ktorým by žalovaný mal byť obmedzený v dispozícii a navyiac z predložených listín - kópií inzercie z webovej stránky bazos.sk nie je možné ustáliť, že predaj nehnuteľností prostredníctvom realitných kancelárií naozaj vykonáva samotný žalovaný. Keďže žalobca neosvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Uznesenie napadol včas podaným odvolaním žalobca, navrhol ho zmeniť a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia vyhovieť. Uviedol, že nepovažoval za potrebné preukazovať spoluvlastníctvo žalovaného k predmetným nehnuteľnostiam predpokladajúc, že súd si príslušné listy vlastníctva vie vyhľadať na internete. K odvolaniu však už priložil fotokópie listov vlastníctva č. XXX a X. Je možné si aj preveriť u samotných realitných kancelárií, že predmetný inzerát podávali realitné kancelárie po dohode

so žalovaným a jeho bratom, ako so spoluvlastníkmi nehnuteľností. Poukázal na to, že V. T., domáhajúci sa náhrady škody - bolestného voči žalovanému sa tiež domáhal vydania neodkladného opatrenia a hoci súd prvého stupňa jeho návrh zamietol, až odvolací Krajský súd v Košiciach v konaní 9Co/54/2018 návrhu vyhovel. Poukázal tiež na to, že žalovaný po vyplatení exekúcie súdom priznaného nároku na bolestné a výmazu ľarchy v katastri okamžite začal formou inzerátov predávať predmetné nehnuteľnosti v snahe vyhnúť sa zaplateniu sumy 3.648 €.

4. Odvolací súd dňa 10.12.2019 doručil žalovanému návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolanie žalobcu, ako aj uznesenie súdu prvej inštancie a vyzval ho, aby sa k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k odvolaniu žalobcu vyjadril v lehote 5 dní.

5. Žalovaný vo vyjadrení z 12.12.2019 navrhol napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Poprel tvrdenie žalobcu o tom, že je bezdomovcom a že pred poškodeným deklaroval úmysel škodu mu neuhradiť. Je pravdou, že predmetná nehnuteľnosť bola v minulosti inzerovaná, avšak nie ním, ale jeho bratom a podľa jeho vedomostí takto to už nie je viac ako rok a pol. V predmetnej nehnuteľnosti býva a nevykonáva žiadne úkony smerujúce k zbaveniu sa svojho majetku. Uviedol, že v dnešnej dobe nie je problém inzerovať aj za tretiu osobu a sám takýto úkon nikdy nevykonal a je otázne, či inzerciu nevytvoril práve žalobca. Podľa jeho názoru žalobca získal pohľadávku od poškodeného za celkom záhadných okolností, keď práve poškodený je bezdomovcom.

6. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd vec prejednal na základe podaného odvolania podľa ust. § 385 ods. 1 CSP bez nariadenia pojednávania. Po konštatovaní, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379, a § 380 CSP a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

7. Žalobca v odvolaní použil odvolací dôvod podľa ust. § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, keď podľa jeho názoru súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam.

8. V prejednávanej veci odvolací súd dospel k záveru, že tento odvolací dôvod nie je naplnený. Možno konštatovať, že rozhodnutiu súdu prvej inštancie nemožno vytknúť, že by rozhodol predčasne alebo že by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z predložených dôkazov nevyšli najavo alebo že by nejaké rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli predloženými dôkazmi preukázané opomenul alebo že by bol v hodnotení dôkazov prítomný nejaký logický rozpor. Nebolo zistené, že by na skutkový stav súd prvej inštancie aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo že by použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

9. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti ďalšie dôvody. Odvolací súd konštatuje, že vecne správne a presvedčivé, ale aj zákonu zodpovedajúce sú dôvody uznesenia prvej inštancie, s ktorými dôvodmi sa aj odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje a na tieto odkazuje. Ani ďalšie skutočnosti uvedené v odvolaní neumožňujú odvolaciemu súdu prijať iné závery a nie sú spôsobilé spochybniť vecnú správnosť napadnutého uznesenia. Na zdôraznenie správnosti dôvodov rozhodnutia odvolací súd uvádza:

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. c/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

11. Predmetom konania vo veci samej má byť náhrada škody, pričom samotný žalobca nie je bezprostredne poškodenou osobou, ale pohľadávku voči žalovanému mal získať zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 3.1.2019. Žalobca deklaroval, že príslušnú žalobu na Okresný súd Košice II podal 26.2.2019, dôkaz o tom však neposkytol.

12. Dokazovanie má v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia povahu osvedčovania, t.j. súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti.

Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú požiadavku vysokej pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Pri osvedčovaní dôvodnosti a trvania nároku vo veci samej je žalobca povinný osvedčiť hodnovernosť nároku, pretože zjavne nedôvodnému nároku nemožno poskytnúť ochranu. Právne pomery, ktoré žiada navrhovateľ neodkladného opatrenia upraviť posudzuje súd vždy v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§329 ods. 2 CSP). Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo v sebe zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Reálne vyhodnotenie potreby bezodkladne upraviť pomery je otázkou voľnej úvahy súdu, ktorá však musí byť objektívne preskúmateľná na základe odôvodnenia rozhodnutia. Pri osvedčení obavy, že exekúcia bude ohrozená má žalobca k dispozícii zúžený rozsah relevantných dôkazných prostriedkov, ktorých využitie je navyše obmedzené povahou konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Preto je súd povinný vždy dôsledne hodnotiť, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je presvedčivý, avšak hlavne pri neodkladných opatreniach, ktorými majú byť obmedzené určité dispozičné úkony, nemôže súd vyžadovať v tomto štádiu procesu dôsledné preukázanie úmyslu osoby, proti ktorej návrh smeruje, bezprostredný úmysel (vnútorný vzťah k určitému právnomu následku) je osvedčiteľný len vo výnimočných prípadoch, prípadne s nepomernými ťažkosťami a to môže mať za následok, že neodkladné opatrenie s preventívnymi účinkami by nebolo možné dosiahnuť.

13. To, že žalovaný má záujem predať svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXX a č. X v kat.území M. Y. preukazoval žalobca inzerátmi na webovej stránke Bazoš.sk. Žalovaný však poprel, aby mal záujem svoj spoluvlastnícky podiel predať, ako aj to, aby on bol zadávateľom inzerátov. Uznan, že v minulosti mohla byť nehnuteľnosť inzerovaná jeho bratom - spoluvlastníkom nehnuteľnosti. Žalobca takto neprodukoval žiaden nespochybniteľný dôkaz o úmysle žalovaného zbavovať sa majetku za nevýhodných podmienok, bez primeranej finančnej náhrady ani o tom, aby skutočne žalovaný inzeroval predaj svojho spoluvlastníckeho podielu k nehnuteľnostiam. Žiada sa doplniť, že podľa predložených inzerátov sa nehnuteľnosti ponúkajú za trhovú cenu vo výške cca 122.000 €. Odvolaciemu súdu je známe, že v konaní 15C/60/2017 Okresného súdu Košice II, v ktorom vystupoval ako žalobca V. T. proti žalovanému W. W. Krajský súd v Košiciach uznesením pod sp.zn. 9Co/54/2018 zakázal žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXX P. č. X v kat.území M. Y., avšak v inej situácii, kedy ešte voči žalovanému bola vedená exekúcia pred Exekútorským úradom JUDr. Michala Kešľača, táto však 4.9.2019 bola ukončená po uspokojení oprávneného.

14. Ako je už uvedené vyššie, súd prvej inštancie presvedčivo a správne odôvodnil svoje zamietavé rozhodnutie, odvolací súd sa s ním plne stotožňuje a v podrobnostiach na neho poukazuje. Odvolací súd dáva do pozornosti, že princíp subsidiarity vyjadrený v § 324 ods. 3 CSP sa aplikuje aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá súdna ochrana, medzi ktoré nepochybne patrí aj vyznačenie katastrálnej poznámky o súdnom konaní.

15. S poukazom na vyššie uvedené dôvody odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP berúc do úvahy, že žalovanému preukázateľné trovy nevznikli a ich náhradu ani nežiadal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).