

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8Csp/46/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200685
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200685.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, pr. zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843 žalovanej: X. L., nar. XX.X.XXXX, bytom W. č. XX, XXX XX W. v konaní o zaplatenie 199,55 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Súd **n e p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 199,55 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21.5.2018 bola pohľadávka uplatnená v tomto konaní postúpená postupcom Slovenskou sporiteľňou, a.s. Tomášikova 48, Bratislava na žalobcu. Právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 15.12.2015 zmluvu č. XXXXXXXXXX (ďalej aj „zmluva“), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania a splácania peňažných prostriedkov a ďalšie náležitosti sú uvedené v zmluve a Všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú súčasťou zmluvy. Ďalej vyslovil názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoje povinnosti. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predstavovala sumu 262,70 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 199,55 eur, riadneho úroku vo výške 0 eur, úroku z omeškania vo výške 17,12 eur a poplatkov vo výške 46,03 eur. Žalovaná po postúpení pohľadávky uhradila 0 eur. Žalobca si žalobou uplatňuje iba zostatok istiny vo výške 199,55 eur, ostatné postúpené nároky si neuplatňuje.

3. Na podporu svojich skutkových tvrdení pripojil k žalobe zmluvu o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21.5.2018 a časť jej prílohy týkajúcej sa postúpenia pohľadávky uplatnenej v tomto konaní, zmluvu o kreditnej karte zo dňa 15.12.2015, Všeobecné obchodné podmienky spol. Slovenskej sporiteľne, a.s. účinné od 1.1.2015 (ďalej aj „VOP“), Produktové obchodné podmienky spol. Slovenskej sporiteľne, a.s. pre kreditné karty a povolené prečerpania účinné od 1.1.2015 (ďalej aj „POP“), sadzobník poplatkov a náhrad Slovenskej sporiteľne, a.s., časť fyzickej osoby nepodnikatelia platný od 1.10.2015, výzvu Slovenskej sporiteľne, a.s. adresovanú žalovanej zo dňa 17.10.2016, oznámenie Slovenskej sporiteľne, a.s. o postúpení pohľadávky adresované žalovanej zo dňa 21.5.2018 a pokus o zmier zo dňa 13.2.2019 adresovaný žalovanej.

4. Na výzvu súdu adresovanú právnenému zástupcovi žalobcu, či právny predchodca žalobcu ukončil nejakým spôsobom zmluvný vzťah so žalovanou a na vyjadrenie k splneniu podmienok na postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách reagoval právny zástupca žalobcu podaním odoslaným elektronicky dňa 8.8.2019. Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovanej bol na základe zmluvy poskytnutý úverový rámec 300 eur. Ďalej zopakoval, čo bolo predmetom postúpenia, zhrnul operácie na účte žalovanej (celkové debetné operácie boli vo výške 317,88 eur a poplatky vo výške 107,50 eur, celkové kreditné operácie boli vo výške 170,52 eur a ďalšie operácie v celkovej výške 9,28 eur) a zápočet kreditných operácií (na istinu bola započítaná suma 118,33 eur a na poplatky suma 61,47 eur), výsledkom čoho je istina 199,55 eur, ktorú si žaloba uplatňuje. Ďalej sa vyjadril k podmienkam na postúpenie pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, ktorý citoval. Poukázal na to, že žalovaná bola v omeškaní viac ako 90 dní a zároveň bola právny predchodcom žalobcu vyzvaná na úhradu omeškaných splátok, a to listom s názvom „Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte“ zo dňa 11.09.2016 a výzvou zo dňa 17.10.2016. Vyslovil preto názor, že boli splnené podmienky v zmysle tohto zákonného ustanovenia a žalobca je aktívne legitimovaný.

5. K svojmu vyjadreniu pripojil prehľad obrátov na účte žalovanej, výzvu jeho právneho predchodcu zo dňa 17.10.2016 (už pripojenú aj k žalobe) a podanie právneho predchodcu žalobcu zo dňa 11.9.2016 označené ako Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte.

6. Súd poučil žalovanú o jej procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanej poslal spolu so žalobou a jej prílohami, vyjadrením právneho zástupcu žalobcu a uznesením, ktorým ju vyzval, aby sa k nej vyjadrila, uviedla rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie jej tvrdení. Žalovaná sa k žalobe a jej prílohám nevyjadrila, aj keď jej boli riadne doručené.

7. Keďže v danom prípade ide o spotrebiteľský spor v hodnote do 1 000 eur, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, súd nenariadil vo veci pojednávanie, ale dňa 22.11.2019 vyvesil na úradnej tabuli súdu a zverejnil na webovej stránke súdu oznámenie, že dňa 19.12.2019 bude vo veci vyhlásený rozsudok v zmysle § 297 písm. b) C.s.p. a následne v tento deň vyhlásil rozsudok vo veci samej.

8. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami žalobcu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom k žalobe a k svojmu vyjadreniu tak, ako sú uvedené vyššie (v bode 3 a 5 odôvodnenia), zistil tento skutkový stav:

9. Právny predchodca žalobcu, spol. Slovenská sporiteľňa, a.s., uzavrel so žalovanou dňa dňa 15.12.2015 zmluvu o kreditnej karte, ktorú evidoval pod č. XXXXXXXXXX. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru v celkovom úverovom rámci 300 eur s premenlivou úrokovou sadzbou podľa výšky čerpanej sumy, ktoré boli uvedené v tabuľkovej prehľade. Ďalej bola v zmluve uvedená ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) vo výške 39,67 %, predpoklady pre výpočet RPMN, celkovú čiastku, ktorú klient zaplatí pri uvedených predpokladoch, a to 357,59 eur, priemerná RPMN vo výške 23,52 %, odplata 24,68 %, úrok z omeškania a ďalšie práva a povinnosti strán zmluvy. V čl. III. bod 1 zmluvy bolo upravené, aké listiny sú súčasťou zmluvy, a to VOP, POP, Sadzobník a podmienky určené Zverejnením, ktoré podľa zmluvy boli poskytnuté klientovi do Internetbankingu alebo na jeho mailovú adresu a na požiadanie budú poskytnuté aj v listinnej podobe. Žalovaná čerpala celkovo z úverového rámca 317,88 eur a uhradila celkovo 170,52 eur. Posledný vklad vo výške 40,11 eur bol uskutočnený dňa 15.11.2016. Dňa 11.9.2015 vyhotovil právny predchodca žalobcu list označený ako Zníženie Celkového úverového rámca na nulu a výpoveď Zmluvy o Kreditnej karte, ktorým vzhľadom na dlhodobé omeškanie so splácaním pohľadávky oznámil žalovanej, že zmluvu vypovedá ku dňu 21.9.2016, ak najneskôr v deň predchádzajúci tomuto dňu neuhradí splátku vo výške najmenej 59,03 eur. Dňa 17.10.2016 vyhotovil právny predchodca žalobcu výzvu, ktorou oznámil žalovanej, že ku dňu 30.9.2016 je v omeškaní so sumou 326,15 eur s príslušenstvom a vyzval ju na úhradu tejto sumy. Doklady o doručení alebo aspoň o odoslaní týchto dvoch listín žalobca nepredložil. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 0398/2018/CE zo dňa 21.5.2018 bola pohľadávka zo zmluvy o kreditnej karte postúpená žalobcovi, čo bolo žalovanej oznamované právny predchodcom žalobcu oznámením zo dňa 21.5.2018. Podľa prílohy k tejto zmluve celková pohľadávka ku dňu postúpenia predstavovala sumu 262,70 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 199,55 eur, riadneho úroku vo výške 0 eur, úroku z omeškania vo výške 17,12 eur a poplatkov vo výške 46,03 eur. Žalobca pokusom o zmier zo dňa 13.2.2019 vyzval žalovanú na úhradu dlhu.

10. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.
11. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.
12. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.
13. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie
 - a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
 - b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
 - d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
14. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.
15. Podľa § 52 ods. 2 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.
16. Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.
17. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.
18. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.
19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.
20. Súd sa najskôr zaoberal charakterom zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu

uzavrel so žalovanou zmluvu o kreditnej karte, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úverový rámec, z ktorého čerpal. Súd preto uzavrel, že na túto zmluvu je potrebné posúdiť ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Súd pritom vychádzal z povahy zmluvných strán, keď právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanej bol úverový rámec poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Táto skutočnosť ani nebola sporná.

21. Súd sa ďalej vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V danom prípade ide o právo vyplývajúce zo zmluvy o úvere poskytnutého bankou, ktoré bolo postúpené tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 92 ods. 8 Zákona o bankách (ďalej len „ZoB“).

22. Pokiaľ ide o podmienky na postúpenie pohľadávky banky, v § 92 ods. 8 zákona o bankách sú okrem iného upravené 2 základné podmienky pre možnosť banky postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, a to omeškanie dlžníka s plnením aspoň časti peňažného záväzku viac ako 90 dní a písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky. V prípade postúpenia pohľadávok súd skúma, či pohľadávka bola skutočne postúpená. Ak pred postúpením pohľadávky musia byť splnené určité podmienky, je súd oprávnený skúmať aj splnenie týchto podmienok. Uvedené podmienky podľa § 92 ods. 8 ZoB sú podľa názoru súdu podmienkami, ktoré musia byť splnené, aby banka mohla pohľadávku postúpiť. V opačnom prípade banka postupuje pohľadávku v rozpore s právnou úpravou, čo spôsobuje jej neplatnosť a má to za následok aj nedostatok aktívnej legitímácie postupníka.

23. Omeškanie žalovanej dlhšie ako 90 dní mal súd ku dňu postúpenia pohľadávky preukázané. Pokiaľ ide o splnenie druhej podmienky - výzvy pred postúpením pohľadávky, žalobca predložil k svojmu vyjadreniu výzvu zo dňa 17.10.2016 a list zo dňa 11.9.2016, ktorými podľa jeho názoru preukázal splnenie podmienky písomnej výzvy pred postúpením pohľadávky banky. Je pravdou, že v § 92 ods. 8 ZoB nie sú bližšie špecifikované obsahové náležitosti výzvy pre dlžníka, z citovaného ustanovenia a z logiky veci je však potrebné vyvodiť, že ide o písomnú výzvu na úhradu dlhu, s ktorou je dlžník v omeškaní, ktorá je minimálne preukázateľne odoslaná na adresu dlžníka. Ako už bolo uvedené, doručenie alebo aspoň odoslanie ani jednej z týchto listín žalobca nepreukázal, teda nebolo preukázané, že by sa niektorá z nich mohla dostať do dispozičnej sféry žalovanej. Súd teda nemal preukázané splnenie jednej z podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách. Súd v tomto smere zároveň poukazuje na rozhodovaciu líniu, ktorej sa pridávajú viaceré súdy vo svojich rozhodnutiach a ktoré písomnú výzvu pred postúpením pohľadávky považujú za jednu z podmienok na platné postúpenie pohľadávky banky (napr. rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave vo veci sp. zn. 6Co/203/2015 zo dňa 19.05.2015, Krajského súdu v Prešove vo veciach sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29.05.2014, 19Co/194/2015, 4Co/145/2014, 5Co/159/2015, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/898/2014, Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/147/2016 zo dňa 21.04.2016, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/574/2015 zo dňa 26.01.2016, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/460/2015 zo dňa 13.01.2016, sp. zn. 6Co/603/2015 zo dňa 22.03.2016, sp. zn. 17Co/251/2016 zo dňa 18.05.2016, sp. zn. 5Co/173/2017 zo dňa 20.9.2017, najnovšie aj rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 147/2017 zo dňa 24.4.2018 a 7Cdo 26/2017 zo dňa 28.3.2018 a ďalšie).

24. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

25. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalovaná ako strana, ktorá mala vo veci plný úspech, by mala nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%. Žalovaná si však žiadne trovy neuplatnila a zo spisu nevyplýva, že by jej nejaké trovy vznikli, preto súd žalovanej nárok na náhradu trov voči žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.