

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3Tos/32/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119011390  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8119011390.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov JUDr. Petra Tobiaša a Mgr. Iva Maruščáka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.12.2019, v trestnej veci proti odsúdenému O. Š. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Prešov sp. zn. 6Pp/9/2019 zo dňa 10.09.2019, takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zrušuje napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku podmienene prepúšťa odsúdeného O. Š., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom J. XXXX/X, T., z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 09.01.2017.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu podmienene prepustenia na 5 (päť) rokov a zároveň nariaduje probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 (dvoch) rokov a uštaňovanie mu podľa § 51 ods. 4 písm. d), k) Tr. zákona povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe škodu, ktorú spôsobil trestným činom poškodenému a zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo sa preukázateľne uchádzať o zamestnanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 415 ods. 1 Tr. poriadku, zamietol návrh odsúdeného O. Š., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom J. XXXX/X, T., t. č. v ÚVV a ÚVTOS Prešov, o podmienene prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 09.01.2017 vo výmere 4 rokov.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote, priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí, sťažnosť odsúdený, ktorú aj dodatočne prostredníctvom zvoleného obhajcu písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch uviedol, že s rozhodnutím okresného súdu nesúhlasí, má za to, že splnil jednak formálne podmienky na jeho podmienene prepustenie, pretože dve tretiny jeho vykonaného trestu uplynuli dňa 23.06.2019. Taktiež je presvedčený, že splnil aj materiálne podmienky pre jeho podmienene prepustenie, a to z dôvodu, že svoje povinnosti vo výkone trestu si plnil riadne a príkladne, po prepustení má prisľúbenú prácu vo forme trvalého pracovného pomeru v spoločnosti PAPES SLOVAKIA s.r.o. v pozícii automechanik a taktiež najpodstatnejšie je, že má vážnu známosť, s ktorou si chce po prípadnom prepustení z výkonu trestu založiť rodinu. Táto známosť je vážna a trvalá, o čom svedčí aj správa ÚVTOS, kde je konštatované, že udržiavajú pravidelný kontakt. Taktiež poukázal aj na hodnotiacu správu z ÚVTOS Prešov zo dňa 05.08.2019, z ktorej vyplýva, že jeho správanie počas výkonu väzby bolo na požadovanej úrovni a svoje povinnosti si plnil vzorne. Bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Počas umiestnenia v ÚVTOS Sabinov bol pracovne zaradený na viacerých pracoviskách v ústave a k svojim pracovným úlohám pristupoval zodpovedne. Počas výkonu trestu mu bol zmenený spôsob výkonu trestu, kde bol preradený z výkonu trestu so stredným stupňom stráženia do ústavu s

minimálnym stupňom stráženia. Taktiež, príkazy a pokyny príslušníkov ZVJS plnil bez pripomienok, v kolektíve bol nekonfliktný, v oddiele vykonáva funkciu člena samosprávy odsúdených zodpovedného za disciplínu a poriadok. Túto funkciu si plní príkladne, o čom svedčí aj kladný poznatok z augusta 2019. Disciplinárny trest mu počas výkonu trestu odňatia slobody uložený nebol. V hodnotiacej správe ho riaditeľ ústavu odporúča z výkonu trestu odňatia slobody podmiennečne prepustiť s dohľadom, s čím súhlasí. Po poslednom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody žil riadne a pracoval, avšak rozsudkom Okresného súdu v Liptovskom Mikuláši bol odsúdený za trestnú činnosť, ktorú spáchal dávno pred jeho podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a podmiennečne ho prepustil z výkonu trestu odňatia slobody.

Na základe sťažnosti podanej odsúdeným preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k nasledovným záverom.

Okresný súd správne zistil, že odsúdený O. Š. vykonával trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/20/2014 zo dňa 09.01.2017, a ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, ktoré skutky spáchal dňa 02.02.2013. Za to mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Odsúdený nastúpil výkon tohto trestu dňa 25.01.2017 a do výkonu trestu mu bol započítaný výkon väzby od 02.02.2013 do 05.03.2013 a od 25.11.2016 do 25.01.2017.

Okresný súd ďalej svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z odpisu registra vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ trinásťkrát súdne trestaný, pričom konkretizoval jednotlivé odsúdenia. Tu je však potrebné uviesť, že v prípade v poradí prvých šiestich odsúdení išlo buď o upúšťanie od uloženia súhrnného alebo o tresty, ktoré odsúdený vykonal v nápravno-výchovnom ústave pre mladistvých, navyše išlo o odsúdenia staršie spreď 22 až 18 rokov. Z odsúdení, ku ktorým došlo v posledných 10 rokoch je treba uviesť, že v prípade v poradí ôsmeho odsúdenia išlo o upustenie od súhrnného trestu, z ktorého sa odsúdený osvedčil. V prípade v poradí deviateho a desiateho odsúdenia sú odsúdenia zahladené. V prípade posledných troch odsúdení, a to je odsúdenie Okresným súdom Košice I zo dňa 21.12.2006 sp. zn. 3T/89/2006, kde vykonal trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 6 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, odkiaľ bol podmiennečne prepustený 15.10.2008, pričom sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil. Tento trest bol súhrnným trestom k trestu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T/101/2005. V posledných 10 rokoch bol ďalej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 11.12.2012 sp. zn. 1T/101/2012, kde mu bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka a 4 mesiacov, kde bol taktiež podmiennečne prepustený a v skúšobnej dobe sa osvedčil. V poradí v dvanástom odsúdení išlo o upustenie od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu, kde sa osvedčil a preto aj toto odsúdenie je zahladené.

Z hodnotenia ÚVTOS Prešov plynie, že správanie odsúdeného bolo počas výkonu trestu na požadovanej úrovni a svoje povinnosti si odsúdený plnil vzorne. V novembri 2017 mu bola udelená prvá disciplinárna odmena pre zodpovedný prístup k zvereným pracovným úlohám a druhá disciplinárna odmena mu bola udelená v novembri 2018 za rozvoj osobnosti odsúdeného. V januári 2019 uznesením Okresného súdu Trnava mu bol zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej bol zaznamenaný kladný poznatok z augusta 2019 pre plnenie funkcie člena samosprávy odsúdených zodpovedného za disciplínu a poriadok, ktorú funkciu vykonával príkladne. Dňa 09.09.2019 bola odsúdenému udelená ďalšia disciplinárna odmena. Resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako menej priaznivá a riziko sociálneho zlyhania do budúcnosti je stredné vzhľadom na identifikované závislosti, preto ústav uviedol, že odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a riaditeľ odporúča jeho podmiennečné prepustenie s dohľadom.

Podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je mimoriadnym inštitútom, ktorý by súd mal aplikovať len výnimočne. Môže ho však použiť len za splnenia zákonom stanovených podmienok, a to tak formálneho charakteru, ktorým je vykonanie, v prejednávanej veci, polovice súdom uloženého trestu odňatia slobody, ako aj materiálneho charakteru, a to preukázanie polepšenia odsúdeného, pričom

podľa názoru krajského súdu vykonané dokazovanie musí jednoznačne viesť k pozitívnemu záveru, že odsúdený sa svojim správaním a plnením povinností skutočne polepšil, čo znamená, že už doterajší výkon trestu bol postačujúci pre naplnenie účelu trestu, ktorým je najmä prevýchova odsúdeného tak, aby viedol riadny život a jeho ďalší výkon preto už nie je potrebný. Podmienečné prepustenie je významným prostriedkom dovŕšenia prevýchovy a resocializácie odsúdeného a neznamená ukončenie tohto procesu, ale pokračovanie prevýchovného resocializačného procesu v iných podmienkach (na slobode). Motivácia odsúdeného je založená na tom, že pokiaľ vyhovie podmienkam spojeným s podmienečným prepustením, nebude musieť doposiaľ nevykonanú časť trestu odpykať.

Sťažnostný súd v posudzovanom prípade zistil dve navzájom protichodné skutočnosti. Na jednej strane je tu príkladné plnenie si povinností odsúdeného počas výkonu trestu odňatia slobody, čo je nie jav bežný, na druhej strane kriminálna minulosť odsúdeného. Za takejto situácie, keď krajský súd zdôrazňuje, že vo viacerých prípadoch boli odsúdenému ukladané súhrnné tresty a navyše v niektorých prípadoch došlo už k zahladeniu odsúdenia, ako aj s poukazom na to, že skutok, pre ktorý odsúdený v súčasnej dobe vykonával trest odňatia slobody, sa stal pred siedmimi rokmi, a odsúdený si svoje povinnosti vo výkone trestu plnil vzorne, bol krajský súd toho názoru, že za takejto situácie, keď odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienečné prepustenie, pričom koniec trestu má stanovený na deň 23.10.2020 je možné tohto podmienečne prepustiť za súčasného nariadenia probačného dohľadu nad odsúdeným a za súčasného uloženia povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu poškodenému a zamestnať sa a v skúšobnej dobe preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie. Krajský súd uvádza, že inštitút podmienečného prepustenia je významným inštitútom na zavŕšenie prevýchovného účelu trestu a v podmienkach kontroly, kde skúšobná doba bola uložená v maximálnej výmere 5 rokov, je možné dovŕšiť prevýchovu a resocializáciu odsúdeného. Odsúdený však bude musieť po dobu piatich rokov viesť riadny život a splniť uložené povinnosti, v opačnom prípade môže súd už počas plynutia skúšobnej doby nariadiť výkon zvyšku trestu.

Preto krajský súd postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zrušil uznesenie okresného súdu, odsúdeného podmienečne prepustil z výkonu trestu odňatia slobody s tým, že nariadil súčasne aj probačný dohľad nad odsúdeným.  
jednohlasne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.