

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 13C/1/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112200109  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Revický  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8112200109.11

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobkyne: J. X., T. XX, XXX XX R., M. N. X., T. XX, XXXX XX R., proti žalovanému: D. U., Q.. X.X.XXXX, J. Q. XX, XXX XX R., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Konanie zastavuje.

Náhradu trov konania stranám nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu súdu dňa 2.1.2012 sa žalobkyňa domáhala pôvodne proti trom žalovaným náhrady škody na obytnom aute vo výške 506,- Eur. Počas konania zobrala žalobu voči dvom žalovaným späť s poukazom na to, že títo resp. ich zákonní zástupcovia uhradili sumu každý po 169,- Eur a 10,- Eur (viď č.l. 21 spisu), teda spolu 2 x (169,- Eur + 10,- Eur), na základe čoho súd konanie voči nim konanie zastavil, a o trovách konania vo vzťahu medzi žalobkyňou a týmito dvoma žalovanými rozhodol tak, že žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nemá právo.

2. O nároku voči tretiemu (zostávajúcemu) žalovanému súd rozhodol rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť žalobkyňi sumu 168,- Eur a náhradu trov konania. Krajský súd v Prešove však na základe odvolania žalovaného (podaného vtedy ešte jeho zákonným zástupcom) uznesením č.k. 19Co/241/2014 zo dňa 17.3.2015 (ktorým je súd viazaný) tento rozsudok zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil (i vzhľadom na už prijatú úhradu), že súd sa má dôsledne zaoberať výškou škody, ktorá musí byť žalobkyňou riadne preukázaná, a že zatiaľ nebolo zisťované, či oprava bola zrealizovaná, a že žalobkyňa zatiaľ v konaní tiež nepreukázala, že zaplatila za opravu - nastriekanie motorového vozidla za účelom odstránenia nápisu. Uložil súdu zaoberať sa aj odvolacími námietkami otca žalovaného (v ktorých tento uviedol, že súd neskúmal časovú cenu vozidla a či vozidlo bolo pojazdné v danú dobu, a či oprava bola vôbec vykonaná a prečo súd uznal nastriekanie celého vozidla, keď v dnešnej dobe sa dá presný oddtieň farby dokonale namiešať a nastriekať len jednotlivý diel poškodenia s tým, že žaloba je podľa neho účelová s úmyslom vyťažiť čo najviac zo situácie, aj keď bolo vozidlo nepojazdné).

3. V priebehu ďalšieho konania po viacerých neúspešných pokusoch o doručenie súdnych zásielok zástupcovi žalobkyne tento súd oznámil, že ho (zrejme mal ale na mysli žalobkyňu) bude zastupovať H.. R. R. s tým, že plnú moc doloží do spisu, čo sa však nestalo. V nadväznosti na to ho súd na základe toho vyzval, aby v stanovenej lehote oznámil, či žalobkyňu v tejto veci aj naďalej zastupuje, a s poukazom na rozhodnutie odvolacieho súdu aby v stanovenej lehote tiež oznámil, či bola oprava už realizovaná a preukázal, že žalobkyňa už za opravu zaplatila. Zástupca žalobkyne na to však reagoval iba tým, že na sume 168,- trvá, nakoľko mu táto nebola doposiaľ uhradená, a k ostatným skutočnostiam sa nevyjadril.

4. Výzvou zo dňa 26.4.2019 doručenu zástupcovi žalobkyne ešte dňa 10.5.2019 ho preto súd vyzval, aby v stanovenej lehote doplnil rozhodujúce skutkové tvrdenia o tom:

1. či bola oprava škody, ktorej náhrada je predmetom tohto konania (na ktorej odstránenie už boli medzičasom zaplatené úhrady od dvoch iných žalovaných) už zrealizovaná, a že žalobkyňa už za opravu zaplatila (kde, kedy a v akej výške), ako aj rozhodujúce skutkové tvrdenia o tom,
2. či, kedy a akým spôsobom bolo a je uvedené vozidlo reálne používané,
3. aká je jeho približná trhovú hodnota, a
4. prečo presne (čo najkonkrétnejšie) so zreteľom na jeho stav (ktorý mal špecifikovať) a spôsobenú škodu by malo byť dôvodné nastriekanie väčšieho rozsahu než bola poškodená časť, a aby vo vzťahu k doplňujúcim skutkovým tvrdeniam zároveň predložil resp. označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s upozornením v zmysle ust. § 157 ods. 2 CSP na to, že v prípade, ak žiadne z požadovaných skutkových okolností opätovne neuvedie, súd bude mať za to, že na žalobe netrvá a konanie zastaví s tým, že ak sa k tomu návrhu procesného postupu v lehote 15 dní nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.
5. V zmysle čiastočnej procesnej analógie pritom súd poukázal aj na procesné závery uvedené v odôvodnení uznesenia NS SR z 9. mája 2012, sp. zn. 3 M Cdo 8/2011, podľa ktorých „navrhovateľ (iniciátor riešenia sporu v konaní pred súdom) bol a zostal tým subjektom daného občianskeho súdneho konania, predovšetkým ktorý sám mal so zreteľom na konkrétne skutkové okolnosti tvrdiť a dôkazmi preukazovať svoj nárok.
6. Zástupca žalobkyne sa však ani napriek tomu a ďalšiemu uplynulému času k tejto výzve do dnešného dňa nijako nevyjadril, potrebné skutočnosti nedoplnil a o spor nezaujímal, čím zjavne vyjadril svoj nezájum o jeho riadne pokračovanie.
7. Podľa § 156 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie sa začína doručením žaloby alebo doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia súdu.
8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
9. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 157 ods. 2 CSP ak súd výzve stranu, aby sa vyjadrila o určitom návrhu, ktorý sa týka postupu a vedenia konania, môže pripojiť doložku, že ak sa strana v určitej lehote nevyjadrí, bude sa predpokladať, že nemá námietky.
11. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť
12. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
13. V danom prípade žalobkyňa prostredníctvom svojho zástupcu ani napriek výzve súdu smerujúcej k zisteniu skutočností, ktorými sa súd v zmysle rozhodnutia odvolacieho súdu musel zaoberať, tieto súdu neoznámila a o spor nezaujímal, čím podľa názoru súdu dostatočne vyjadrila svoj nezájum o konanie a skutočnosť, že na žalobe riadne netrvá, a keďže rovnako bol nečinný aj žalovaný a súhlas so zastavením konania tak možno predpokladať aj uňho, súd konanie postupom podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.
14. O náhrade trov konania súd na základe uvedeného rozhodol podľa § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach podania podľa §127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).