

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819202086
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Srogončíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819202086.3

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: F. X., nar. X. X. XXXX, dieťa rodičov: matky - K. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX a otca: L. X., nar. XX.XX.XXXX, zomrel dňa XX.XX.XXXX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ú. P., F. X. R. E., Ú. P., F. X. R. E. O., v konaní o uloženie výchovného opatrenia, v tomto prípade o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd maloletému F. X., O. X. X. XXXX n a r i a d ť u j e pobyt v zariadení N. P. Y. R. E. G. B., B. XXX, G. B., C.: XX XXX XXX, do právoplatného skončenia konania o uloženie výchovného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Návrhom, doručeným súdu dňa 12. 12. 2019 kolízny opatrovník mal. dieťaťa navrhol, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v znení, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia. Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/28/2018-22 zo dňa 13. 2. 2019 súd dočasne odňal mal. F. X. z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletému na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov, ktoré má byť realizované v N. P. Y. R. E. G. B.. Maloletý bol do tohto zariadenia umiestnený dňa 30. 4. 2019, na základe rozhodnutia o výkone rozhodnutia, ktoré bolo realizované súdom. Dňa 26. 11. 2019 súdu doručili správu o plnení účelu výchovného opatrenia, ktorého záver bol, že výchovné opatrenie nesplnilo účel a preto navrhli, aby výchovné opatrenie bolo uložené opakovane. Je názoru, že je v záujme maloletého, aby nové obdobie výchovného opatrenia začalo plynúť ukončením obdobia daného predchádzajúcim výchovným opatrením, ktoré je platné do 1. 1. 2020. Je predpoklad, že maloletý by do zariadenia dobrovoľne nenastúpil a opätovne by musel byť realizovaný výkon rozhodnutia súdom.

2. Podľa 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

3. Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje k veci a zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 26. 11. 2019 súd zistil, že uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 5P/28/2018-22 zo dňa 13. 2. 2019 súd dočasne odňal mal. F. X. z osobnej starostlivosti matky a nariadil maloletému pobyt v zariadení - N. P. Y. R. E. G. B., na dobu 6 mesiacov. Dôvodom bolo, že maloletý si neplnil povinnú školskú dochádzku, mal veľké množstvo neospravedlnených hodín, nebol pripravený na vyučovanie, mal zanedbanú hygienu a jeho matka nedisponovala dostatočnými rodičovskými zručnosťami a ani takou autoritou, aby dokázala na mal. F. X. výchovne pôsobiť, čo ohrozovalo priaznivý psychický a sociálny vývoj dieťaťa. Od prijatia mal. F. do zariadenia N. P. Y. R. E. G. B. dňa 30. 4. 2019 sa maloletý postupne adaptoval na prostredie centra, ktoré mu umožnilo pokračovať vo vzdelávaní na pôvodnej základnej škole v E.. Táto škola mal. dieťaťu umožnila absolvovať komisionálne skúšky a maloletý postúpil do siedmeho ročníka. Z návštev kolízneho opatrovníka v rodinnom prostredí mal. dieťaťa bolo zistené, že matka dieťaťa ďalej nedisponuje dostatočnými rodičovskými zručnosťami, nie je schopná korigovať svoj výchovný prístup, ktorý je veľmi liberálny, nie je schopná v potrebnej miere dohliadať na maloletého, pomáhať mu pri

príprave na vyučovanie. Nie je schopná nastaviť jasné a zrozumiteľné pravidlá pre maloletého a kontrolovať ich dodržiavanie. Výchova matky síce sýti emocionálne potreby maloletého, je však málo dôsledná, čo sa preukázalo aj počas pobytov maloletého v rodinnom prostredí počas víkendov, kedy matka nevedela, kde sa syn nachádza, ani počas nočných hodín. Podľa kolízneho opatrovníka je veľký predpoklad, že po návrate mal. do rodinného prostredia by maloletý skĺzol k predošlým výchovným problémom. Je názoru, že s matkou je ďalej potrebné pracovať v oblasti rozvoja rodičovských zručností.

4. Vzhľadom na to, že u maloletého bolo opakovane nariadené výchovné opatrenie - jednak uznesením, ktoré bolo uvedené vyššie, ale aj predtým uznesením Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/62/2016-12 zo dňa 18. 5. 2016 a rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 6P/2/2016-82 zo dňa 24. 6. 2016 v podstate z rovnakých dôvodov, ako uvádza kolízny opatrovník vo svojej poslednej správe zo dňa 26. 11. 2019 a za účelom realizácie tohto výchovného opatrenia bolo potrebné opakovane uskutočniť výkon rozhodnutia súdom, pretože maloletý dobrovoľne na pobyt v centre nenastúpil, súd je názoru, že je potrebné a v záujme mal, dieťaťa, aby bolo nariadené neodkladné opatrenie v znení, ktoré navrhol kolízny opatrovník. Je v záujme mal. dieťaťa, aby kontinuálne pokračovalo v pobyte v zariadení, kde sa podarilo problémy s jeho výchovou aspoň čiastočne zmierniť, kde aj súd považuje za reálne riziko jeho opätovného návratu k predošlému spôsobu života v prípade návratu do jeho rodinného prostredia. Vzhľadom na to, že matka maloletého nezabezpečila v minulosti nástup dieťaťa na súdom nariadený pobyt, kvôli čomu musel byť opakovane realizovaný výkon rozhodnutia súdom, súd považuje za potrebné nariadiť neodkladné opatrenie, pretože je dôvodná obava, že v prípade ukončenia pobytu maloletého v zariadení pre odbornú diagnostiku by bol maloletý opäť vystavený nebezpečenstvu spustnutia a situácia, keď by súdne rozhodnutie o uložení výchovného opatrenia muselo byť vynútené výkonom rozhodnutia, by sa zopakovala.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (CSP) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP:

- (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
 - a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 Civilného mimosporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

(2) Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.