

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 4To/59/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619010152  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4619010152.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členiek senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej, v trestnej veci proti obžalovanému G. J., pre pokračovací zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona k § 138 písmeno e/ Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného G. J. proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 3T/14/2019 zo dňa 15.05.2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. decembra 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písmeno d/, odsek 3 Trestného poriadku, § 317 odsek 1 Trestného poriadku druhá veta, u obžalovaného I. P. aj podľa § 324 Trestného poriadku sa napadnutý rozsudok zrušuje v celom rozsahu.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaní:

1/ I. P., narodený XX.XX.XXXX v O.,  
trvale bytom O. XX,

2/ G. J., narodený XX.XX.XXXX v I.,  
trvale bytom L.,  
toho času vo výkone trestu odňatia slobody  
v Ústave na výkon trestu odňatia slobody  
G. v inej veci,

uznávajú vinnými, že:

1/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 04.04.2018 v čase od 00.00 hod. do 06.00 hod. v obci W. pri rieke B. v úseku rkm 86,650 - 97,300, na provizórnom parkovisku stavby - oprava pravostrannej ochrannnej hrádze vodného toku Nitra, vedľa budovy P. T. U. X., Z. čerpacia stanica č. X, prišli k tam odparkovaným nákladným motorovým vozidlám zn. TATRA 815 a k pásovému bagru NEW HOLLAND E215, kde obžalovaný G. J. na nákladnom motorovom vozidle zn. Tatra 815, EČ: MT-XXXCL, VIN: O vypáčil krytku na palivovej nádrži týchto vozidiel a následne spolu s obžalovaným I. P., ktorý podával prázdne bandasky, cez hadičku a z vypúšťacieho ventilu nechali natiecť naftu z predmetných vozidiel do bandasiek a po ich naplnení obžalovaný I. P. bandasky s naftou zanesol do svojho motorového vozidla zn. VW L., ktoré mal odparkované medzi nákladnými vozidlami a tieto bandasky s naftou potom spolu odviezli do obce K. a hneď na druhý deň ich predali za sumu 0,80 eur za liter, pričom týmto spôsobom odcudzili naftu z nákladného motorového vozidla zn. Tatra XXX, EČ: MT-XXXCL o objeme 120 litrov ku škode spol. U. U. s.r.o., z nákladného motorového vozidla zn. Tatra XXX, EČ: MT-XXXCH naftu o objeme 120 litrov ku škode spol. I.-L. s.r.o. a z pásového bagra B. HOLLAND Q naftu o objeme 22,55 litrov ku škode spol. U. SK s.r.o., čím uvedeným konaním spôsobili spol. U. SK s.r.o., IČO: XXXXXXXX, W. 2, T. škodu vo výške 169,63 eur a spol. I.-L. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, W. XX, T. škodu vo výške 142,80 eur,

2/ po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 06.04.2018 v čase od 00.00 hod. do 06.15 hod. v obci W. pri rieke B. v úseku rkm 86,650 - 97,300, na provizórnom parkovisku stavby - oprava pravostrannej ochrannnej hrádze vodného toku B., vedľa budovy P. T. U. X., Z. K. stanica č. X, prišli k tam odparkovaným nákladným motorovým vozidlám zn. TATRA 815 s evidenčnými číslami MT-XXXCL, MT-XXXCH a BN-XXXBX, kde obžalovaný G. J. kľúčom povolil vypúšťací ventil spodnej časti palivových nádrží týchto nákladných motorových vozidiel, obžalovaný I. P. mu podal prázdne bandasky a do týchto bandasiek nechali natiecť naftu cez povolené vypúšťacie ventily z predmetných vozidiel a po ich naplnení obžalovaný I. P. bandasky s naftou zanesol do svojho motorového vozidla zn. VW L., ktoré mal odparkované medzi nákladnými vozidlami a následne ich spolu odviezli do obce K. a hneď na druhý deň predali za sumu 0,80 eur za liter, pričom týmto spôsobom odcudzili naftu z nákladného motorového vozidla EČ: MT-XXXCL, VIN: O o objeme 40 litrov ku škode spoločnosti U. SK, s.r.o., z nákladného motorového vozidla EČ: MT-XXXCH, VIN: O naftu o objeme 100 litrov ku škode spoločnosti I.-L. s.r.o. a z nákladného motorového vozidla EČ:BN-XXXBX, VIN:XXXXXXXXX naftu o objeme 180 litrov ku škode spoločnosti V.-V., spol. s r.o., čím spoločnosti U. SK s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom v T., W. X spôsobili škodu vo výške 47,60 eur, spol. I.-L. s.r.o., IČO: XXXXXXXXX, W. XX, T. spôsobili škodu vo výške 119 eur a spoločnosti V.-V., spol. s r.o., IČO: XXXXXXXXX, J. 2, O. spôsobili škodu vo výške 221,40 eur,

t e d a :

obžalovaní I. P. a G. J. v bodoch 1/ a 2/

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a spôsobili tak malú škodu a čin spôsobili vlámaním

t ý m s p á c h a l i :

obžalovaní I. P. a G. J. v bodoch 1/ a 2/

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

1/ obžalovaný I. P.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona za zistenia poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu podmienene odkladá. Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona s a obžalovanému určuje skúšobná doba v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona s a obžalovanému u k l a d á trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste, ktorý bol obžalovanému uložený Trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 0T/39/2018 zo dňa 13.08.2018 ako aj ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

2/ obžalovaný G. J.

Podľa 212 odsek 1 Trestného zákona za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona s a obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obžalovaným I. P. a G. J. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu spôsobenú poškodeným U. U., s.r.o., W. X - priemyselná zóna, T., 036 01 v sume 217,23 eur (dvestosedemnáť eur a dvadsaťtri centov), I.-L. s.r.o., W. XX, T. 036 01 v sume 261,80 eur (dvestošesťdesiatjeden eur a osemdesiat centov) a V.-V., spol. s r.o., J. 2, Topoľčany, 955 86 v sume 221,40 eur (dvestodvaťdesiatjeden eur a štyridsať centov).

### o d ť o v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný G. J. spolu s právoplatne odsúdeným I. P. uznaný za vinného zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

1)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 04.04.2018 v čase od 00.00 hod. do 06.00 hod. v obci W. pri rieke Nitra v úseku rkm 86,650 - 97,300, na provizórnom parkovisku stavby - oprava pravostrannej ochrannnej hrádzky vodného toku Nitra, vedľa budovy P. T. U. X., Z. K. U. č. X, prišli k tam odparkovaným nákladným motorovým vozidlám zn. TATRA 815 a k pásovému bagru NEW HOLLAND E215, kde obžalovaný G. J. na nákladnom motorovom vozidle zn. Tatra 815, EČ: MT-XXXCL, VIN: O vypáčil krytku na palivovej nádrži týchto vozidiel a následne spolu s obžalovaným I. P., ktorý podával prázdne bandasky, cez hadičku a z vypúšťacieho ventilu nechali natiecť naftu z predmetných vozidiel do bandasiek a po ich naplnení obžalovaný I. P. bandasky s naftou zanesol do svojho motorového vozidla zn. VW L., ktoré mal odparkované medzi nákladnými vozidlami a tieto bandasky s naftou potom spolu odviezli do obce K. a hneď na druhý deň ich predali za sumu 0,80 eur za liter, pričom týmto spôsobom odcudzili naftu z nákladného motorového vozidla zn. Tatra 815, EČ: MT-XXXCL o objeme 120 litrov ku škode spol. U. SK s.r.o., z nákladného motorového vozidla zn. Tatra 815, EČ: MT-XXXCH naftu o objeme 120 litrov ku škode spol. I.-L. s.r.o. a z pásového bagra B. V. E215 naftu o objeme 22,55 litrov ku škode spol. U. SK s.r.o., čím uvedeným konaním spôsobili spol. U. SK s.r.o., IČO: XXXXXXXX, W. 2, T. škodu vo výške 169,63 eur a spol. I.-L. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, W. XX, T. škodu vo výške 142,80 eur,

2)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 06.04.2018 v čase od 00.00 hod. do 06.15 hod. v obci W. pri rieke Nitra v úseku rkm 86,650 - 97,300, na provizórnom parkovisku stavby - oprava pravostrannej ochrannnej hrádzky vodného toku Nitra, vedľa budovy P. T. U. X., Z. K. U. č. X, prišli k tam odparkovaným nákladným motorovým vozidlám zn. TATRA 815 s evidenčnými číslami MT-XXXCL, MT-XXXCH a BN-XXXBX, kde obžalovaný G. J. kľúčom povolil vypúšťací ventil spodnej časti palivových nádrží týchto nákladných motorových vozidiel, obžalovaný I. P. mu podal prázdne bandasky a do týchto bandasiek nechali natiecť naftu cez povolené vypúšťacie ventily z predmetných vozidiel a po ich naplnení obžalovaný I. P. bandasky s naftou zanesol do svojho motorového vozidla zn. VW L., ktoré mal odparkované medzi nákladnými vozidlami a následne ich spolu odviezli do obce K. a hneď na druhý deň predali za sumu 0,80 eur za liter, pričom týmto spôsobom odcudzili naftu z nákladného motorového vozidla EČ: MT-XXXCL, VIN: O o objeme 40 litrov ku škode spoločnosti U. SK, s.r.o., z nákladného motorového vozidla EČ: MT-XXXCH, VIN: O naftu o objeme 100 litrov ku škode spoločnosti I.-L. s.r.o. a z nákladného motorového vozidla EČ:BN-XXXBX, VIN:XXXXXXXX naftu o objeme 180 litrov ku škode spoločnosti V.-V., spol. s r.o., čím spoločnosti U. SK s.r.o., IČO: XXXXXXXX, so sídlom v T., W. X spôsobili škodu vo výške 47,60 eur, spol. I.-L. s.r.o., IČO: XXXXXXXX, W. XX, T. spôsobili škodu vo výške 119 eur a spoločnosti V.-V., spol. s r.o., IČO: XXXXXXXX, J. 2, O. spôsobili škodu vo výške 221,40 eur.

Za to bol obžalovanému G. J. podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona uložený trest v trvaní 4 roky, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie G. J. do výroku o treste.

Obžalovanému I. P., voči ktorému sa stal rozsudok právoplatný, bol podľa § 212 odsek 4 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov, pričom výkon tohto trestu mu bol podľa §

51 odsek 1 a § 49 odsek 1 Trestného zákona podmiennečne odložený a bol mu určený probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona mu bola ustanovená skúšobná doba v trvaní 4 rokov a podľa § 51 odsek 2, odsek 4 písmeno c/, písmeno j/ Trestného zákona mu boli uložené povinnosti spočívajúce v príkaze nahradíť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a v skúšobnej dobe sa zamestnať alebo sa uchádzať preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 3 rokov.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušil výrok o treste, ktorý bol obžalovanému I. P. uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/39/2018 zo dňa 13.08.2018, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku boli obžalovaní I. P. a G. J. zaviazaný spoločne a nerozdielne nahradíť škodu spôsobnú poškodeným: U. SK, s.r.o. W. X - L. zóna T. v sume 217,23 eur, I. - L., s.r.o. W. č. XX T. v sume 261,80 eur, V. - V., spol. s.r.o. J. 2, O. v sume 221,40 eur.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaným G. J. preskúmal v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému podal obžalovaný odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom prihliadol aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pretože by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku.

Vzhľadom na to, že u oboch obžalovaných okresný súd prijal vyhlásenie o vine podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku, odvolanie bolo možné podať iba do výroku o treste a náhrady škody.

V čase rozhodovania I. stupňového súdu bolo ukládanie trestu obidvom obžalovaným za skutok kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona správne a zákonné, a tresty im boli ukladané v rámci zákonnej trestnej sadzby.

V čase rozhodovania odvolacieho súdu však už platila novela Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu krádeže, účinná od 01.08.2019, v rámci ktorej skutok obžalovaných nenapĺňa kvalifikačné znaky zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b/ Trestného zákona, ale iba prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona.

Predovšetkým z týchto dôvodov bolo potrebné odvolanie obžalovaného G. J., podaného do výšky trestu dôvodné, pretože v čase rozhodovania krajského súdu už bol účinný Trestný zákon, ktorý skutok obžalovaného kvalifikoval miernejšie, a bolo potrebné rozhodnúť v jeho prospech v rámci trestnej sadzby podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, pri ktorej možno uložiť trest odňatia slobody až na 2 roky.

Krajský súd pri ukladaní trestu v rámci vyššie uvedenej trestnej sadzby, rovnako ako okresný súd zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno l/, písmeno n/ Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m/ Trestného zákona a postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov, na výkon ktorého ho podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Pri ukladaní trestu prihliadol predovšetkým na predchádzajúce odsúdenia, na nepodmiennečné tresty odňatia slobody páchané aj pre majetkovú trestnú činnosť, na skutočnosť, že v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov a uložený trest v hornej polovici zákonnej sadzby považoval za postačujúci.

Podľa § 324 Trestného poriadku ak je dôvod, na základe ktorého rozhodol odvolací súd v prospech niektorého obžalovaného, na prospech aj ďalšiemu spoluobžalovanému, ktorý nepodal odvolanie, rozhodne odvolací súd vždy aj v jeho prospech.

Už vyššie uvedenou novelou Trestného zákona vo vzťahu k trestnému činu krádeže došlo k situácií, že dôvod pre ktorý odvolací súd rozhodol v prospech obžalovaného G. J., je daný aj u už právoplatne odsúdeného I. P. a preto aj u tohto obžalovaného krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a rozhodoval

nielen o miernejšej kvalifikácie skutku podľa § 212 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, ale aj pri ukladaní trestu v rámci trestnej sadzby trestu odňatia slobody do 2 rokov.

Uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov s probačným dohľadom a uloženými povinnosťami v rámci skúšobnej doby krajský súd po jeho zrušení zmenil na miernejší trest odňatia slobody, a to vo výmere 12 mesiacov, výkonu ktorého mu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Vzhľadom na to, že skutok obžalovaného nebol kvalifikovaný ako zločin, odvolací súd obžalovanému podmiennečne neodkladal výkon trestu s probačným dohľadom.

Keďže obžalovanému I. P. bol ukladaný súhrnný trest, odvolací súd mu rovnako ako okresný súd uložil aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v cestnej premávke v trvaní 3 rokov a zároveň bol zrušený výrok o treste, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. OT/39/2018 zo dňa 13.08.2018, ako aj všetky ďalšie výroky na tento výrok obsahovo nadväzujúce, a vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo k zrušeniu, stratili podklad.

Výrok o náhrade škody bol v napadnutom rozsudku správny a zákonný, a tento prevzal odvolací súd v celom rozsahu a okresný súd správne rozhodol, keď obžalovaných zaviazal k náhrade škody spoločne a nerozdielne.

Napriek tomu, že u oboch obžalovaných I. stupňový súd prijal vyhlásenie o vine a odvolanie podal iba obžalovaný G. J. do výroku o treste, odvolací súd postupoval v zmysle § 317 odsek 1 druhá veta, že prihliadol aj na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, pretože by tu bol dôvod na podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno h/, písmeno j/ Trestného poriadku.

Uložené tresty obidvom obžalovaným boli uložené mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby a rozhodnutie bolo založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, čo vyplýva z novely Trestného zákona účinného od 01.08.2019 a teda účinného v čase rozhodovania krajského súdu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.