| | |
|---|---|
| Súd: | Krajský súd Banská Bystrica |
| Spisová značka: | 12Co/222/2019 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 6711218242 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 19. 12. 2019 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | Mgr. Katarína Katková |
| ECLI: | ECLI:SK:KSBB:2019:6711218242.3 |

# Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Katkovej a sudcov JUDr. Amy Odalošovej a JUDr. Danice Kočičkovej, v spore žalobcov 1/ G.. E. A., narodeného XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom X. XX, XXX XX W., 2/ N. A., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom X. XX, XXX XX W., obaja právne zastúpení Bukovinský& Chlipala, s.r.o., so sídlom Svätoplukova č. 30, 831 02 Bratislava, IČO: 35 918 098, proti žalovaným 1/ H. N., narodenej XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. XX, XXX XX T., právne zastúpenej P.. B. X., advokátkou, so sídlom I. XX, XXX XX S. A. Q., 2/ LS REAL TRADE s. r. o., so sídlom Betliarska 12, 851 07 Bratislava, IČO: 44 593 783, zastúpenému splnomocneným zástupcom G.. T. M., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. XXX/X, XXX XX T., 3/ U.. W. F., narodenému XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. 9, XXX XX W., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o späťvzatí žaloby žalobcov 1/, 2/ po rozhodnutí súdu prvej inštancie - rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/232/2011-394 z 1. februára 2016, takto

**r o z h o d o l :**

I. Späťvzatie žaloby p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/232/2011-394 z 1. februára 2016 z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e.

II. Uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 16C/232/2011-41 z 21. decembra 2011 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 16Co/57/2012-56 z 13. marca 2012 o nariadení neodkladného opatrenia z r u š u j e.

III. Žalobcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 %, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

IV. Žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Okresný súd Zvolen (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“) rozsudkom zo dňa 01. 02. 2016 žalobu zamietol (prvý výrok). Ohľadne trov konania okresný súd konštatoval, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (druhý výrok). Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/199/2016-470 zo dňa 27. 04. 2017 rozsudok okresného súdu potvrdil. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 2Cdo 127/ 2018-521 zo dňa 27. 06. 2019 zrušil rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 27. apríla 2017 sp. zn. 12Co/199/2016 a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

2. Žalobcovia 1/, 2/ písomným podaním datovaným ku dňu 15. 08. 2019 vzali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali konanie zastaviť (č.l. 529 spisu).

3. Podľa ustanovenia § 144 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa ustanovenia § 370 ods. 1, 2, 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

5. Žalobcovia 1/, 2/ v prejednávanej veci vzali žalobu späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, avšak skôr ako jeho rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť. Žalovaní 1/, 3/ nevyjadrili nesúhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný 2/ vyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby z dôvodu, že na Okresnom súde Zvolen sa vedie trestné konania pod sp. zn. 2T/89/2015, na základe trestného oznámenia žalobcov 1/, 2/, v súvislosti s predajom bytov v bytovom dome X/,, pričom výsledky doterajšieho konania vrátane znaleckého dokazovania nasvedčujú tomu, že žalobcovia 1/, 2/ neuzavreli (nepodpísali) kúpnu zmluvu, ktorá je neplatným právnym úkonom a z hľadiska dokazovania v trestnom konaní je rozhodnutie v tejto veci veľmi dôležité, nakoľko sa jedná dôkaz preukazujúci nevinu žalovaných.

6. Odvolací súd konštatuje, že ustanovenie § 144 CSP rešpektuje žalobcu ako dominus litis. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dovtedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. Iba výnimočne, ak žalobca zoberie späť žalobu, súd konanie nezastaví. Je to tak iba v prípade, ak žalovaný so späťvzatím žaloby nesúhlasí a to z vážnych dôvodov. Dôkazné bremeno existencie spomínaných vážnych dôvodov v konaní nesie žalovaný. Pokiaľ ide o vymedzenie pojmu vážne dôvody, Civilný sporový poriadok túto otázku nerieši, preto treba vychádzať z toho, že posudzovanie vážnosti dôvodov je výlučne vecou voľnej úvahy a hodnotiaceho úsudku súdu. Tie však nie sú svojvoľné, pretože súd pri posudzovaní závažnosti dôvodov berie na zreteľ jednotlivé skutkové okolnosti prípadu a povahu uplatňovaného nároku a hodnotí predovšetkým možné dôsledky zastavenia konania z hľadiska právneho a faktického stavu vzťahov medzi stranami a dopad na postavenie strán, najmä žalovaného, s prihliadnutím na mieru ohrozenia jeho práv a právom chránených záujmov.

7. Odvolací súd zastáva názor, že žalovaný 2/ neuniesol dôkazné bremeno existencie takých vážnych dôvodov, pre ktoré by odvolací súd v posudzovanej veci nerešpektoval žalobcov 1/, 2/ ako dominus litis. Odvolací súd poukazuje na to, že súd v trestnom konaní je oprávnený pripojiť k súdnemu spisu i iné súdne spisy obsahujúce napr. znalecké posudky právne relevantné pre rozhodovanie súdu v trestnom konaní, pričom i samotný obžalovaný (resp. obvinený) je v trestnom konaní oprávnený predložiť znalecký posudok, ktorý bol vyhotovený napr. v priebehu iného súdneho konania.
Podľa názoru odvolacieho súdu zastavenie konania v posudzovanej veci nemá žiaden dopad na postavenie strán, keďže v dôsledku rozhodnutia o zastavení konania, predmetom ktorého bolo určenie vlastníckych práv k nehnuteľnosti, sa faktický ani právny stav žalobcov 1/, 2/ a žalovaných 1/-3/ nezmenil a zastavením konania nedošlo ani k ohrozeniu práv a právom chránených záujmov žalovaných 1/- 3/.

8. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. Podľa § 335 ods. 2 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamieta, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje. To platí primerane aj na dovolacie konanie.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením súdu prvej inštancie č.k. 16C/232/2011-41 zo dňa 21. 12. 2011 bol návrh žalobcov 1/, 2/ na nariadenie predbežného opatrenia (od 01. 07. 2016 neodkladného opatrenia - poznámka odvolacieho súdu) zamietnutý s tým, že Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 16Co/57/2012-56 zo dňa 13. 03. 2012 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 16C/232/2011-41 zo dňa 21. 12. 2011 a uložil žalovanej 1/ zdržať sa úkonov, ktorými by nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č.XXXX, pN.atastrálne územie Zvolen, a to: a) bytu č. X na X.p. bytového domu nachádzajúce sa na ul. H. v obci N., postavený na parcele registra „C“ - parcelné číslo XXXX, k. ú.: N., súpisné číslo XXXX (ďalej len bytový dom“), vchod č. XX, b) spoluvlastníckemu podielu na spoločných častiach a zariadeniach a príslušenstve bytového domu o veľkosti podielu 8069/225407, c) spoluvlastníckemu podielu na pozemku - parcely registra „C“ - parcelné číslo XXXX/X- zastavané plochy a nádvoria o výmere 594 m2 a parcelné číslo XXXX/X - ostatné plochy o výmere 1200 m2, vo veľkosti podielu 8069/225407, d) spoluvlastníckemu podielu na pozemku - parcely registra „C“ - parcelné číslo XXXX/X-

zastavané plochy a nádvoria o výmere 294 m2 vo veľkosti podielu 1/52, e) pozemku - parcela registra „C“ - parcelné číslo XXXX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere 12 m2, akýmkoľvek spôsobom scudzila v prospech tretích osôb alebo vložila ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti alebo tieto nehnuteľnosti zaťažila akýmikoľvek právami tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia konania o určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, vedeného na prvoinštančnom súde pod sp. zn. 16C/232/2011.

11. Pretože odvolací súd zastavil konanie vo veci samej v dôsledku späťvzatia žaloby, v zmysle ustanovenia § 335 ods. 2 CSP zrušil neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej.

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 262 ods. 1 s použitím § 256 ods. 1 CSP, z ktorého vyplýva: ,,Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.“
Odvolací súd konštatuje, že zastavenie konania procesne zavinili žalobcovia 1/, 2/, ktorí vzali žalobu späť bez uvedenia dôvodu, preto odvolací súd rozhodol, že žalobcovia 1/, 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovaným 1/, 2/, 3/ náhradu trov prvoinštančného konania a odvolacieho konania v rozsahu 100 %. Vzhľadom na to, že žalovaným 1/-3/ v súvislosti s dovolacím konaním nevznikli žiadne trovy, preto odvolací súd im ich náhradu nepriznal.

13. V zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak
a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).
Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,
a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).
Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak
a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).
Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).
Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).
Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).
Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).
Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).
Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je
a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).