

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 9Cb/144/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515204594
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Pavlovičová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3515204594.3

Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci žalobcu: I/ Mgr. Roberta Antala, so sídlom Banská Bystrica, Kláry Jarunkovej 2, správcu konkurznej podstaty úpadcu SAPUCHA, s.r.o. v konkurze, so sídlom Bratislava, Svetlá 1, IČO: 46879501, proti žalovaným: 1/ Poľnohospodárske družstvo Poriadie, so sídlom Poriadie 273, IČO: 00203572, 2/ GB management, a.s., so sídlom Česká republika, Praha-Břevnov, Slavníkova 2357/9, IČO: 28982746, 3/ OTTO BERG, s.r.o., so sídlom Bratislava, Digital Park II, Einsteinova 23, IČO: 35754745, 4/ InSat, s.r.o., so sídlom Myjava, Pažického 411/10, IČO: 36800244, 5/ Poľnohospodárske družstvo Polianka v konkurze, so sídlom Myjava, M. R. Štefánika 517/23, IČO: 34105034, o odporovanie právneho úkonu takto

rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobcovi sa vracia zaplatený súdny poplatok v sume 92,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Slovenská pošta, a.s.

III. Žalovaným I/, 2/, 3/, 4/, 5/ sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca (pôvodne EKOTREND MYJAVA, spol. s r.o.- teraz Mgr. Robert Antal, so sídlom Banská Bystrica, Kláry Jarunkovej 2, správca konkurznej podstaty úpadcu SAPUCHA, s.r.o. v konkurze) domáhal určenia odporovateľnosti v žalobe špecifikovaných právnych úkonov.

2. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.01.2016 č.k. 9Cb/144/2015-84 súd pripustil rozšírenie účastníkov na strane žalobcu o žalobu 2/- EKOTREND Kft. Následne Uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 27.11.2018 č.k. 16Cob/78/2019-239 odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu na vstup tejto spoločnosti do konania na strane žalobcu, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie o návrhu žalobcu na vstup EKOTREND Kft. zastavil.

3. Listom zo dňa 13.06.2019 oznámil žalobca súdu, že žalobu berie v celom rozsahu späť, žiadal vrátiť súdny poplatok a stranám nepriznať náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej C. s. p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 C. s. p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu súd konanie zastavil. Podľa § 146 ods. 1 C.s.p. k späťvzatiu žaloby nebol potrebný súhlas žalovaných.

7. Podľa § 11 ods.3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak

sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správnym súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci. Okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

8. V danom prípade zaplatil žalobca súdny poplatok v sume 99,50 Eur. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi v sume 92,80 Eur.

9. Podľa § 256 ods. 1 C. s. p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal späť svoju žalobu bez udania dôvodu, procesne zavinil zastavenie konania a náhrada trov konania patrí žalovaným. O konkrétnej výške ich trov rozhodne súd samostatným uznesením vyššieho súdneho úradníka po ich vyčíslení zo strany žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).