

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 34P/232/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118209306
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Šimková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2019:3118209306.6

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpená v konaní kolíznym a procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny P., dieťa rodičov: matky, W.. O. T., trvale bytom G. XXX/XX, P., v konaní zastúpenej I.. W.. E. T., advokátkou so sídlom L.. sv. S. XXXX/XXA, P. a otca, C.. art. O. N., trvale bytom T. XXXX/XX, P., t.č. bytom G. XXX/X, J., v konaní zastúpeného C.. N. L., advokátkou so sídlom A.H. E. 5, E. T., o návrhu otca na rozšírenie jeho styku s maloletým dieťaťom a o návrhu matky na zúženie styku otca s maloletým dieťaťom takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e s a nasledovné neodkladné opatrenie:

„U k l a d á s a rodičom dieťaťa W.. O. T. a C.. art. O. N., aby sa spolu s maloletou T. zúčastnili sociálneho a psychologického odborného poradenstva vykonávaného Q. pre deti a rodiny X., Na dolinách XX, P. v trvaní X mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia.“

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej sa otec dieťaťa domáhal rozšírenia jeho úpravy styku s maloletým dieťaťom, s čím matka dieťaťa nesúhlasila a ona naopak navrhla zúžiť úpravu styku otca s maloletým dieťaťom.

2. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX bolo zo strany súdu konštatované, že súd hodnotí na strane oboch rodičov vysokú rodičovskú nezrelosť a apeloval na nich, aby v záujme maloletého dieťaťa začali komunikovať a spolupracovať. Matka dieťaťa sa k tomuto vyjadrila tak, že toto počúvať nebude, že zlyhal celý systém, odišla z pojednávanej miestnosti a buchla dverami. Súd ďalej konštatoval, že v danej veci je nevyhnutné pracovať na zlepšení vzťahov medzi rodičmi a považuje za vhodné z praktického aj psychického hľadiska pre dieťa, aby maloletá začala u otca prespávať jednu noc zo soboty na nedeľu, aby nemusela byť vystavovaná vnútornému konfliktu vždy v sobotu večer a nedeľu ráno po návrate od otca, pričom je zbytočne zaťažujúce takéto 2-hodinové cestovanie v sobotu večer a v nedeľu ráno medzi TN a BA. Zo strany kolízneho opatrovníka bol na pojednávaní podaný návrh na výchovné opatrenie vo forme sociálneho a psychologického odborného poradenstva, ktoré bude realizovať Q. pre deti a rodiny X., L.h XX, P. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Otec vyjadril na pojednávaní súhlas s navrhnutým výchovným opatrením.

3. Matka dieťaťa podaním doručeným súdu dňa 12.11.2019 vyjadrila s navrhnutým výchovným opatrením nesúhlas, pretože si myslí, že žiadne sedenia na referáte poradensko-psychologických služieb či v centre pre deti a rodiny nenaučia rodiča slušnosti, úcte, spôsobe budovania dôvery a vzťahu s dieťaťom. V podaní matka poukázala na to, že dňa 06.11.2019 sa maloletá T. vrátila zo stretnutia s otcom s tým, že vie že bol súd a že má u otca spať. V sobotu dňa 09.11.2019 sa mala maloletá T. stretnúť s otcom, pričom maloletá T. sa údajne mala pred matkou vyjadriť že u otca spať nebude a na stretnutie odišla s tým, že večer príde domov. Večer ju však otec domov nepriviezol. Matka preto šla na políciu a rozhodla sa ísť do J. po dcéru, kde jej policajti z TN odporučili si v J. zavolať k prevzatiu dieťaťa ich kolegov. Otec jej maloletú odovzdal okolo 23:00 hod., pričom podľa vyjadrenia matky si prevzala úplne

vystresované a trasúce sa dieťa. V aute mala maloletá T. matke rozprávať, že asi do 16:30 hod. boli s otcom v P., potom šli akože domov, ale po chvíli maloletá T. zistila, že idú smerom do J., nie do P. C. T. mala ďalej matke rozprávať ako otcovi a jeho priateľke 4x ušla. Aj po tom, čo sa sama maloletá T. mala domáhať, aby ju otec odviezol domov, tento jej prosby, krik a plač ignoroval. Dcéru matke otec odovzdal bez problémov a maloletá T. mala otcovi aj pred policajtmí povedať, nech v nedeľu za ňou nechodí. Matka uviedla, že pokiaľ aj dieťa malo vybudovanú nejakú dôveru voči otcovi, teraz už žiaľ nemá žiadnu. Matka si myslí, že dôvera a láska dieťaťa voči rodičovi sa takýmto spôsobom budovať nedá a spôsob, akým sa otec správa, nepovažuje matka za normálny, a už vôbec nie za taký, ktorý je v záujme dieťaťa.

4. Pre účely nariadenia tohto neodkladného opatrenia sa súd oboznámil s návrhom otca na rozšírenie jeho styku s maloletou T., s návrhom matky na zúženie styku otca s maloletou T. a s ďalším obsahom spisu sp.zn. XXP/XXX/XXXX a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Maloletá T. má XX rokov a pochádza z mimomanželského vzťahu jej rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bola maloletá T. zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom právo zastupovať maloletú T. a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. XXP/XX/XXXX-XXX zo dňa XX.XX.XXXX bol otec dieťaťa zaviazaný platiť na výživu maloletej T. sumou 170,- Eur mesačne, z čoho čiastku 20,- Eur bol otec povinný zasielať na osobitný účet maloletej za účelom tvorby úspor. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 30P/167/2014-548 zo dňa 13.07.2017 bol návrh otca na zverenie maloletej T. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zamietnutý a styk otca s maloletou T. bol upravený tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou T. každú nepárnu sobotu od 10:00 hod. do 19:00 hod., každú nepárnu nedeľu od 09:30 hod. do 18:00 hod. a každú stredu od 16:00 hod. do 18:00 hod. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2017.

6. Otec sa svojim návrhom vo veci samej domáha rozšírenia jeho styku s maloletou T., kedy žiada, aby bol oprávnený stretávať sa s maloletou T. počas prvých dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia každý nepárny víkend od soboty od 09:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu od 14:00 hod. do 19:00 hod. Od tretieho mesiaca by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každú stredu od 14:00 hod. do 19:00 hod. Od šiesteho mesiaca by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny víkend od piatka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý páry týždeň od stredy od 14:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. A napokon od deviateho mesiaca by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny týždeň od štvrtka od 14:00 hod. do nedele do 19:00 hod. a každý páry týždeň od stredy od 14:00 hod. do štvrtka do 19:00 hod. Otec je však ochotný modifikovať navrhnutú úpravu styku, pokiaľ by bola možná dohoda s matkou dieťaťa, pričom z obsahu návrhu a ďalších vyjadrení otca v konaní vyplýva, že otcovi ide najmä o to, aby u neho mohla maloletá T. prespávať. Otec poukázal na to, že býva v súčasnosti v J., kam maloletú T. bráva po tom, čo ju vyzdvihne v sobotu ráno každý nepárny víkend u matky v P. a kam ju v sobotu večer naspäť privezie, aby zase v nedeľu ráno pre ňu prišiel do P., odviezol do jeho domácnosti v J. a v nedeľu večer priviezol naspäť do P. Otec poukázal na to, že toto nie je normálny styk, ale skôr cestovanie. Otec je pritom toho názoru, že maloletá T. je už dostatočne veľká na to, aby prespátie u otca zvládla.

7. Matka sa svojim návrhom vo veci samej domáha zúženia styku otca s maloletou T., pričom žiada, aby bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou T. už len cez víkendy bez doposiaľ upravenej stredy, nakoľko to podľa matky narúša režim dieťaťa, pričom otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou T. každý nepárny víkend v sobotu od XX:XX hod. do 19:00 hod. a v nedeľu od 09:30 hod., ale len do 16:00 hod. Matka pritom poukázala na to, že otec nedodržiava súčasnú úpravu styku v zmysle právoplatného rozsudku. Otec často mešká, a to nielen keď má prísť pre maloletú T., ale tiež, keď má maloletú T. naspäť matke odovzdať. Podľa vyjadrení matky maloletá T. nechce u otca prespávať, otec si s ňou neplní školské povinnosti, počas styku sa jej nevenuje a matka tiež otca upodozrieva, že berie psychotropné látky.

8. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXP/XXX/XXXX-XX zo dňa 12.06.2019 bolo rodičom dieťaťa uložené, aby spolu s maloletou T. navštívili Referát poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P. za účelom konzultácií rodičov a maloletej k posúdeniu najvhodnejšej formy úpravy styku. Podľa správy z poradensko-psychologických konzultácií zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že s rodinou sa na O. spolupracovalo opakovane už v minulosti - a to v rokoch 2013, 2016 a 2018. Postoj matky v správe uvedený nebol, pretože matka nezbavila povinnosti mlčanlivosti v zmysle zákona č. 199/1994 Zb. o psychologickéj činnosti a Slovenskej komore psychologov. Otec dieťaťa

počas konzultácií na svojom návrhu zotrval. Je pre neho prioritné, aby u neho mohla maloletá T. prespávať. Otec má za to, že maloletá T. má o danú úpravu záujem, avšak neodváža sa svoju potrebu vysloviť, vplyvom negatívneho prostredia, v ktorom žije - vplyv matky a starej matky maloletej. Záverom správy bolo uvedené, že komunikácia medzi rodičmi je napätá a konfliktná. Možno usudzovať, že aktuálny postoj maloletej k otcovi je do značnej miery výsledkom pretrvávajúceho konfliktu medzi rodičmi. Prispievajú k tomu rôzne obvinenia, podania na úrady, súdne spory. Rodičom bolo odporúčané rešpektovať rolu druhého rodiča a s úctou sa vyjadrovať pred maloletou na adresu osôb pre ňu významných, vyhýbať sa situáciám, kedy je svedkom ich konfliktu i maloletá a neplánovať si aktivity s dcérou v čase, keď má byť s druhým rodičom. Aktuálna úprava styku je do istej miery problematická vzhľadom na dlhý čas strávený cestovaním. Z hľadiska vývinových úloh je potreba separácie a postupné uvoľňovanie väzieb s rodičmi podmienkou osobnostného rastu a vývinu dieťaťa a z hľadiska zdravého psychického vývinu maloletej a budovania pozitívnych väzieb k obojmu rodičom nie je v záujme maloletého dieťaťa stretávanie s otcom obmedziť.

9. Podľa § 2 ods. 1 a 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 330 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 37 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu, b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené, c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce, d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 45 ods. 1 písm. b) zákona č. 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele, Q. pre deti a rodiny (ďalej len „centrum“) je zariadenie zriadené na účel vykonávania výchovných opatrení podľa § X2 ods. 1 písm. b) a d), výchovných opatrení, ktorými je uložená povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu, povinností uložených na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia podľa osobitného predpisu alebo neodkladných opatrení, ktorými je uložená takáto povinnosť (ďalej len „ambulantné výchovné opatrenie“).

15. V danej veci sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Q. mimosporovom poriadku (CMP), pri ktorom sa aplikuje všeobecná subsidiarita Civilného sporového poriadku (CSP) spočívajúca v koncepcii, že CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu. Teda tam, kde takéto odlišnosti CMP nestanovuje, uplatní sa CSP ako generálny procesný kódex. Aj z nadpisu tretej časti CMP Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, je zrejmé, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení pre mimosporové konania s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikoval príslušné ustanovenia § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP.

16. Účelom neodkladného opatrenia je okamžite súdne riešiť vec, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy, ktorá vyžaduje okamžitý

zásah súdu. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom procesného práva, ktoré možno vydať za predpokladu, že sú aspoň osvedčené základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti a dôvodnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana a súčasne, že sa jedná o stav, kedy vec neznesie odklad, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu formou neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie si vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia tak naliehavej potreby výchovného operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a vyžaduje bezodkladnú úpravu pomerov.

17. V danej veci mal súd za to, že neodkladné opatrenie na uloženie výchovné opatrenie vo forme sociálneho a psychologického odborného poradenstva rodičom a maloletému dieťaťu, ktoré bude realizovať Centrum pre deti a rodiny X. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia, je s poukazom na situáciu v rodine dôvodné. Dlhodobou je situácia v rodine napätá a vzťahy v rodine sú nevyhovujúce pre priaznivú výchovu a vývin maloletej, ktorá toto napätie a nedôverčivosť medzi rodičmi nielen pociťuje, ale je často svedkom nevhodného správania medzi rodičmi sprevádzané zásahmi polície. Dlhoročný neutíchajúci boj rodičov o priazeň maloletého dieťaťa zasahuje do psychickej pohody maloletého dieťaťa a jeho každodenného života, pretože je na dieťa vyvíjaný neúmerný nátlak na rozhodovanie sa v prospech jedného z rodičov, kedy sa tento kolobek opakuje každý druhý víkend pri stretávaní sa otca s maloletou. Súd je toho názoru, že túto neprimeranú záťaž dieťaťa je možné zmierniť len kooperáciou rodičov ohľadom otázok týkajúcich sa maloletého dieťaťa, kedy by sa rodičia vedeli dohodnúť aspoň na základnom fungovaní na rodičovskej úrovni, a to v prospech maloletého dieťaťa, nie v záujme jedného z rodičov, ktorých protichodné záujmy zasahujú do citových potrieb dieťaťa mať vybudovaný dobrý vzťah s oboma rodičmi ako jeho primárne najbližšími osobami poskytujúcimi dieťaťu stabilné rodinné zázemie s láskyplným prostredím, pocit bezpečnosti a pochopenia. Preto je potrebné, aby s rodinou naďalej pracoval odborný pracovník, pretože skôr uložené psychologické poradenstvo zatiaľ nevedlo k požadovanému výsledku, preto je ďalšie pokračovanie psychologického poradenstva s okamžitou nadväznosťou na predchádzajúce výchovné opatrenie s rodinou nevyhnutné a je v najlepšom záujme dieťaťa.

18. Súd ďalej uvádza, že nariadené neodkladné opatrenie konzumuje vec samu a súd ďalej nebude rozhodovať o uložení výchovného opatrenia v konaní vo veci samej, pretože v prejednávanom prípade je dôležité okamžite rodičom a maloletému dieťaťu nariadiť pokračovanie sociálneho a psychologického odborného poradenstva, aby sa situácia v rodine vzhľadom na prebiehajúce konanie o zmene úpravy styku, ktoré vyvoláva medzi rodičmi závažné rozpory, ešte viac nevyhrocovala, pretože najhoršie následky si odnáša práve maloletá T., ktorá sa stáva v zložitých situáciách rukojemníkom. Takéto riešenie situácií je však neprípustné a je potrebné im predchádzať, preto je potrebné pomôcť rodičom a maloletej T. zvládať tieto záťažové situácie bezodkladným nariadením výchovného opatrenia zúčastňovať sa sociálneho a psychologického poradenstva. Nariadené neodkladné opatrenie sa preto obsahovo zhoduje s výrokom vo veci samej, z ktorého dôvodu má neodkladné opatrenie povahu konečného rozhodnutia vo veci samej bez potreby ďalšieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).