

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 9Er/840/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817203979  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3817203979.2

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávnenej: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 04, proti povinnému: O. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., pre vymożenie istiny vo výške 2 495,04 eur, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 22.02.2017 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 2 495,04 eur na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatný a vykonateľný Rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 1T 42/2016-106 zo dňa 15.06.2016. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo súdnemu exekútorovi Mgr. Mariánovi Kráľovi udelené dňa 19.04.2017.

2. Dňa 19.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, teda pre jeho nemajetnosť.

3. Podľa § 243h ods. 1 Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /ďalej len „Exekučný poriadok“, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

6. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 12.09.2017 uviedol, že jeho jediný príjem po prepustení z väzby pozostáva z dohody o pracovnej činnosti na 5 hodín týždenne zo dňa 28.08.2017 a nevlastní žiadny nehnuteľný majetok ani hnutelné veci vyššej hodnoty, predajom ktorých by mohol platiť pohľadávku exekučného konania a ani nie je v najbližšej dobe predpoklad, žeby sa jeho situácia mohla zmeniť. Preto navrhuje, aby súd vydal uznesenie o zastavení exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Prílohou návrhu na zastavenie exekúcie je Dohoda o pracovnej činnosti zo dňa 28.08.2017.

7. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol postúpený oprávnenému na vyjadrenie vzhľadom na jeho dispozičné právo. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že nesúhlasí so zastavením exekúcie vzhľadom na vek povinného a jeho možnosti získania ďalšieho príjmu a naďalej trvá na exekučnom vymáhaní svojej pohľadávky.

8. Súd pri rozhodovaní o návrhu na zastavenie exekúcie vychádzal zo skutočnosti, že momentálna nemajetnosť povinného nevyklučuje možnosť povinného v budúcnosti nadobudnúť majetok, ktorý bude možné zexekvovať. Exekučné konanie je ovládané dispozičným princípom. Začatie konania iniciuje oprávnený. Pokiaľ oprávnený už nebude trvať na pokračovaní v exekúcii, môže podať návrh na jej zastavenie v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, pričom súd je povinný dispozičné právo oprávneného rešpektovať. V predmetnom exekučnom konaní oprávnený vyjadril nesúhlas so zastavením exekúcie a naďalej trvá na pokračovaní exekúcie.

9. Zároveň je potrebné uviesť, že majetkové pomery povinného šetrí súdny exekútor, ktorý kedykoľvek počas exekúcie, keď zistí, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, má možnosť podať podnet na zastavenie exekúcie alebo informovať o jej stave oprávneného, ktorý môže podať návrh na zastavenie exekúcie. V predmetnej exekúcii súdny exekútor takýto podnet nepodal.

10. Súd pre úplnosť uvádza, že povinný má 34 rokov, je v produktívnom veku, preto je určitá miera pravdepodobnosti, že sa ešte zamestná alebo bude poberať iný príjem alebo nadobudne majetok. Vzhľadom na vek povinného je predpoklad, že v budúcnosti sa mu podarí dosiahnuť príjem, z ktorého bude možné vymáhanú pohľadávku uhradiť. Súd tiež poukazuje na to, že podľa lustrácie v Sociálnej poisťovni povinný pracoval v spoločnosti A - gips, s. r. o. od 30.08.2017 do 31.12.2017, od 08.01.2018 do 03.07.2018 a od 16.10.2018 do 31.12.2018 na základe dohody o pracovnej činnosti a od 29.01.2019 do 30.06.2019 na základe pracovnej zmluvy.

11. Povinný neuviedol žiadne dôvody, ktoré by zakladali neprípustnosť exekúcie, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prievidza písomne, v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v  
podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.