

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-61Csp/11/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121490697  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6121490697.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: R Collectors s.r.o., IČO: 50 094 297, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, právne zastúpený: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., IČO: 47 232 471, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, proti žalovanému: M. C., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XX, Y., o zaplatenie 6.129,48 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.922,44 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 7,12 eur a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 1.922,44 eur od 21.04.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

III. Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu 365.bank, a.s. sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 22.09.2021 následne postúpenou na tunajší súd domáhal proti žalovanému zaplatenia istiny 6.129,48 eur spolu s úrokmi vo výške 848,46 eur, s úrokmi z omeškania vo výške 7,12 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 6.093,48 eur od 21.04.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil nasledovne. Dňa 23.04.2014 uzatvorili žalobca v právnom postavení veriteľa a žalovaný v právnom postavení dlžníka Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej aj „Zmluva“), ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli o. i. Obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (ďalej aj „OP“), pričom všetky súčasti Zmluvy sú uložené v registri OpP vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod číslom 1OpP/78/2017. Žalovaný svojím podpisom na Zmluve potvrdil, že sa s týmito dokumentmi oboznámil a súhlasí s ich obsahom. S účinnosťou od 03.07.2021 došlo k zmene obchodného mena žalobcu z pôvodného "Poštová banka, a.s." na nové "365.bank, a. s.". Na základe Zmluvy žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky v sume 10.000,00 € (ďalej aj „Istina“). Žalovaný sa v zmysle Zmluvy zaviazal vrátiť žalobcovi Istinu a zaplatiť mu úroky, poplatky a iné peňažné plnenia podľa Zmluvných dokumentov (všetky tieto peňažné plnenia ďalej spolu aj „Úver“). Žalovaný neplnil Úver riadne a včas. V dôsledku omeškania žalovaného s plnením Úveru, žalobca v zmysle ustanovenia § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej aj „OZ“), v spojení s ustanovením § 53 ods. 9 OZ upozornil Žalovaného na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti Úveru a nakoľko žalovaný na Upozornenie nereagoval, vyhlásil dňa 20.04.2020 Úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalovaný dlžnú sumu z Úveru neuhradil, a to ani len čiastočne. Jednotlivé splátky žalovaného do zosplatenia úveru sú uvedené v Aktuálnom stave úveru, v časti „Zaplatené splátky“, vyhotovenom z bankového informačného systému žalobcu, ktorý je vedený v súlade s ustanovením § 40 ods. 8 a 9 zákona č. 486/2001 Z.z. o bankách v platnom znení. Žalobca pred

podaním žaloby prostredníctvom právneho zástupcu opätovne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Žalovaný však do dnešného dňa žiadnu ďalšiu splátku Úveru neuhradil. Žalobca si uplatňuje voči žalovanému aj zákonné úroky z omeškania, a to v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého je výška úrokov z omeškania o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V nadväznosti na to je výška úroku z omeškania určená vo výške 5.00 %. V súlade so Zmluvnými dokumentami vznikla žalovanému povinnosť zaplatiť za poskytnutý úver žalobcovi aj úroky. V Zmluve bola dojednaná úroková sadzba vo výške 7,90 % ročne. V súlade s Obchodnými podmienkami je žalobca v prípade, ak sa Úver stane predčasne splatným, oprávnený ďalej úročiť nesplatenú istinu úveru úrokom dojednaným v Zmluve. V súvislosti s úročením nesplatené istiny Úveru po vyhlásení predčasnej splatnosti Úveru žalobca poukazuje i na a) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. júna 2020 v zmysle ktorého: "Dovolačný súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí." b) Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo/125/2018 zo dňa 18. júna 2020 v zmysle ktorého: "Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplateniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol." Dovolačný súd aj v tomto prípade dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí. Žalobca prostredníctvom amortizovaného výpisu preukazuje, že za riadneho plnenia povinností by žalovaný zaplatil úroky z istiny v súhrnnej výške 4.476,70 €. Žalobca prepisom z listiny "Aktuálny stav úveru" preukazuje aj súhrnnú výšku platieb započítaných na úroky, t. j. 3.628,24 €. Žalobcovi tak vzniká nárok na úroky z istiny vo výške 848,46 € ako rozdiel medzi súhrnnou výškou úrokov, ktoré by žalovaný zaplatil pri riadnom plnení a už zaplatenými úrokmi. Na základe vyššie uvedených skutočností je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi nasledovné dlžné sumy: a) istinu vo výške 6.093,48 €, b) vyčíslený zmluvný úrok z istiny vo výške 848,46 €, c) vyčíslený zákonný úrok z omeškania vo výške 7,12 € (ide o úrok z omeškania od momentu poskytnutia Úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti Úveru), d) zákonný úrok z omeškania vo výške 5.00 % ročne zo sumy 6.093,48 € od 21.04.2020 do zaplatenia, e) poplatky vo 36,00 €. Vzhľadom na skutočnosť, že formulár neobsahuje samostatnú položku na uvedenie sumy poplatkov, položka „Istina“ v časti D) „Uplatňovaný peňažný nárok“ formulára obsahuje súčet 1) dlžnej istiny vo výške 6.093,48 €, 2) poplatkov vo výške 36,00 €.

2. Žalobca k žalobe pripojil zmluvu o úvere dobrá pôžička číslo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.04.2014; všeobecné obchodné podmienky a sadzobník poplatkov (v registri OpP); aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2021; doručku zo dňa 27.05.2020, podací hárok zo dňa 08.09.2021, 24.03.2020, 21.04.2020, prehľad doručovania poštovej zásielky z 27.03.2020, prežalobnú výzvu zo dňa 02.09.2021, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru zo dňa 23.03.2020; výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 20.04.2020.

3. V priebehu tzv. upomínacieho konania sa žalobca v písomnom podaní vyjadril k celkovej výške spotrebiteľského úveru č. XXXXXXXXXXXX najmä nasledovne. Z bodu [2] Zmluvy je zrejmé, že výška anuitnej splátky je 121,00 eur. V tej istej časti zmluvy je aj uvedené, že poistenie úveru je v mesačnej výške 10,10 eur (v súhrne výška mesačnej splátky vo výške 131,10 eur). Dikcia zákona nehovorí o tom, že celkovou čiastkou, ktorú má spotrebiteľ uhradiť, je násobok počtu splátok s ich výškou. Ďalej uviedol, že interný systém žalobcu neumožňoval dohodnúť so žalovaným mesačné splátky v sume na desatinné čísla (len pokiaľ šlo o výšku splátky uvedenú v zmluve), z čoho vyplýva, že mesačné splátky boli zaokrúhlené smerom nahor. Predmetné zaokrúhlenie potom spôsobilo, že výška posledných splátok nebola v sume totožnej s ostatnými splátkami úveru, ale v sume nižšej. Na uvedenú skutočnosť poukazujú aj nižšie Krajský súd v Trnave ako aj Krajský súd v Košiciach. Podľa rozhodnutia Krajského súdu Trnava sp. zn. 25Cp/201/2017: „Pokiaľ aj súčet dohodnutých splátok prevyšuje v zmluve uvedenú celkovú čiastku úveru, čo sa stalo tým, že veriteľ v zmluve neuviedol, že posledná splátka je nižšia než ostatné, tu je potrebné vychádzať z toho, že príslušný zákon vyžaduje len uvedenie celkovej čiastky, ktorú musí veriteľ zaplatiť a z obsahu úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.9.2014 je zrejmé, že je v nej daná náležitosť uvedená je a to dostatočne určitým a zrozumiteľným spôsobom, nevyvolávajúcím pochybnosti u spotrebiteľa o celkovej čiastke, ktorú musí zaplatiť titulom uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a takéto uvedenie zodpovedá požiadavke § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z.. V dôsledku toho preto nemožno za správny považovať názor, že poskytnutý úver je

pre nedostatok náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Odvolací súd tu zastáva súhlasný názor s odvolateľom, že i pre prípad zaplatenia aj poslednej 72 splátky dlžníkom v celej dohodnutej výške 106,- Eur (tu pritom nie je vylúčené ani to, že veriteľ sám počas zmluvného vzťahu upozorní dlžníka, že posledná splátka bude nižšia, s jej presnou špecifikáciou, čo sa v bežnej praxi bánk nevyklučuje), by sa prípadný preplatok, tu vo výške 38,75 Eur stal zo strany dlžníka nárokovateľným preplatkom z úveru, ktorý by mu bol vrátený.“ Krajský súd v Košiciach v rozhodnutí zo dňa 26.7.2019 v sp.zn. 3Co/253/2018, dokonca dospel k záveru, že ak by aj celková čiastka úveru nebola číselne určená v zmluve ale iba odkazom na súčet celkovej výšky úveru a celkových nákladov úveru, nejde o tak závažnú nepresnosť aby nastúpila sankcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru: „Samotná skutočnosť, že 96. mesačná splátka nečinila už 79,00 eur, ale bola ponížená na sumu 72,11 eur, nemožno sankcionovať bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou zmluvy o úvere, nakoľko celková čiastka úveru je zo zmluvy jednoznačne identifikovateľná matematickým súčinom výšky poskytnutého úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojený so spotrebiteľským úverom, ktoré zmluva obsahuje.“ Na základe vyššie uvedeného je žalobca toho názoru, že výška celkových nákladov resp. celková čiastka spotrebiteľského úveru je v zmluve uvedená správne. Žalobca v prílohe prikladá amortizovaný výpis splátok k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorého je zrejmé, že CVNÚ je v zmluve uvedená správne.

4. Žalobca v podaní zo dňa 19.07.2023 najmä uviedol, že žalobca spolu so žalobným návrhom zaslal konajúcemu súdu listinu Aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2021, ktorá predstavuje platobnú históriu žalovaného. Listina Aktuálny stav úveru je výpisom z bankovej knihy (aktuálny stav úveru je vyhotovovaný priamo z BIS-u - bankový informačný systém, ktorý odsúhlasila Národná banka Slovenska, na základe čoho daný systém zabezpečuje dôveryhodnosť a nezmeniteľnosť údajov v ňom uvedených). V zmysle predkladanej listiny je zrejmé, že žalovanému bolo poskytnutých 10 000 eur a tie aj reálne vyčerpal (uvedené na str. 1 aktuálneho stavu úveru v časti „Výška úveru“; „vyčerpané“, na str. 4 v časti „uskutočnené čerpania“). Žalovaný po vykonaní poslednej úhrady v zmysle predkladaného aktuálneho stavu úveru (úhrada dňa 09.12.2019 uvedená na str. 3 v časti zaplatené splátky vo výške 40,00 + 130,32 Eur) nevykonal do dátumu podania žaloby (ani do dnešného dňa) žiadnu úhradu. Žalobca ďalej predložil súdu prehľad úhrad, ktoré žalovaný vykonal na úhradu žalovanej pohľadávky v zmysle predkladaného Aktuálneho stavu úveru, spolu s ich započítaním na jednotlivé čiastkové nároky žalobcu (v listine Aktuálny stav úveru sú tieto platby uvedené v položke „zaplatené splátky“). Žalovaný v období od poskytnutia úveru vykonal úhrady vo výške 8.077,56 eur, z ktorých bolo na poplatky zaučtovaných 542,80 eur, na úroky (úrok z omeškania a zmluvný úrok) 3.628,24 eur a na istinu 3.906,52 eur.

5. Pretože sa súdu nepodarilo doručiť žalobu žalovanému, ktorý je fyzickou osobou na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") a súdu sa nepodarilo zistiť pri doručovaní žaloby jeho skutočný pobyt, dňa 29.11.2022 súd zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na jeho webovej stránke, pričom žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa žalovaný ako adresát písomností o tom nedozvedel (§ 116 ods. 1, 2 CSP).

6. Uznesením č.k. B3-61Csp/11/2022-157 zo dňa 27.07.2023 súd pripustil zmenu žalobcu v zmysle § 80 ods. 1, 2 CSP. Postupník, obchodná spoločnosť R Collectors s.r.o. je spoločnosť, ktorej predmetom činnosti je okrem iných aj poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov.

7. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, neuviedol žiadne skutočnosti na svoju obranu, vzhľadom na uvedené, keďže žalovaný tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné (§ 151 ods. 1 CSP).

8. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah celého súdneho spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil, že skutkové tvrdenia opísané žalobcom v žalobe a jeho následných písomných vyjadreniach a ústnych prednesoch na pojednávaní sú nesporné.

9. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu opísaného žalobcom vec právne posúdil nasledovne a aplikoval ustanovenia nasledovných právnych predpisov v znení účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným.

10. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

12. Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

13. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

14. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

16. Podľa § 54 ods. 2 OZ v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa § 563 OZ ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

18. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

20. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len "nariadenie č. 87/1995 Z.z.") výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

23. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z.z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

24. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm.

a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, 6) ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska,

- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,
- f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

25. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17) (§ 92a zákona č. 483/2001Z.z.)

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

28. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

30. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. ak veriteľ postúpi práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere na tretiu osobu vrátane vzájomného započítania pohľadávok, postupuje sa podľa Občianskeho zákonníka. 22)

31. Podľa § 19 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. (1) Ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2. (2) Na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere, a iných poplatkov okrem kúpnej ceny, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver. Náklady na vedenie účtu, na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom.

32. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon č. 483/2001 Z.z.") ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu 87ac) ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. 87ad) Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "OBZ") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Na základe vykonaného dokazovania a za použitia citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná.

36. Predmetný spor medzi stranami má charakter spotrebiteľského sporu. Predmetná zmluva o úvere zo dňa 23.04.2014 uzatvorená medzi žalovaným ako spotrebiteľom a žalobcom ako veriteľom (bankou), ktorého predmetom činnosti bolo v čase vzniku zmluvného vzťahu so žalovaným aj poskytovanie úverov je spotrebiteľskou zmluvou a zmluvný vzťah strán sporu na základe tejto zmluvy je vzťahom spotrebiteľským. Zmluva o úvere patrí k tzv. absolútnym obchodným vzťahom /§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ/ a z uvedeného dôvodu sa záväzkový vzťah vyplývajúci zo zmluvy o úvere spravuje bez ohľadu na povahu účastníkov ustanoveniami Obchodného zákonníka. V tomto prípade však ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu a z uvedeného dôvodu je na predmetnú vec potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy najmä ustanovenia osobitného predpisu,

ktorým je zákon č. 129/2010 Z.z. účinný ku dňu uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy, teda k okamihu vzniku zmluvného vzťahu.

37. Súd mal tiež za preukázané, že žalobca je v konaní aktívne legitimovaný. Súd mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu (banka) vyzval žalovaného na plnenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, § 17 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd tiež poukazuje na to, že žalobca v konaní predložil aj výzvu v zmysle § 53 ods. 9 OZ v spojení s § 565 OZ, čím žalobca preukázal splnenie podmienky, že po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky upozornil žalovaného ako spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva podľa § 565 OZ.

38. Súd mal v konaní za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako spotrebiteľ dňa 23.04.2014 uzatvorili písomnú zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd mal taktiež za preukázané, že žalobca, poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 10.000 eur. V prvom rade súd ale poukazuje na to, že z obsahu zmluvy nevyplýva, či išlo o bezúčelový alebo účelovo viazaný spotrebiteľský úver /§ 9 ods. 2 písm. a), § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z./.. Súd je tiež toho názoru, že v zmluve o úvere absentuje uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov, aj keď RPMN je uvedená správne /§ 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z./, nakoľko posledná anuitná splátka predstavuje sumu 77,70 eur, ktorá mala byť uhradená ako posledná dňa 20.04.2024, a teda pri výpočte RPMN išlo o dodatočný náklad pri počte 119 (a nie 120) mesačných splátok vo výške á 121 eur (bez dobrovoľného plnenia poistenia). Súd však poukazuje na to, že uvedená zmluva o spotrebiteľskom úvere medzi stranami je uzavretá platne. Napriek tomu poukazuje ale na to, že zákon č. 129/2010 Z.z. ustanovuje nielen náležitosti, ktoré musia byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené a súd ex offo prihliada na to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto obligatórne náležitosti obsahuje, ale zároveň zákon vyžaduje, aby veriteľ poskytujúci spotrebiteľský úver konal s odbornou starostlivosťou a súd aj v danom prípade ex offo prihliada na to, či veriteľ dodržal zákonom predpokladaný postup pri uzatvorení zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V tomto prípade má súd za to, že žalobca nepreukázal, že by konal v súlade s ustanovením § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého veriteľ je najmä pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. V takom prípade potom, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v prípade hrubého porušenia tejto povinnosti sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, pričom za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver (§ 7 ods. 1, § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.). Žalobca ani jeho právny predchodca pritom v konaní nepredložil žiaden doklad preukazujúci skutočnosť, že by akýmkoľvek spôsobom posúdil schopnosť žalovaného splatiť poskytnutý spotrebiteľský úver. Navyše nielenže danú skutočnosť nepreukázal, ale ani len netvrdil. Pokiaľ teda žalobca v konaní neuviedol skutkové tvrdenie týkajúce sa posudzovania bonity spotrebiteľa, súd poukazuje na to, že nielenže neuniesol povinnosť tvrdenia, ale súd nemohol aplikovať na uvedené ani ustanovenie § 151 CSP, keďže za nesporné možno považovať iba skutkové tvrdenia strany a nie také, ktoré v konaní strana neuviedla. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že súd v rámci realizácie postupu podľa § 181 ods. 2 CSP poukázal na to, že ani nespornosť skutkových tvrdení strán nebráni právnomu posúdeniu veci podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Z uvedeného vyplýva, že ani samotná pasivita žalovaného a nespornosť skutkových tvrdení žalobcu nebráni právnomu posúdeniu sporu. V tejto súvislosti súd poukazuje tiež najmä na to, že „Civilný sporový poriadok (CSP) je založený na princípe formálnej pravdy. Formálnou pravdou sa rozumie stav, kedy súd pri rozhodovaní takmer výlučne vychádza z dôkazov, ktoré navrhli strany sporu...“ (uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 3Co/73/2019 zo dňa 30.09.2020). V danom prípade však žalobca nielenže k žalobe nepripojil akúkoľvek listinu preukazujúcu splnenie zákonnej povinnosti veriteľa podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., ale neuniesol ani len bremeno tvrdenia, keď v spore chýba akékoľvek skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že by akokoľvek skúmal bonitu spotrebiteľa.

39. Súd teda poukazuje na to, že žalobca v konaní ani len neuviedol, že by veriteľ akokoľvek splnil zákonom ustanovenú povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z.. Súd napriek uvedenému vychádzajúc z bodu 2.3. zmluvy o úvere navyše zistil, že veriteľ od žalovaného v rámci uzatvorenia dotknutej zmluvy vyžadoval len doklad totožnosti a v spojení s bodom 3.4. dotknutej zmluvy je zrejmé, že žalovaný síce poskytol veriteľovi osobné údaje, ale zo zmluvy ani z ostatných listín nevyplýva, že by veriteľ mal vôbec k dispozícii informácie potrebné pre posúdenie s odbornou starostlivosťou

schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Možno sa len domnievať, že vzhľadom na to, že žalovaný prestal úver splácať, či bol úver poskytnutý osobe, ktorej by pri odbornom posúdení poskytnutý (vzhľadom na vek žalovaného, jeho príjem, výdavky, rodinné pomery, dĺžku trvania zmluvy... a pod.) vôbec nebol, alebo nie v takej výške 10.000 eur na obdobie 10 rokov. Zo zmluvy ani z priložených listín, ktorými žalobca v spore preukazoval svoj nárok teda nevyplýva, že by veriteľ akýmkoľvek spôsobom posudzoval schopnosť žalovaného zaplatiť poskytnutý spotrebiteľský úver, čo má za následok, že poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Zákon č. 129/2010 Z.z. jasne a zrozumiteľne ustanovuje nielen náležitosti, ktoré musia byť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedené, ale aj konanie veriteľa vo vzťahu k spotrebiteľovi a plnenie jeho povinností vyplývajúcich pre veriteľa zo zákona a súd ex offo prihliada na to, či zmluva o spotrebiteľskom úvere tieto obligatórne náležitosti obsahuje a tiež aj na to, či veriteľ riadnym spôsobom splnil všetky podmienky vyplývajúce zo zákona pri poskytnutí spotrebiteľského úveru. Veriteľ je ex lege povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi konať s odbornou starostlivosťou a za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 v spojení s § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. sa považuje aj posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

40. Súd vzhľadom na uvedené, keďže úver posúdil ako bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 2 v spojení s § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., priznal žalobcovi nárok na zaplatenie sumy 1.922,44 eur, keď požičaná suma bola vo výške 10.000 eur a žalovaný uhradil celom 8.077,56 eur, čo bolo v konaní nesporné a preukázané listinnými dôkazmi. Súd žalobu vo zvyšnej časti z vyššie uvedených dôvodov zamietol. Čo sa týka zákonných úrokov z omeškania žalovanej istiny súd priznal žalobcovi príslúchajúce zákonné úroky v zmysle žalobného návrhu (§ 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., § 517 ods. 2 OZ) a vo zvyšnej časti (zmluvné úroky, poplatky) súd žalobu vzhľadom na posúdenie úveru za bezúročný a bez poplatkov taktiež zamietol.

41. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

42. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže súd priznal žalobcovi iba sumu 1.922,44 eur so zákonným úrokom z omeškania a vo zvyšku žalobu zamietol, úspech žalovaného v spore prevýšil úspech žalobcu, čím vznikol podľa pomeru úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania žalovanému. Vzhľadom na to, že žalovanému ale v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd v záujme rozumného usporiadania procesných vzťahov a hospodárnosti konania (Čl. 4, Čl. 17 CSP) rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. výrokovej časti tohto rozsudku a žalovanému trovy konania nepriznal.

45. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.