

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 17C/675/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7215231955  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7215231955.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Vysaníkovou v spore žalobcu: H. C. Y., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom v Y., N. T. č. XX, proti žalovaným: 1./ Z. S., T. XX.X.XXXX, 2./ I. H., T. XX.XX.XXXX, 3./ Z. S., T. XX.X.XXXX, 4./ R. S., T. XX.X.XXXX a 5./ N. S., T. XX.X.XXXX, všetci bytom v Y., Y. Č. XX, o zaplatenie 233,24 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní sú povinní zaplatiť žalobcovi 233,24 eur spolu s 8,05 % ročnými úrokmi z omeškania zo sumy 169,99 eur od 1.7.2015 do zaplatenia a zo sumy 63,25 eur od 1.8.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu splnenia povinnosť ostatných žalovaných plniť.

Žalobcovi priznáva voči žalovaným právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Žalobca (ako správca bytu) sa žalobou doručenou súdu dňa 30.10.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade na zaplatenie sumy 233,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 169,99 eur od 1.7.2015 do zaplatenia a zo sumy 63,25 eur od 1.8.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o nájme bytu č. NZ/325/2007/ soc-42 sa nájomcami bytu č. 7 na ulici Y. č. XX v Y. stali žalovaní. Nájomná zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1.1.2007 do 30.6.2007, nová nájomná zmluva uzatvorená nebola. Následne žalovaní užívali predmetný byt bez platnej nájomnej zmluvy a to až do odovzdania bytu dňa 1.7.2014, o čom svedčí Zápisnica o odovzdaní bytu. Žalovaná istina predstavuje nedoplatok z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 1.1.2014 do 1.7.2014 vo výške 63,25 eur a nedoplatok za užívanie bytu (nájomné) za mesiace 1. - 7.2014 vo výške 169,99 eur (6 x 28,18 eur plus 1 x 0,91 eur). Žalovaní predmetný dlh do dňa podania žaloby neuhradili. Ďalej žalobca citoval ustanovenia § 563, § 517 Občianskeho zákonníka a dodal, že splatnosť úhrady nájomného bola dohodnutá v súlade s čl. 4 bod 2 Zmluvy o nájme sociálneho bytu vždy mesačne pozadu do 5. dňa nasledujúceho mesiaca. Čas plnenia predmetného bezdôvodného obohatenia nebol medzi žalobcom a žalovanými dohodnutý, preto omeškanie žalovaných ohľadom nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia jednak za užívanie bytu za mesiace január až júl 2014, ktoré vzniklo jeho oznámením žalovaným a jednak za poskytnutie plnení s užívaním predmetného bytu za obdobie roka 2014 vzniklo po uplynutí 30 dňovej lehoty od oznámenia vyúčtovania z titulu nedoplatku z vyúčtovania.

2. V prejednávanej veci bol dňa 6.4.2016 vydaný platobný rozkaz č.k.: 17C/675/2015-15, ktorý nebolo možné žalovaným doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č.k.: 17C/675/2015-35 zo dňa 4.4.2017 v súlade s § 266 ods. 3 CSP zrušil. Uznesenie o zrušení platobného rozkazu nadobudlo právoplatnosť dňa 25.4.2017.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17C/675/2015-69 zo dňa 23.4.2018, právoplatným dňa 13.6.2018, súd pripustil vstup ďalších subjektov do konania na strane žalovaných, a to žalovaného v 3. rade Z. S., nar. 28.8.1990, žalovanej vo 4. rade R. S., nar. 18.5.1992 a žalovaného v 5. rade N. S., nar. XX.X.XXXX, všetkých bytom v Y., Y. č. XX.

4. Žalovaným sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, preto súd vykonal všetky úkony potrebné na zistenie ich skutočného pobytu, no neúspešne. Žalovaným boli z uvedeného dôvodu žaloba s prílohami, procesné poučenia ako aj výzva na vyjadrenie k žalobe doručené (žalovaným v 1. a 2. rade dňa 24.11.2017, žalovaným v 3. až 5. rade dňa 25.9.2019) v súlade s § 116 ods. 2 CSP. Žalovaní sa k takto doručenej žalobe nevyjadrili.

5. Súd spor rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 177 ods. 2 písm. a/ CSP. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 19.12.2019 pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa § 219 ods. 3 CSP.

6. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom zistil tento skutkový stav:

7. Mesto Košice v hmotnoprávnom postavení vlastníka a prenajímateľa bytu, ktorého správu zabezpečuje žalobca, uzatvoril so žalovaným dňa 15.3.2007 (ako nájomcom) Zmluvu o nájme bytu č. NZ/325/2007/soc-42. Na základe tejto zmluvy bol nájomcovi prenechaný do užívania byt č. 7, na 3. posch., na ulici Y. č. XX v Y., a to na dobu určitú od 1.1.2007 do 30.6.2007. Byt bol ďalej užívaný žalovanými, bez platnej nájomnej zmluvy až do jeho vypratania a odovzdania dňa 1.7.2014. Z vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za zúčtovacie obdobie od 1.1.2014 do 1.7.2014 vznikol žalovanému nedoplatok za užívanie bytu (nájomné) vo výške 169,99 eur a za služby spojené s bývaním nedoplatok vo výške 63,25 eur. Vyúčtovanie týchto služieb sa považuje za doručené, a teda oznámené, žalovanému v 1. rade (ako vyplýva z doručky na č.l. 7 súdneho spisu) dňa 29.6.2015.

8. Súd vec právne posúdil najmä podľa týchto ustanovení zákona:

9. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ), záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností, uvedených v zákone.

10. Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

11. Podľa § 685 ods. 1 veta prvá OZ, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu.

12. Podľa § 696 ods. 1 OZ, spôsob výpočtu nájomného, úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu, spôsob ich platenia, ako aj prípady, v ktorých je prenajímateľ oprávnený jednostranne zvýšiť nájomné, úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, a zmeniť ďalšie podmienky nájomnej zmluvy, ustanovuje osobitný právny predpis.

13. Podľa § 563 OZ, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

14. Podľa § 559 ods. 1 a 2 OZ, dlh splnením zanikne. Dlžník musí byť splnený riadne a včas.

15. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu, čo do istiny pohľadávky, za dôvodný v celom rozsahu. Vo svojom rozhodnutí súd vychádzal z nespornej skutočnosti tvrdenej žalobcom, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali byt č. 7 na Y. č. XX v Y. ako aj služby poskytované v súvislosti s užívaním tohto bytu. Žalovaní neuhradili za užívanie obvyklú odplatu zodpovedajúcu výške nájomného a neposkytovali žalobcovi ani náhradu za spotrebované služby, ktoré by inak bol povinný zaplatiť v prípade, ak by uvedený byt užíval na základe

nájomnej zmluvy. Tým sa žalovaní na úkor žalobcu bezdôvodne obohatili, následkom čoho im vznikla povinnosť toto bezdôvodné obohatenie žalobcovi vydať.

16. Podľa § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 OZ).

17. Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

18. Podľa § 3 citovaného nariadenia, v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Pri posúdení dôvodnosti uplatnených úrokov z omeškania súd vo všeobecnosti vychádzal z toho, že v prípade nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia čas plnenia nie je dohodnutý subjektmi tohto zodpovednostného vzťahu a nie je daný ani zákonom. Dlžník je preto povinný splniť veriteľovi záväzok spočívajúci vo vydaní bezdôvodného obohatenia prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal (§ 563 Občianskeho zákonníka). Z vyššie uvedeného je zrejme, že vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním bolo žalovanému v 1. rade oznámené dňa 29.6.2015, žalovaný bol teda povinný dlh splatiť 30.6.2015. Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, preto sa dňa 1.7.2015 dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi. Nakoľko však žalobca žiadal priznať úroky z omeškania zo sumy 63,25 eur až odo dňa 1.8.2015, súd žalovaných zaviazal zaplatiť úroky z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 169,99 eur od 1.7.2015 do zaplataenia a zo sumy 63,25 eur od 1.8.2015 do zaplataenia.

20. Lehota na plnenie povinnosti uloženej týmto rozsudkom vyplýva z § 232 ods. 3 CSP.

21. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (t.j. zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).