

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 16C/72/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123237868  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123237868.6

## Uznesenie

11 16C/72/2023

Okresný súd Nitra, v právnej veci navrhovateľky : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, D., zastúpená : E. F. A., bytom A. G. XXX, G. H., proti strane, ktorá návrh nepodala : 1.) F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. X, J., 2.) A. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. J. XXX, prechodne bytom E. J. XXX, v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

2 16C/72/2023

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia sa zamietá v celom rozsahu.

II. Osobám, ktoré návrh nepodali v 1. a 2. rade sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

2 16C/72/2023

1. Navrhovateľka podala dňa 17.08.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. d), g), h) CSP, s tým, aby súd uložil osobám, ktoré návrh nepodali, zákaz vstúpiť na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre obec Jedľové Kostoľany, katastrálne územie E. J., okres L. A. na LV č. XXXX v registri „C“ a to: parc. č. XXX/X záhrada vo výmere 126 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 369 m<sup>2</sup> stavby: dom so súpisným č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m<sup>2</sup>, ktorých výlučnou vlastníčkou je navrhovateľka; povinnosť zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by úplne alebo čiastočne kontaktovali navrhovateľku osobne, písomne, e-mailom, telefonicky alebo inými prostriedkami elektronickej komunikácie s cieľom poškodzovania jej dobrého mena a integrity písomným alebo ústnym prejavom, vrátane akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k zverejňovaniu mena a podobizne navrhovateľky na akýchkoľvek sociálnych sieťach a to v akejkoľvek súvislosti vo vzťahu k navrhovateľke a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej; zákaz priblížiť sa k navrhovateľke na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov s výnimkou účasti navrhovateľky a osôb, ktoré návrh nepodali na procesných úkonoch v konaniach pred súdmi, orgánmi činnými v trestnom konaní a prípadne orgánmi prejednávajúcimi priestupky.

2. Svoj návrh odôvodnila tým, že medzi navrhovateľkou a osobami, ktoré návrh nepodali v 1. a 2. rade pretrvávajú spory, týkajúce sa právneho usporiadania nehnuteľností, preto sa osoba, ktorá návrh nepodala v 2. rade zdržiava vo veľkej miere v Jedľových Kostoľanoch, hoci jej trvalý pobyt je evidovaný v Košiciach. Poukázala na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Dňa 04.08.2023 okolo 15:00 hod. sa osoba, ktorá návrh nepodala v 2.) rade nachádzala na susednom pozemku spolu s jej dcérou (osoba, ktorá

návrh nepodala v 1.) rade). V nehnuteľnosti navrhovateľky sa vykonávali drobné stavebné úpravy a preto boli na dvore prítomní robotníci a nachádzala sa tam aj navrhovateľka. Osoby, ktoré návrh nepodali v 1.) a 2.) rade slovné navrhovateľku napadli, vulgárne jej nadávali, kričali na ňu aby okamžite odišla, opustila svoju nehnuteľnosť, slovami „Vypadni odtiaľto, zmizni ty stará premúdreľá učiteľka!“ až napokon vstúpili na jej nehnuteľnosť a osoba, ktorá návrh nepodala v 1.) rade fyzicky napadla navrhovateľku, chytila ju za rameno a silno ju udrela do hlavy, v dôsledku čoho navrhovateľka pocítila nevoľnosť, zvracala, mala bolesti hlavy a bola rozrušená. Osoba, ktorá návrh nepodala v 2. rade jej počas útoku stále vulgárne nadávala a povzbudzovala osobu, ktorá návrh nepodala v 1.) rade „Len jej daj, prídem ti aj ja pomôcť!“. Navrhovateľka v dôsledku bolesti hlavy a psychickej traumy vyhľadala lekársku pomoc v nemocnici AGEL Zlaté Moravce, na chirurgickej ambulancii, kde službu konajúci lekár po ošetrení na chirurgickej ambulancii skonštatoval pomliaždenie mäkkých častí hlavy I. stupňa (cont capitis et ocae I.dx.) a bolo jej poskytnuté ošetrenie vo forme podania injekcie. V dôsledku pretrvávania zdravotných ťažkostí navštívila dňa 07.08.2023 svoju obvodnú lekárku A. I. M. v ambulancii Timimed s.r.o., Čajkovského 44, 949 11 Nitra. Obvodná lekárka odporučila navrhovateľke kludový režim a ďalšiu domácu liečbu v trvaní asi týždeň. Dňa 04.08.2023 navrhovateľka oznámila konanie osoby, ktorá návrh nepodala v 1.) rade na Obvodnom oddelení PZ v Zlatých Moravciach, a toto bolo prijaté ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Doplnila, že úmyselným konaním osôb, ktoré návrh nepodali v 1.) a 2.) rade vzniká na strane navrhovateľky zásah do jej osobnostných práv atakovaním jej života a zdravia, ľudskej dôstojnosti, súkromia aj mena. Z tohto dôvodu má navrhovateľka obavu o svoj život a zdravie, vzhľadom na jej zdravotný stav, vek, ako aj obavu z toho, že útoky sa budú vzhľadom na vyostrené susedské vzťahy opakovať.

3. Súd prvej inštancie uznesením prvým výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odporkyni v 1. rade - F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, J., zakázal priblížiť sa k navrhovateľke A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania, správneho konania, priestupkového konania alebo civilného konania, na ktoré bude odporkyňa v 1. rade (F. A.) predvolaná, alebo sa dostaví na základe predchádzajúcej výzvy a to len v rozsahu nevyhnutnom pre zabezpečenie jej riadnej účasti na týchto úkonoch. Druhým výrokom odporkyni v 1. rade -F. A., nar. XX.XX.XXXX uložil zákaz vstúpiť na nehnuteľnosti vedené Okresným úradom Nitra, katastrálny odbor pre obec Jedľové Kostoľany, katastrálne územie E. J., okres L. A. na LV č. XXXX v registri „C“ a to: parc. č. XXXX/X záhrada vo výmere 126 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 35 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX orná pôda vo výmere 369 m<sup>2</sup>, stavby: dom so súpisným č. XXX postavený na pozemku parc. č. XXXX/X zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 107 m<sup>2</sup>. Vo zvyšnej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia tretím výrokom zamietol. Štvrtým výrokom odporkyňu v 1. rade -F. A., nar. XX.XX.XXXX poučil, že môže proti navrhovateľke podať samostatnú žalobu vo veci samej týkajúcej sa navrátenia nárokov do pôvodného stavu, náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia. Piatym výrokom uložil navrhovateľke povinnosť zaplatiť Slovenskej republike prostredníctvom Okresného súdu Nitra súdny poplatok z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo výške 16,50 eura do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Šiestym výrokom priznal navrhovateľke proti odporkyni v 1. rade -F. A. nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,3%. Siedmym výrokom odporkyni v 2. rade - A. K. proti navrhovateľke nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Osoba, ktorá návrh nepodala v 1.) rade podala odvolanie proti výrokom I., II. a VI. predmetného rozhodnutia, o ktorom odvolací súd rozhodol tak, že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku I., II., IV., VI. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že podľa neho rozsah nariadenia neodkladného opatrenia v jeho II. výroku je príliš široký a pre dosiahnutie účelu neodkladného opatrenia nadbytočný, nakoľko navrhovateľka nijako nekonkretizovala, na aké nehnuteľnosti odporkyne mali vstúpiť. Rovnako navrhovateľka uviedla, že svedkom jej fyzického napadnutia odporkyňou v 1. rade mali byť N. B. a O. J. ( podľa odvolateľky správne malo byť J.), čo podľa odvolateľky nie je pravda. Vôbec nespomínala ako svedkov na dvore prítomných robotníkov vykonávajúcich práce na jej nehnuteľnosti. Odvolateľka namietala prítomnosť uvedených svedkýň, naopak tvrdila, že tam bola jej matka ( odporkyňa v 2.) rade) a jej maloletý desaťročný syn. Poukázala na spis s výpoveďou navrhovateľky vedený na obvodnom oddelení PZ Moravce ( Č.U.XXX.XX./XXXX), ktorý by mal jej námietku potvrdiť. K objasneniu rozporov v tvrdeniach ( ohľadne útoku, svedkov, vstupu na nehnuteľnosť) by mohlo dôjsť po vyžiadaní uvedeného spisu z OO PZ Moravce, prípadne zistenia výsledku priestupkového konania. Je potrebné v súvislosti s výrokom I. zaoberať sa myšlienkou reálnosti uloženia zákazu priblíženia sa odporkyne v 1.) rade k navrhovateľke

na vzdialenosť menšiu ako 20 metrov, keď prechádza cez spoločný dvor ( parc. č. XXX/X) nachádzajúci sa medzi nehnuteľnosťami patriacim stranám konania a došlo by čo i len k náhodnému stretu protistrán aj s poukazom na veľkosť tohto spoločného dvora.

5. Súd (v zmysle intenciách odvolacieho súdu) vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa zúčastnila žalobkyňa a jej právny zástupca, žalovaná 1.) a 2.) rade.

6. Právny zástupca žalobkyne zotrval na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

7. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že incident sa stal na spoločnom dvore na parc. č. XXX/X, ktorý je v podielovom spoluvlastníctve so žalovanou v 2.) rade, A. B. a E. P., ktorého zastupuje SPF. Svedkom incidentu neboli pani J. a B., tieto len potvrdzovali, že sú medzi nimi nezhody. Ku skutku uviedla, že ten sa udial z dôvodu nezhôd ohľadne užívania spoločného dvora. Prosila žalované, aby parkovali svoje vozidlá za svojou bránou, pretože mala v úmysle prerábať zadnú stenu domu, keďže bola v havarijnom stave. Do spoločného dvora prišlo nákladné vozidlo s robotníkmi a materiálom, ktorí mali vykonávať práce, pričom pani A. im vyskočila na korbú a následne išla dole, pričom ju urážala a mala ju napadnúť, čo bolo 2-krát. Ani vodič nákladného vozidla nechcel potvrdiť, že ju udrela pani A., pretože sa mu asi páčila. Pri skutku bola pani K., ktorej sa pýtala, či videla, že jej dcéra ju udrela. Nebol tam syn žalovanej. Pani K. jej povedala, že či chce dostať, ak je jej málo. Syn pani A. tam nebol, to bolo rok predtým v roku 2022, keď bola uznaná za vinnú z priestupku a bola jej uložená pokuta 16 eur. Rozhodnutie o nariadení NO bolo vykonateľné, pričom pani A. porušovala toto rozhodnutie v dôsledku čoho podala trestné oznámenie dňa 30.09.2023. Uviedla, že dňa 15.09.2023 zavolala hliadku PZ z dôvodu, že pani A. pohybovala asi pol metra od nej a nerešpektovala rozhodnutie súdu, má z nej traumy, trpí keď ju vidí.

8. Osoba, ktorá návrh nepodala v 1.) rade na pojednávaní uviedla, že skutok sa stal na parcele č. 224/2, na spoločnom dvore a nie na parcele č. 225/2. Uviedla, že nemala problém vyparkovať vozidlo, prvý deň tam ani nebola, auto sa nachádzalo pred bránou a nie v strede. Následne pristúpila k dverám šoféra a spýtala sa, či je potrebné vozidlo preparkovať, oznámil jej že nie, pani C. stála hneď vedľa, vyčítala jej, že nerešpektuje dohodu ohľadne užívania dvora, vulgárne jej nadávala, pri tom bol aj jej syn, nedopustila sa žiadneho slovného ani fyzického útoku. Spoločný pozemok je široký cca 7,5 m, pričom zákaz približovať sa na vzdialenosť 20 m nie je možné dodržať, pretože tam nie je možnosť iného vstupu. Od vtedy sa z jej strany nestal žiadny incident, podala aj trestné oznámenie od nariadenia neodkladného opatrenia, niekedy v októbri 2023, pričom v tejto veci nie je známy výsledok konania. Vo vzťahu k incidentu uviedla, že dňa 14.09.2023 prišla do Jedľových Kostolian, následne dňa 15.09.2023 nevychádzala z domu. Dňa 16.09.2023 vyšla, pretože išla manželovi otvoriť vstupnú bránu, nie je pravdou, žeby sa tam promenádovala. Hliadka PZ prišla, pretože tú zavolala pani navrhovateľka, doplnila, že v Jedľových Kostolianoch má prechodné bydlisko, kde chodí rodičom pomáhať, pretože otec je ťažko zdravotne postihnutý a tiež chodí vypovedať na políciu z dôvodu podaných oznámení zo strany navrhovateľky. Dňa 30.09.2023 zaparkovala na prístupovú cestu, nie je pravdou, že by navrhovateľke niečo povedala. Dňa 06.10.2023, keď išla vypovedať ohľadne skutkov zaparkovala auto na spoločnom dvore, kde nemá zakázané parkovať bližšie k domu svojich rodičov, pričom ju tam čakala navrhovateľka so slovami „ pekne vítam“, následne odišla a zavolala hliadku PZ.

9. Žalovaná v 2.) rade na pojednávaní zotrvala na tom čo uviedla pred správnym orgánom. Vo vzťahu k spoločnej bráne doplnila, že túto si pani C. podľa jej vyjadrenia mala kúpiť spolu s domom, s ktorým ale nesúhlasila, pretože brána bola ich odjakživa. Navrhovateľka postavila novú bránu na tom istom mieste.

10. V záverečnej reči právny zástupca navrhovateľky zotrval na podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tom smere, aby súd upravil výrok v prvej časti uznesenia Okresného súdu Nitra, čo sa týka priblíženia sa k navrhovateľke vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu, s poukazom na vzdialenosť, ktorá sa týka spoločného dvora tak, že nariadi zákaz priblížiť sa k žalobkyňi s výnimkou účasti na úkonoch trestného konania a civilného konania, tak ako bolo uvedené vo výroku, pretože dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia v tomto smere naďalej trvajú. Navrhovateľka je vážne chorá, sama sa vyjadrila v tom smere, že má traumy a obavy so stretávaním sa so žalovanou v 1. rade. Čo sa týka toho, že pani A. je nútená chodiť do domu rodičov, tak orgány činné v trestnom konaní môžu vedieť, že môžu dožiadanim úkonov v mieste jej bydliska zadovážiť jej výsluch, takže nemusí sem chodiť. Čo sa týka incidentu 30.09.2023, informovala ju klientka vo večerných hodinách telefonicky, že malo dôjsť k incidentu, že pani A. nedodržiava rozhodnutie Okresného súdu Nitra

o zákaze priblíženia sa k jej osobe a mal dosť veľký problém očtk vysvetliť, že aký je rozdiel medzi vykonateľnosťou a právoplatnosťou, pretože v tom čase sa žalovaná odvolávala na to, že rozhodnutie Okresného súdu Nitra nie je právoplatné, pretože podala odvolanie o čom som mala vedomosť. Preto požiadal klientku, keďže dochádzalo k incidentom aby išla na Okresný súd Nitra a dala si vyznačiť na rozhodnutie o nariadení neodkladného opatrenia vykonateľnosť tohto rozhodnutia. Toto klientka aj predložila orgánom činným v trestnom konaní.

11. V záverečnej reči žalovaná v 1.) rade trvala na tom, že existujú dôvody na to, aby bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

12. V záverečnej reči žalovaná v 2.) rade uviedla, že sa striktno ohradzuje voči tomu, aby navrhovateľka určovala, kedy jej dcéra bude chodiť domov.

13. K návrhu navrhovateľka pripojila výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Q. XX, prepúšťaciu správu z Fakultnej nemocnice s poliklinikou L. P. Roosvelta Banská Bystrica z 18.07.2022, lekársku správu z internej ambulancie EUGEN, s.r.o. z 11.04.2023, lekársku správu z Nemocnice AGEL Zlaté Moravce z 04.08.2023, lekársky nález Ambulancia praktického lekára pre dospelých z 07.08.2023, potvrdenie o podaní oznámenie z MV SR Okresné riaditeľstvo PZ v Nitre, Odbor poriadkovej polície, Obvodné oddelenie PZ v Zlatých Moravciach z 04.08.2023.

14. Z rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy č. OU-NR-OVVS2-2024/XXXXXX-XXX z 16.01.2024 v spojení s opravou rozhodnutia z 13.02.2024 č. OU-NR-OVVS2-2024/XXXXXX-XXX vydaného dňa 16.01.2024 vyplynulo, že konanie vo veci priestupku proti občianskemu spolunažívaniu drobným ublížením na zdraví podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Z. o priestupkoch bolo zastavené podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. c) zákona SNR č. 372/1990 Z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov z dôvodu, že spáchanie skutku, o ktorom sa koná nebolo obvinenej z priestupku preukázané.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa § 325 ods. 2 písm. d), g), h) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala, písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

20. Podľa § 328 odsek 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 396 ods. 3 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

24. Súd nariadi neodkladné opatrenie na základe návrhu len vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady ustanovené v § 325 ods. 1 CSP, pričom tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať náležitosti uvedené v § 326 CSP. Z týchto ustanovení je zrejmé, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán alebo existuje obava, že exekúcia rozhodnutia bude ohrozená. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že existuje právny vzťah medzi stranami, tento vyžaduje bezodkladnú úpravu a osvedčí sa dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia posudzuje súd len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených listín. Predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je tiež osvedčenie, že bez okamžitej dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka konania ohrozené. Dokazovanie v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia má povahu osvedčovania. Žalobca osvedčuje dôvodnosť a trvanie chráneného nároku (nároku vo veci samej), ako i potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Nevykonáva sa plnohodnotné dokazovanie, keďže pre dôvodnosť a trvanie chráneného nároku postačí, ak je osvedčený, nie preukázaný. Osvedčenie znamená, že súd zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti, na základe predložených dôkazov, teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti, pričom postačuje ak osvedčená skutočnosť, vzhľadom na všetky okolnosti, sa javí ako pravdepodobná. Oprávnenej osobe sa tak poskytuje dočasná ochrana, aby sa zabránilo ďalšiemu zhoršovaniu jeho pozície aj za cenu, že skutkový stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo a jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné (porov. uznesenie Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/26/2018). Neodkladným opatrením by nemalo dochádzať k zásahu do práv nad nevyhnutnú mieru.

25. Vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí súd dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napraviteľná ujma.

26. Súd v prvom rade skúmal podmienku uvedenú v § 324 ods. 3 CSP, ergo či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Súd dospel k záveru, že vzhľadom na predmet konania, nie je možné účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, vo vzťahu ku ktorému má neodkladné opatrenie subsidiárny charakter. Podľa názoru súdu navrhovateľka správne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, a to aj vzhľadom na charakter požadovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

27. Nariadenie neodkladného opatrenia má charakter provizórneho riešenia vzťahov medzi stranami sporu, a preto vyžaduje preukázanie a osvedčenie existencie hmotnoprávneho nároku (pomery, vzťah) medzi nimi, v súvislosti s ktorým majú byť dočasne upravené ich pomery, ako aj preukázanie naliehavej potreby úpravy právnych pomerov, keďže dočasná úprava je odôvodnená iba vtedy, ak existuje dôvodná obava, že jeho nenariadením sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu v spore. Základným predpokladom prípustnosti a dôvodnosti neodkladného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi stranami a nevyhnutnosť dočasnej úpravy právnych vzťahov medzi nimi, keď neodkladné opatrenie plní funkciu prostriedku regulujúceho právne vzťahy na obdobie po jeho vydaní a má preto výrazný preventívny zmysel i účinok, ktorý v naliehavých prípadoch môže zamedziť aj vzniku škody alebo inej ujmy a ak k nej došlo, je možné ním zabrániť jej rozširovaniu. Nariadenie neodkladného opatrenia vo všeobecnosti teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy pomerov by bolo právo niektorej strany sporu ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako

aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutkový stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti strán ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

28. Súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, opätovne preskúmal dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je v celom rozsahu nedôvodný. Navrhovateľka ani len z časti neosvedčila potrebu okamžitej úpravy pomerov medzi stranami a žiadne z tvrdení navrhovateľky nenasvedčuje tomu, že je tu pretrvávajúca obava alebo konkrétne konanie osôb v 1.) a 2.) rade, ktoré návrh nepodali, ktoré je potrebné korigovať neodkladným opatrením. Je povinnosťou navrhovateľky uviesť a opísať skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno zaťažuje navrhovateľku. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané) ako aj nositeľa dôkazného bremena. Na povinnosť tvrdenia nadväzuje povinnosť označiť dôkazy preukazujúce tvrdené skutočnosti. Navrhovateľka dostatočne neosvedčila danosť jej nároku, teda skutočnosti o potrebe naliehavosti i primeranosti žiadaného neodkladného opatrenia tak, že je potrebný bezprostredný zásah súdu, ktorým sa upravia pomery strán, keď toto zostalo len v rovine jej tvrdení. V intenciách odvolacieho súdu sa súd oboznámil s rozhodnutím Okresného úradu Nitra č. N./XXXXXX -XXX z 16.01.2024 v spojení s opravným rozhodnutím z 13.02.2024 z ktorého rezultovalo, že konanie vo veci priestupku proti obvinenej ( F. A.) bolo zastavené, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa konalo nebolo obvinenej z priestupku preukázané. Ku skutku malo dôjsť dňa 04.08.1023 v čase o 18.05 hodine na adrese E. J. XXX na spoločnom dvore, kedy mala obvinená ( v tomto konaní osoba v 1.) rade, ktorá návrh nepodala) vulgárne nadávať oznamovateľke ( v tomto spore navrhovateľka) a následne ju udrieť zovretou päťou do hornej časti pravého ramena a do oblasti hlavy, čím jej malo byť spôsobené drobné zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez PN a bez stanovenej doby liečby, na základe doloženej lekárskej správy. Z uvedeného jednoznačne vyplynulo, že spáchanie priestupku nebolo dokázané vo vzťahu k osobe v 1.) rade, ktorá návrh nepodala a teda navrhovateľka k tejto osobe neosvedčila dôvodnosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov, nakoľko týmto skutkom dôvodila svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, avšak tento skutok nebol preukázaný osobe v 1.) rade, ktorá návrh nepodala. Rovnako ani predložené lekárske správy nemožno považovať za dôkazy preukazujúce spáchania skutku osobou v 1.) rade, ktorá návrh nepodala. S poukazom na uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona dospel súd k záveru, že v danom prípade navrhovateľka neosvedčila splnenie zákonných podmienok pre nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia, a preto súdu neostalo iné, len návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietnuť v celom rozsahu.

29. Súd z opatrnosti opätovne venoval pozornosť vo svojom novom rozhodnutí aj osobe v 2.) rade, ktorá návrh nepodala a v celom rozsahu zamietol návrh v časti navrhovaného petitu I. a III. vo vzťahu k osobe, ktorá návrh nepodala v 2.) rade, pretože navrhovateľka žiadnymi dôkazmi neosvedčila dôvodnosť a trvanie nároku. Nepredložila žiadne dôkazy, ktoré by preukazovali, že sa uvedená osoba mala dopustiť zásahov do duševnej a telesnej integrity navrhovateľky. Tvrdenia, ktoré uvádzala vo svojom návrhu navrhovateľka, sú vo vzťahu k osobe, ktorá návrh nepodala v 2.) rade len hypotetické a toho času dôkazne neosvedčené.

30. Pokiaľ ide o návrh v časti zákazu kontaktovania navrhovateľky a to telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami, respektíve zákazu konania smerujúceho k poškodzovaniu dobrého mena navrhovateľky, alebo zákazu zverejňovania mena a podobizne na sociálnych sieťach súd rovnako z opatrnosti opätovne uvádza nasledovné skutočnosti. Navrhovateľka po skutkovej stránke nepredložila žiadne listinné dôkazy, na základe ktorých osvedčila, že osoba, ktorá návrh nepodala v 1.)

a 2.) rade (respektíve proti ktorej návrh smeruje) ju kontaktuje neprimeraným množstvom správ aj proti jej vôli. Nepredložila žiadne dôkazy, žeby prišlo k takému konaniu, na základe ktorého by osoby, ktoré návrh nepodali zverejňovali meno a podobizeň navrhovateľky na sociálne siete. Pre nariadenie neodkladného opatrenia nie je potrebná taká miera dôkaznej istoty, ako pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však potrebné, aby boli aspoň v základnej miere osvedčené skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, ako aj dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. V tejto časti súd dospel k záveru, že navrhovateľka tak vo vzťahu k obom osobám proti ktorým návrh smeruje absolútne neosvedčila, žeby existovali okolnosti, ktoré by odôvodňovali nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k navrhovanému petitu II. a to uloženie zákazu kontaktovania navrhovateľky, respektíve zverejňovania jej podobizne na sociálnych sieťach alebo konania smerujúceho k poškodzovaniu jej dobrého mena. Dôkazne svoj návrh navrhovateľka v tejto časti žiadnym spôsobom nepreukázala, t. j. bola v dôkaznej núdzi. Súd v tejto časti návrh proti obom osobám, ktoré návrh nepodali zamietol ako nedôvodný. Rovnako nebola osvedčená dôvodnosť navrhovaného neodkladného opatrenia spočívajúceho v zákaze priblíženia sa na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov, s výnimkou účasti osôb, ktoré návrh nepodali na procesných úkonoch, v konaní pred súdmi a orgánmi činnými v trestnom konaní. V danom prípade neexistuje naliehavá a bezodkladná potreba úpravy pomerov strán, pretože ku skutku malo prísť pred viac ako pol rokom, pričom správny orgán konanie zastavil, v dôsledku čoho nie je možné konštatovať, žeby bola navrhovateľka ohrozená na živote a zdraví konaním osôb, ktoré návrh nepodali. Navrhovateľka tak neosvedčila, že by bolo potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Pokiaľ poukazovala na lekárske správy, tieto nie sú dôkazom, ktoré by preukazovali fyzické napadnutie zo strany osôb, ktoré návrh nepodali.

31. Keďže v predmetnom prípade súd vo veci rozhodol rozhodnutím, ktorým sa konanie končí bolo jeho povinnosťou rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa pomeru úspechu v zmysle § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP. Keďže osoba v 1.) a 2.) rade, ktoré návrh nepodali boli v konaní v plnej miere úspešné a navrhovateľka nedosiahla žiaden materiálne merateľný úspech, súd priznal osobe v 1.) a 2.) rade, ktoré návrh nepodali proti navrhovateľke nárok na náhradu náhradu trov konania v plnom rozsahu (100 %). V tomto kontexte súd uvádza, že osobe v 1.) rade, ktorá návrh nepodala priznal nielen nárok na náhradu trov konania v konaní pred súdom prvej inštancie, ale aj v konaní pred odvolacím súdom, z dôvodu aplikácie § 255 ods. 1 CSP s poukazom na § 396 ods. 3 CSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP súd v prejednávanom spore nevzhliadol. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozsudku, a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

2 16C/72/2023

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre (§ 357 písm. d) CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.