

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 22P/218/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519205839  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519205839.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - P. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. č. XX, P., zastúpená: LEGAL & CORP s.r.o., so sídlom Gajova č. 11, Bratislava a otec - R. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale J. č. 5, P., na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia

### rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého D. sa návrhom doručeným súdu dňa 21.11.2019 vo veci samej domáhala neodkladnej úpravy za základe ktorej súd zaviazhe otca maloletého prispievať na jeho výživu sumou 500 eur mesačne počnúc doručením uznesenia o neodkladnom opatrení.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že dňa 22.10.2019 podala navrhovateľka na tunajšom súde návrh o zvýšenie výživného a úpravu styku otca s maloletým dieťaťom navrhovateľky a otca, o ktorom súd rozhoduje v konaní vedenom pod sp. zn. 27P/158/2019 .Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.09.2013, č. k. 22P/69/2013 tunajší súd v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rozhodol tak, že schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa maloletý zveruje do osobnej starostlivosti matky a zároveň záväzok otca maloletého prispievať na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 150,- Eur. Ako navrhovateľka uviedla v návrhu vo veci samej, rodičmi dohodnutá výška výživného v sume 150,- Eur mesačne bola iba formálna, nakoľko matka aj otec sa vzájomne dohodli na tom, že otec bude mesačne prispievať na maloletého sumou vo výške 300,- Eur k rukám matky. Neskôr sa rodičia vzájomne dohodli na zvýšení sumy na maloletého vo výške 500,- Eur, ktorú otec maloletého hradil pravidelne každý mesiac k rukám matky. V tomto období rodičia maloletého spolu dobre vychádzali a navrhovateľka s odporcom žili v spoločnej domácnosti. Zmena nastala v mesiaci október tohto roku, kedy odporca natrvalo odišiel zo spoločnej domácnosti a prestal hradiť výživné v dohodnutej výške 500,- Eur, ale iba výživné vo výške 150,- Eur, t. j. sumu určenú Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 17.09.2013, ktoré posielal na účet navrhovateľky. Rodičia maloletého v súčasnosti nežijú spoločnej domácnosti. Súčasný stav, kedy odporca zasiela výživné vo výške 150,- Eur, nie je objektívne schopný v nevyhnutnej miere zabezpečiť potreby maloletého. Suma 150,- Eur nie je podľa navrhovateľky objektívne dostatočná zabezpečiť potreby maloletého v nevyhnutnej miere z dôvodov, že v čase keď súd schvaľoval dohodu rodičov o výške výživného, mal maloletý 6 mesiacov, a preto mesačné výživné, ktoré odporca reálne poukazoval vo výške 300,- Eur, bolo postačujúce; v súčasnosti má maloletý X rokov, výška jeho odôvodnených potrieb vzrástla, čím priamo úmerne vzrástli aj výdavky potrebné na zabezpečenie jeho potrieb; maloletý začal pravidelne navštevovať T. základnú školu, so sídlom na O. XX, XXX XX P., pričom mesačné školné predstavuje sumu vo výške 250,- Eur; je aktívnym členom hokejového klubu X. T. P., pravidelne chodí

na hodiny gymnastiky; v súčasnom veku sa maloletý rýchlo vyvíja a je nutné pravidelne nakupovať nové oblečenie a športovú výstroj, Náklady na stravovanie maloletého predstavujú mesačne sumu vo výške približne 400,- Eur. Mesačný čistý príjem navrhovateľky priemerne vo výške X.XXX,- Eur nepostačuje na pokrytie všetkých nákladov na maloletého. Mesačné výdavky na maloletého matka s odkazom na návrh vo veci samej vyčíslila spolu na sumu 1446,69,- Eur. Vo vzťahu k súčasnej životnej úrovni odporcu poukázala na to, že medzičasom došlo k zvýšeniu majetkových pomerov otca, keď súd pri rozhodovaní vychádzal z čistého príjmu odporcu, ktorý bol v čase rozhodovania vo výške X.XXX,- Eur mesačne. Otec nadobudol viaceré nehnuteľnosti v katastrálnom území B., L., L. a I., je vlastníkom dvoch bytov a garážových státí v katastrálnom území Y. P. a má ďalší príjem z prenájmu billboardu. Uvedené matka považuje byť v rozpore s princípom ustanoveným § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine a o zmene a splnení niektorých zákonov, podľa ktorého sa má maloleté dieťa podieľať na životnej úrovni svojich rodičov.

3. Z rozhodovacej činnosti súdu je mu známe, že pod sp. zn. 22P 213/2019 prebieha na tunajšom súde na návrh matky doručený súdu dňa .10.2019 konanie o zvýšenie rozsahu vyživovacej povinnosti otca, naposledy určenej rozhodnutím tunajšieho súdu zo dňa 17.09.2013 pod sp. zn. 22P/69/2013. Vo veci samej sa matka domáha zvýšenia výživného zo strany otca zo sumy 150 eur na sumu 500 eur mesačne. Vo veci sú uskutočňované úkony súvisiace s predvolaním rodičov na predbežné prejednanie veci v rámci pilotného projektu v rámci projektu „Vhodné podmienky na súde pre rodinnoprávnu agendu“ plánovaného na január 2020, na ktorom budú rodičia vedení k uzavretiu rodičovskej dohody.

4. Podľa § 324 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CSP) - (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. (2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. (3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. Podľa § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP - (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane okrem iného uložiť aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 329 CSP - (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP - (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP - (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 333 CSP - Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

10. Podľa § 334 CSP - Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Podľa § 360 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok účinný od 01.07.2016 (CMP) zaradeného do časti Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 363 CMP Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Neodkladné opatrenie v zmysle ostatne citovaného zákonného ustanovenia je možné nariadiť iba v prípade, ak je nutné zabezpečiť výživu v nevyhnutnej miere len na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávneného, pričom nie je rozhodujúce, že povinný je schopný platiť aj vyššie dávky výživného.; inštitút predbežného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Rozsah výživného v predbežnom opatrení sa zásadne odlišuje od jeho rozsahu v konečnom rozhodnutí; okrem prípadu, ak nevyhnutná miera je súčasne aj limitom schopností a možností povinného, výrok predbežného opatrenia nepredurčuje obsah meritórneho rozhodnutia.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP), ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 234 CSP (1) Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Cieľom neodkladných opatrení, ktoré nahrádzajú predbežné opatrenia podľa zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.06.2016 v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní o starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či si sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

18. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (viď rozhodnutie IV. ÚS 84/9).

19. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia.

20. V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky, keďže neboli dané predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému D., keď z okolností uvádzaných matkou a vyplývajúcich z obsahu spisu na zmenu doterajšej úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému nie je dostatočne osvedčené, že by pred meritórnym rozhodnutím vo veci samej, ktorým bude o.i. prehodnotenie doterajšieho rozsahu vyživovacej povinnosti otca určenej ostatným rozhodnutím, bolo potrebné neodkladne korigovať, resp. upraviť pomery účastníkov.

XX. Z predbežne vykonaného dokazovania vyplynulo, že rodičia maloletého spolu nežijú zrejme iba niekoľko mesiacov, pričom matka uviedla, že otec jej na výživu maloletého zaslal po opustení spoločnej domácnosti sumu podľa predchádzajúceho právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, čím má súd definitívne za vylúčené akútne ohrozenie výživy maloletého, za ktorým účelom by mohol pristúpiť k neodkladnej úprave v nevyhnutnom rozsahu potrebnom na prežitie dieťaťa, ktorý rozsah uvedená suma nepochybne pokrýva. Zo skutočností uvádzaných matkou sa nedá jednoznačne ustáliť, že si otec vyživovaciu povinnosť voči maloletému neplní, resp. nebude plniť. Y. krátkosť času od separácie rodičov je potrebné otcovi ponechať priestor na dobrovoľné uhrádzanie výživného, ako aj zabezpečovanie vecných plnení určených na zabezpečovanie potrieb maloletého. R. riadne pracuje, pričom má voči

maloletému sama napriek osobnej starostlivosti aj vyživovaciú povinnosť vo finančnom vyjadrení. Y. do autoritatívneho rozhodnutia súdu nebude rozsah plnení zo strany otca na potreby maloletého v súlade s predstavou matky, ani táto skutočnosť nebude zakladať dôvod na neodkladnú úpravu pomerov, pokiaľ bude presahovať nevyhnutnú mieru vyživovacej povinnosti potrebnú na prežitie dieťaťa. Opodstatnenosť matkou vyčíslených nákladov spojených s výživou maloletého a schopnosti a možnosti otca bude súd preverovať v konaní vo veci samej, keď v tomto smere je potrebné vykonať potrebné dokazovanie, ktoré presahuje možnosti konania o neodkladnú úpravu. Pokiaľ súd pristúpi na základe vykonaného dokazovania k zvýšeniu rozsahu vyživovacej povinnosti otca, v súlade so zákonom otcovi vznikne odo dňa podania návrhu matky dlh vo výške rozdielu medzi doteraz určeným a potenciálne zvýšeným výživným, podmienky splatnosti ktorého súd určí v rozhodnutí vo veci samej.

22. Súd teda nemal predbežne za dostatočne osvedčené, že by zabezpečenie výživy maloletého D. bolo toho času tak ohrozené, že by bolo nutné dočasné súdne určenie výživného v nevyhnutnom rozsahu neodkladným opatrením. Nakoľko z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z obsahu súvisiaceho spisu vo veci samej nevyplývala potreba rýchlej dočasnej úpravy pomerov v požadovanom smere, návrh v plnom rozsahu zamietol.

23. O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia súd rozhodol podľa § 52 CSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. (125 ods. 3 CSP)