

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15Csp/181/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7217219456
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7217219456.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: X. D. s.r.o., so sídlom: R. XX, XXX XX I., IČO: XXXXXXXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kerecman, s.r.o., so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 36588725, proti žalovanému: W. L., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Y. 9, I., o zaplatenie 94,82 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 94,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,82 eur od 18.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,24 eur od 18.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.5.2016 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 9.3.2017, doručenu tunajšiemu súdu dňa 28.6.2017 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 94,82 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 22,82 eur od 18.1.2016 do zaplatenia, zo sumy 18,24 eur od 18.2.2016 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 17,92 eur od 16.3.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 17.4.2016 do zaplatenia, zo sumy 17,92 eur od 16.5.2016 do zaplatenia. Zároveň si uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca na odôvodnenie uviedol, že ako poskytovateľ uzavrel dňa 30.1.2015 so žalovaným ako účastníkom Zmluvu č. XX/XXXX/XXX [XXXXXX] o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TELEVÍZIA CEZ INTERNET, VS [0177186416] na dobu neurčitú podľa ustanovenia § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, s miestom poskytovania služby Amurská 9, 040 12 Košice, 8. poschodie. Podľa zmluvy a Všeobecných zmluvných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy sa žalovaný zaviazal za službu INTERNET a Tango DTv platiť žalobcovi ako poskytovateľovi faktúrou vyúčtovaný mesačný paušál, prípadne ďalšie poplatky podľa splátkového kalendára. Žalobca uviedol, že napriek tomu, že si splnil všetky povinnosti z vyššie označenej zmluvy, žalovaný neuhradil žalobcovi faktúrované platby za mesiace december 2014 až apríl 2015, čo spolu predstavuje sumu 94,82 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškani s plnením peňažného záväzku, žalobca žiadal od žalovaného aj úrok z omeškania vo výške podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaného vyzval na zaplatenie dlžnej sumy písomnou výzvou zo dňa 31.5.2016, avšak bezvýsledne.

3. Súd vydal platobný rozkaz č.k. 15Csp/181/2017-28 zo dňa 28.9.2017, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto vydaný platobný rozkaz zrušil uznesením č. k. 15Csp/181/2017- 40 zo dňa 11.2.2019, právoplatným dňa 6.3.2019.

4. Žalovanému sa nepodarilo doručiť žalobu na jeho adresu uvedenú v Registri obyvateľov SR, a ani zistiť jeho iný skutočný pobyt vykonanou lustráciou, preto mu súd žalobu doručoval podľa § 116 ods. 2 CSP zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pričom k doručeniu žaloby došlo dňom 5.9.2019. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Súd oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu zistil skutkový stav veci:

6. Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 30.1.2015 Zmluvu č. XX/XXXX/XXX [XXXXXX]o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TELEVÍZIA CEZ INTERNET, VS [XXXXXXXXXX] (ďalej len „zmluva“) na dobu neurčitú, s miestom poskytovania služby Amurská 8, Košice, 8. poschodie. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a výška pravidelných mesačných poplatkov za službu internet podľa aktuálneho cenníka v čase pripojenia bola 17,92 eur, so splatnosťou podľa daňového dokladu za daný mesiac. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné zmluvné podmienky ANTIK pre poskytovanie služieb v sieti INTERNET, platobný kalendár platný v roku uzatvorenia zmluvy, Preberací protokol, Všeobecné zmluvné podmienky VTS a reklamačný poriadok VTS, Tarifa VTS. Podľa bodu 1 Ďalších ustanovení zmluvy, zákazník svojim podpisom potvrdil, že koncové zariadenie uvedené v preberacom protokole, pre pripojenie k sieti Internet, pre používanie VTS a používanie služby Tango DTV prevzal dňom podpisu tejto zmluvy a tieto ostávajú vlastníctvom poskytovateľa. Podľa bodu 2 Ďalších ustanovení zmluvy sa zákazník zaviazal platiť za nájom koncových zariadení poplatky podľa Cenníka služieb INTERNET, Tarify VTS a Tarify Tango DTV, pokiaľ zo zmluvy alebo z príloh k tejto zmluve nevyplýva, že sa jedná o bezplatné poskytnutie koncových zariadení. Podľa bodu 3 Ďalších ustanovení zmluvy pre platnosť zmeny cien služieb alebo tarify sa vyžadovalo ich oznámenie účastníkovi spôsobom uvedeným vo VZP. Podľa bodu 11 mohol zákazník vypovedať túto zmluvu v trojmesačnej výpovednej dobe aj bez uvedenia dôvodu. Podľa bodu 12 bol poskytovateľ oprávnený vypovedať túto zmluvu v trojmesačnej výpovednej lehote. Podľa dohody zmluvných strán podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka sa vzťah účastníkov mal riadiť ustanoveniami Obchodného zákonníka. V bode 2 Záverečných ustanovení zmluvné strany vyhlásili, že si zmluvu riadne prečítali, jej obsahu porozumeli a na znak súhlasu ju podpísali.

7. Podľa čl. IV ods. 1 Všeobecných zmluvných podmienok žalobcu, vydaných podľa ust. § 40 zák. č.351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a § 273 Obchodného zákonníka, opakované porušenie povinností zákazníka uvedené v čl. III bod 4. písm. a) až n) (najmä, ale nie len platiť dojednanú odplatu za podmienok stanovených zmluvou a podľa aktuálneho cenníka poskytovateľa, a to na základe daňového dokladu - splátkového kalendára dodaného zákazníkovi) sa považuje za podstatné porušenie zmluvných povinností, v dôsledku čoho je poskytovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť. Odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti zmluvných strán. Účinky odstúpenia nastávajú dňom doručenia prejavu vôle druhej strane.

8. Z preberacieho protokolu k Zmluve č. XX/XXXX/XXX [XXXXXX] zo dňa 30.1.2015 vyplýva, že žalovaný potvrdil žalobcovi riadne a funkčné pripojenie zariadenia zákazníka, ako aj odskúšanie pripojenia a inštalácie bez chýb a podľa požiadaviek žalovanej. Podpisom žalovaný tiež potvrdil prevzatie koncových zariadení pre službu Tango TDV, a to model Juice Pro za odplatu 0 eur. Tento preberací protokol podpísal žalovaný dňa 30.1.2015 a stal sa neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

9. Žalobca vyúčtoval žalovanému za poskytnuté služby spolu sumu 94,82 eur - faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.1.2016, splatná 17.1.2016 na sumu 22,82 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.2.2016, splatná 17.2.2016 na sumu 18,24 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.3.2016, splatná 15.3.2016 na sumu 17,92 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 2.4.2016, splatná dňa 16.4.2016 na sumu 17,92 eur, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 1.5.2016, splatná dňa 15.5.2016 na sumu 17,92 eur. Žalobca vyzval výzvou na zaplatenie zo dňa 31.5.2016 žalovaného na uhradenie faktúr vo výške 96,82 eur (z toho 2 eur predstavoval poplatok za upomienku) v lehote do 3 dní od doručenia výzvy.

10. Podľa ust. § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej

sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa ust. § 44 ods. 2 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať a) identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b) popis poskytovaných služieb, najmä informácie o 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c) možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d) podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e) informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f) čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g) spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h) spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i) druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia alebo poškodenia.

12. Podľa ust. § 44 ods. 10 písm. b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

13. Podľa ust. § 43 ods. 2 písm. a) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik je povinný uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c).

14. Podľa ust. § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

15. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 zák. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

17. Z citovaných zákonných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách vyplýva, že zmluva uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca, ktorý zmluvu uzavrel v rámci svojej podnikateľskej činnosti v nej vystupuje ako dodávateľ a žalovaný, ktorý v čase uzavretia zmluvy nebol podnikateľom ako spotrebiteľ. Keďže zmluva bola medzi žalovaným a žalobcom uzavretá po účinnosti zákona č. 150/2004 Z.z., jej ustanovenia a ustanovenia Všeobecných podmienok musia byť v súlade s § 53, 54 a 57 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia zmluvy a všeobecných podmienok, ktoré nie sú v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách sú teda neplatné (§ 879 e ods. 3, 4 prechodných ustanovení OZ k úpravám účinným od 1.4.2004), čo sa týka ustanovení o voľbe práva a o výške úrokov z omeškania. Z toho vyplýva, že vzťah vzniknutý medzi žalobcom a žalovaným je treba považovať vzhľadom na ich charakter za vzťah občianskoprávny a nie obchodnoprávny. Rozhodovanie o úrokoch z omeškania sa preto bude riadiť ustanoveniami Občianskeho zákonníka.

18. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka prvá veta, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

19. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré v § 3 nariadenia v znení účinnom 1.1.2015 stanovuje že, Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vyhodnotením výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo dňa 30.1.2015 k uzavretiu písomnej zmluvy na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo pripojenie na sieť internet, používanie VTS a služby Tango DTV za dohodnutú mesačnú paušálnu odplatu 17,92 eur. Žalobca riadne a funkčne pripojil žalovanú na sieť internet podľa požiadaviek, čo žalovaná potvrdil v preberacom protokole. Žalovaný na základe čl. II. zmluvy bol žalobcovi povinný za zriadenie pripojenia a poskytovanie prístupu do siete internet, za zriadenie prístupu k verejnej telefónnej sieti Antik a zriadenie a poskytovanie služby Tango digitálna televízia platiť odplatu v zmysle Cenníka a platnej Tarify. Žalovaný však žalobcovi neuhradil cenu za poskytnuté služby vyúčtované žalobcom za mesiace december 2015 až apríl 2016 spolu v celkovej výške 94,82 eur. Preto ho súd zaviazal na zaplatenie sumy 94,82 eur.

22. Žalovaný nezaplatil pohľadávku žalobcovi riadne a včas, čím sa dostal do omeškania, žalobcovi teda v zmysle vyššie citovaných ustanovení občianskeho zákonníka § 517 ods. 1, 2 občianskeho zákonníka vznikol nárok aj na úrok z omeškania a preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania zo sumy 94,82 eur odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Základná úroková sadzba bola v deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr vo výške 0,05 % za obdobie od 18.1.2016 a 0,- % za obdobie od 16.3.2016, čo za použitia § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. predstavuje 5,05 % za obdobie od 18.1.2016 a 5,- % ročne za obdobie od 16.3.2016.

23. O lehote na splnenie povinnosti súd rozhodol v súlade s § 232 ods. 3 CSP.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, s tým, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

28. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní žiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z.