

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/250/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118367975
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:6118367975.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka a členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Miroslava Jamricha, v právnej veci žalobcu: SetCar sk, a.s., so sídlom Ulica priemyselná 10, Sučany, IČO: 50 387 189, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Tomáš Zboja, so sídlom Kuzmányho 4, Martin, IČO: 42 072 905, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 585 441, zastúpenému JUDr. Felixom Neupauerom, advokátom so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava - Staré mesto, IČO: 37 928 422, o zaplatenie 499,59 eur s príslušenstvom, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Martin, č.k. 10C/10/2019-133 zo dňa 30. 05. 2019, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., III. a IV. **p o t v r d z u j e .**

Vo výroku II. odvolaním nenapadnutom **o s t á v a** rozsudok nedotknutý.

Žalobcovi proti žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov odvolacieho konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom Okresný súd Martin zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 499,59 eur v lehote 3 dní. Vo zvyšku uplatneného nároku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania v plnom rozsahu. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie zdôvodnil s poukazom na ustanovenia zákona č. 381/2001 Z. z., § 442 ods. 1 a § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Dospel k záveru, že pri škodovej udalosti poškodená v rámci nároku na náhradu škody podľa § 4 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z., teda škody vzniknutej poškodením jej motorového vozidla mala nárok na náhradu škody voči poisťovni v plnej výške, teda aj na zaplatenie žalovanej sumy, ktorá predstavuje náklady vzniknuté prenájmom náhradného motorového vozidla od žalobcu po dobu opravy jej poškodeného motorového vozidla. V konaní dĺžka prenájmu rozporovaná nebola, pričom žalobca svoj nárok na zaplatenie žalovanej sumy odvíjal od postúpenia pohľadávky. Žalovaný nemal právo započítať svoj nárok na dlžné poistné, nakoľko tento smeroval voči poškodenej. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP vzhľadom na úspech strán v konaní.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Prostredníctvom zástupcu namietal nesprávnosť výrokov I., III. a IV. rozsudku, čo zdôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP). Žalovaný považoval rozsudok súdu prvej inštancie za nesprávny, nezákonný a navyše arbitrárny. Podľa odvolateľa

súd nedostatočne zdôvodnil svoje rozhodnutie. Nedostatočným a nesprávnym spôsobom sa vysporiadal s námietkou aktívnej vecnej legitímácie žalobcu v uvedenom spore. Poškodenou v tomto prípade pri škodovej udalosti bola E. E.. Táto mala voči žalobcovi záväzok, ktorý spočíval v neuhradenej faktúre. V zmysle ust. § 524 Občianskeho zákonníka podľa odvolateľa poškodený ako dlžník žalobcu nemohol so žalobcom platne uzatvoriť zmluvu o postúpení pohľadávky. V uvedenom prípade však došlo k postúpeniu záväzku poškodeného, ktorý v zmysle vystavenej faktúry predstavuje práve pohľadávku žalobcu. Inými slovami uvedeným postúpením došlo medzi poškodeným ako postupcom a žalobcom ako postupníkom k postúpeniu pohľadávky žalobcu, čo je v rozpore s vyššie citovaným zákonným ustanovením. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolateľ navrhoval, aby rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., III. a IV. bol zrušený a vec vrátená súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie.

3. Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že rozsudok súdu prvej inštancie považuje v napadnutej časti za vecne správny. Tiež je podľa neho zákonný a dostatočne zdôvodnený. Súd vzhľadom na skutkové okolnosti a vykonané dokazovanie mal aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu za preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky, pričom v tomto smere poukázal už na viaceré rozhodnutia aj odvolacích súdov, v zmysle záverov ktorých rozhodol aj súd prvej inštancie v tejto veci. To, že žalovaný akceptoval postúpenie pohľadávky, je napokon zrejmé aj z toho, že čiastočné poistné plnenie poukázal na účet žalobcu ako postupníka. Podľa žalobcu rozhodnutie súdu je jasné a zrozumiteľné, a to, že sa žalovaný s názorom súdu nestotožňuje, ešte neznamená, že došlo k porušeniu jeho práva na spravodlivý súdny proces. Tiež je zrejmé, že predmetná pohľadávka mohla byť predmetom postúpenia, pretože sa jedná o nárok z náhrady škody, ktorý vznikol poškodenému ako následok dopravnej nehody.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v rozsahu vymedzenom v podanom odvolaní v zmysle § 379 a § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP odvolaním napadnutý rozsudok podľa ust. § 387 ods. 1 CSP v jednotlivých výrokoch ako vecne správny potvrdil. Výrok, ktorým bol vo zvyšnej časti nárok zamietnutý, odvolaním nenapadnutý, ostal nedotknutý.

5. Pri preskúvaní napadnutého rozsudku odvolací súd vychádzal z rozsahu odvolania, zo spisového materiálu, pričom pri rozhodovaní vychádzal zo skutkového stavu, tak ako ho zistil súd prvej inštancie. Odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutočnosti potrebné pre posúdenie veci, vykonal dokazovanie, ktoré vyhodnotil v súlade s ust. § 195 CSP a dospel k skutkovým a právnym záverom, s ktorými sa odvolací súd v plnom rozsahu stotožnil a na ktoré v zmysle ust. § 387 ods. 2 CSP poukazuje. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia riadnym spôsobom uviedol rozhodujúci skutkový stav, primeraným spôsobom opísal stanoviská procesných strán, výsledky vykonaného dokazovania a citoval právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Tieto zároveň primeraným a dostatočným spôsobom v súlade s § 220 CSP zdôvodnil. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi na strane druhej.

6. Pokiaľ žalovaný namietal arbitrárnosť rozhodnutia, je potrebné konštatovať, že súd prvej inštancie výstižne a v dostatočnom rozsahu odôvodnil, čo ho viedlo k vydaniu rozhodnutia a vysporiadal sa s rozhodujúcimi skutočnosťami. Odvolací súd len dodáva, že tak ako súd prvej inštancie, má za to, že v konaní bol preukázaný vznik škody predstavujúci náklady vzniknuté v súvislosti s dopravnou nehodou, pričom škoda predstavuje aj náklady za zapožičanie náhradného vozidla. Zároveň z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky bolo preukázané, že predmetný nárok na náhradu účelne vynaložených nákladov platne prešiel na žalobcu, čím bola v konaní preukázaná jeho aktívna vecná legitímácia. Pasívna legitímácia žalovaného je daná a nesporne vyplýva zo skutočnosti, že poškodenému bola spôsobená škoda na motorovom vozidle prevádzkou motorového vozidla poisteného v poisťovni žalovaného. Túto skutočnosť žalovaný ani nenamietal. Odvolací súd sa nestotožnil ani s tým, že by zmluva o postúpení pohľadávky bola neplatná, resp. že by odporovala ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Predmetom postúpenia bol nárok poškodeného voči poisťovni predstavujúci úhradu nákladov za prenájom náhradného vozidla, ktorý poistný nárok poškodeného bol postúpený na žalobcu. Poškodený v tomto prípade bol veriteľom, pretože mal pohľadávku voči poisťovni z titulu poistnej udalosti. Odvolací súd poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 242/2007 z 03. 08. 2008, v zmysle ktorého „Základným princípom výkladu zmluvy je prioritou výkladu, ktorý nezakladá neplatnosť zmluvy pred takým výkladom, ktorý neplatnosť zmluvy zakladá, ak sú možné obidva výklady. Je tak vyjadrený a podporovaný princíp autonómie zmluvných strán, povaha súkromného práva a s ním

spojená spoločenská a hospodárska funkcia zmluvy. Neplatnosť zmluvy má byť výnimkou a nie zásadou. Nie je teda ústavne konformná a v rozpore s princípmi právneho štátu vyplývajúcim z čl. 1 ústavy je taká prax, keď všeobecné sudy preferujú celkom opačnú tézu uprednostňujúcu výklad vedúci k neplatnosti zmluvy pred výkladom neplatnosť zmluvy nezakladajúcim.“ Pokiaľ odvolateľ namietal aj nesprávnosť rozhodnutia o rozsahu priznanej náhrady trov, v tomto prípade aj odvolací súd má za to, že neúspech žalobcu bol len nepatrný, a preto rozhodnutie o priznaní náhrady trov v celom rozsahu v prvoinštančnom konaní je správny (žaloba zamietnutá v časti uplatneného úroku z omeškania).

7. Nakoľko v odvolaní k veci samej odvolateľ neuviedol žiadne skutočnosti, s ktorými by sa neoboznámil a nevysporiadal súd prvej inštancie a ktoré by boli spôsobilé inak vyhodnotiť skutkový a právny stav odvolacím súdom, tento rozsudok ako vecne správny potvrdil.

8. O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a nakoľko žalobca mal v odvolacom konaní úspech, má nárok na náhradu trov v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).