

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/171/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204010
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zita Nagypálová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6619204010.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zity Nagypálovej a sudcov JUDr. Dušana Ďuriana a JUDr. Ľubomíra Šablu ako členov senátu, v spore žalobcu L. banka, a. s., so sídlom J. nábrežie 4, XXX XX X., N.: XX XXX XXX, zastúpený Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie č. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovaným dedičia po poručiteľovi R. J., nar. XX. februára XXXX, ktorý zomrel XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. križovatka XXXX/X, XXX XX I., o zaplatenie 4 776,39 € s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 9Csp/107/2019-66 zo 17. októbra 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie podanie žalobcu vo veci samej podľa § 129 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej aj „C.s.p.“) odmietol z dôvodu, že žalobca ani po výzve súdu neodstránil vady tohto podania spočívajúce v označení konkrétneho žalovaného, od ktorého svoj nárok uplatňuje. Žalobca aj po výzve súdu na odstránenie väd podania podľa § 129 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku zotrval na tom, že ak dedičské konanie po poručiteľovi R. Deme nie je ukončené, žalobca nedokáže označiť presný okruh dedičov po poručiteľovi, keďže výsledok dedičského konania nie je známy.

2. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal odvolanie žalobca s odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. f) a písm. h) Civilného sporového poriadku s rovnakým odôvodnením ako uvádzal v žalobe. Tvrdil, že žaloba na neznámeho dediča z titulu neukončenia dedičského konania vzhľadom na potrebu ochrany jeho práv pred uplynutím premlčacej doby je prípustná. Dedičstvo sa podľa § 460 Občianskeho zákonníka nadobúda smrťou poručiteľa. Dedičia zodpovedajú za poručiteľovi dlhy do výšky ceny nadobudnutého dedičstva v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka. Konanie o dedičstve je konaním realizovaným súdom. Prihlásenie pohľadávky do dedičstva je tak uplatnením pohľadávky pred súdom alebo iným príslušným orgánom. Vzhľadom však na tendenciu súdov neprihliadať na prihlásenie pohľadávky do dedičského konania ako na uplatnenie práva pred súdom alebo u iného príslušného orgánu, ktoré by spôsobilo spočívanie premlčacej doby na čas dedičského konania musel žalobca žalobu na súde podať. Žalobca je toho názoru, že je potrebné akceptovať jeho žalobu na budúceho dediča, ktorý je v súčasnosti neznámy. Takýto záver vyplýva z uznesenia Najvyššieho súdu Českej republiky sp. zn. 21Cdo/5145/2007 z 10.12.2008. Ak dedičské konanie po poručiteľovi prebieha, do úvahy prichádzalo prerušenie konania podľa § 162 ods. 1 C. s. p. v nadväznosti na ustanovenie § 162 ods. 2 C. s. p. Žalobca má za to, že stranu sporu označil riadne a presne. Z označenia strán sporu je zrozumiteľné, kto je v pozícii žalobcu a kto bude v pozícii žalovaného. Údaje v zmysle § 133 ods. 1 C. s. p. doplní žalobca podľa výsledkov právoplatne skončeného dedičského konania, na priebeh a dĺžku ktorého žalobca nemá žiaden vplyv. Žalovaný nie je neznámym subjektom. Je možné ho identifikovať z hľadiska jeho vzťahu k poručiteľovi ako jeho dediča. Žalobca navrhuje zrušiť uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo ho zmeniť a zaviazat' súd prvej inštancie na konanie vo veci.

3. Krajský súd príslušný na prejednanie odvolania podľa § 34 C. s. p. prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania z dôvodu, že zákonné podmienky na jeho nariadenie podľa § 385 ods. 1 C. s. p. naplnené neboli, iba z hľadiska odvolacích dôvodov uplatnených žalobcom a existencie väd týkajúcich sa procesných podmienok, na ktoré podľa § 380 ods. 2 C. s. p. musí prihliadnuť, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne vo výroku potvrdiť.

4. Žaloba proti neznámym dedičom nebohého R. J. bola žalobcom podaná na Okresný súd Lučenec dňa 09.09.2019. Súd prvej inštancie vyzval žalobcu uznesením č. k. 9Csp/107/2019-54 zo 16.09.2019 na doplnenie podania o označenie účastníka konania na strane žalovaného uvedením jeho mena, priezviska, adresy trvalého pobytu alebo pobytu a dátumu narodenia alebo iným identifikačným údajom. Súd prvej inštancie poučil žalobcu, že ak vady podania neodstráni podľa § 129 ods. 3 C. s. p., jeho podanie odmietne.

5. Odvolací súd požiadal Okresný súd Lučenec o oznámenie stavu dedičského konania po poručiteľovi R. J., ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Okresný súd Lučenec zaslal odvolaciemu súdu právoplatné uznesenie sp. zn. 2D/97/2019 z 8. októbra 2019 o zastavení dedičského konania po poručiteľovi R. J., nar. XX. februára XXXX, ktorý zomrel XX. februára XXXX z dôvodu nemajetnosti poručiteľa podľa § 187 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok. V odôvodnení uznesenia o zastavení dedičského konania sú uvedení do úvahy prichádzajúci dedičia po poručiteľovi R. J. označení menom, priezviskom, dátumom narodenia a trvalým bydliskom.

6. Fyzická osoba sa v žalobe podľa § 133 ods. 1 C. s. p. označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným číslom. Podľa § 129 ods. 1, 2, 3 C. s. p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Odvolací súd súhlasí s názorom žalobcu, že z dôvodu zamedzenia uplynutiu premlčacej doby by v čase prebiehajúceho dedičského konania po poručiteľovi, kedy nie je známy okruh dedičov bolo potrebné akceptovať žalobu proti neznámym dedičom. Prekážka, pre ktorú nemohol žalobca označiť žalovaného v súlade s § 133 ods. 1 C. s. p. však odpadla pred rozhodnutím súdu prvej inštancie uznesením o odmietnutí podania. Z uznesenia o zastavení dedičského konania po R. J. sp. zn. 2D/97/2019 vydaného 08.10.2019 je už zrejmý do úvahy prichádzajúci okruh dedičov po poručiteľovi R. J.. Súd prvej inštancie odmietajúci podanie žalobcu túto skutočnosť nezistil a podanie žalobcu vo veci samej odmietol ako vadné podľa § 129 ods. 3 C. s. p. Odvolací súd nesúhlasí s odôvodnením rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré je však vecne správne vo výroku, preto bolo odvolacím súdom podľa § 387 ods. 1 C. s. p. potvrdené.

8. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v § 421 odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.); na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie môže podať strana sporu, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C. s. p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom; dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.); povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).