

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5P/64/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319202526
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319202526.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci starostlivosti o malol. : Š. H., J.. XX.XX.XXXX, S.. D. H., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX H. J. H. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, IČO: 37 905 546, so sídlom 022 01 Čadca, Matičné námestie 1617, deti rodičov matky: S.. L. H., V.. Š.H., J.. XX.XX.XXXX, G. XXX XX H. J. H. XXXX, a otca: K. H., J.. XX.XX.XXXX, G. L. XXXX/XX, XXX XX Ž., právne zast. JUDr. Annou Mozolíkovou, advokátkou, IČO: 32 249 543, so sídlom 022 01 Čadca, Palárikova 1449, v konaní na návrh otca na zníženie výživného na malol. deti, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .
- II. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na súd dňa 23.09.2019 žiadal súd, aby znížil výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 7P/26/2018-71 zo dňa 09.10.2018 a to na Š. zo sumy 150,- € mesačne na sumu 100,- € mesačne a na D. zo sumy 130,- € mesačne, na sumu 80,- € mesačne.

2. Otec vo svojom návrhu uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Čadca 7P/26/2018 zo dňa 09.10.2018 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Š. sumou 150,-€ mesačne a maloletej D. sumou 130,- € mesačne. V čase rozhodovania súd vychádzal zo skutočnosti, že otec pracoval vo firme J. M. S. E., a.s., ako redaktor denníka K. Z. O. s príjmom okolo 850,- až 900,- € mesačne. Otec dňa 30.06.2019 ukončil pracovný pomer pre túto firmu dohodou zo dňa 13.06.2019. Dôvodom ukončenia pracovného pomeru boli neprimerané, neúnosné požiadavky a nátlaky zo strany zamestnávateľa, kedy k ukončeniu pracovného pomeru došlo u viacerých zamestnancov. Títo nezvládli nátlak zamestnávateľa, boli nútení pracovný pomer ukončiť, skutočnosti sú ochotní dosvedčiť na súde. Od 01.07.2019 bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Napriek tomu sa neustále snaží nájsť si nové zamestnanie, aby bol schopný plniť si vyživovaciu povinnosť. Dňa 03.09.2019 uzatvoril novú pracovnú zmluvu so zamestnávateľom M. F., s.r.o. G., s tým, že od 01.09.2019 bude vykonávať prácu ako obsluhovač v čerpacej stanici na čerpacej stanici N. - H. XX, s príjmom 500,- € mesačne. Prvý príjem však dostane až v mesiaci október 2019. V súčasnosti otec nemá dostatok finančných prostriedkov, nie je schopný riadne si plniť vyživovaciu povinnosť, do dňa podania návrhu mu nebola vyplatená ani podpora v nezamestnanosti. Okrem vyživovacej povinnosti na maloleté deti musí platiť nájom na bývanie vo výške 350,- €, mobilný telefón 37,90 €, internet 24,14 €, musí uhradiť havarijné poistenie vo výške 566,63 € do 07.11.2019. Momentálne však nedisponuje žiadnymi finančnými prostriedkami. Otec neukončil pracovný pomer zámerne, aby si nemusel plniť vyživovaciu povinnosť, ale bol okolnosťami prinútený. Keďže jeho nový príjem bude podstatne nižší, má za to, že by mu mala byť znížená aj výška výživného na maloleté deti a to z dôvodu, aby bola zachovaná aspoň primeraná životná úroveň otca. Príjem matky je výrazne

vyšší, ako príjem otca, preto má za to, že zníženie výšky výživného nijakým spôsobom neovplyvní výchovu maloletých detí. Žiada návrhu vyhovieť.

3. Otec k návrhu doložil:

- dohodu o skončení pracovného pomeru, uzatvorenú podľa § 60 Zákonníka práce, zo dňa 13.06.2019, pracovný pomer mal skončiť dňom 30.06.2019,
- pracovnú zmluvu uzatvorenú s firmou M. F., s.r.o. G. zo dňa 03.09.2019,
- oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie,
- dodatok č. 2 k nájomnej zmluve zo dňa 07.09.2017,
- poukaz na úhradu poistného vo výške 566,63 €,
- faktúra za mobilný telefón,
- faktúra za internet.

V priebehu konania otec doložil tieto dôkazy:

- potvrdenie o príjme za mesiac január - jún 2019 + odstupné, september 2019,
- potvrdenie o dávke v nezamestnanosti za mesiac júl, august 2019, september, október 2019,
- potvrdenie o nákladoch, vrátane platby za nájom bytu,
- potvrdenie UPSVaR Žilina zo dňa 28.11.2019,
- potvrdenie OZ I. K.,
- skončenie pracovného pomeru v skúšobnej dobe zo dňa 23.09.2019,
- pracovnú zmluvu na polovičný pracovný úväzok zo dňa 28.11.2019,
- potvrdenie o platení výživného na maloleté deti.

4. Matka vo svojom vyjadrení sa k návrhu nesúhlasila so znížením výživného, keďže otec zrušil maloletému synovi poisťku, ktorú mu ona opätovne založila. Taktiež má vysoké náklady na liečbu detí počas choroby, keďže deti sú pomerne často choré, dcéra má vyoperované nosné aj krčné mandle, je silná alergička, astmatička, máva časté laringitídy, exematóznou pokožku, trpí bolesťami hlavy, v dôsledku čoho navštevuje v súčasnosti pneumológa, otolaringológa, neurologičku, ortopéda, kožnú lekárku i logopedičku. Syn Š. je silný alergik, s prejavmi neustále začervenalých a páliacich očí, navštevuje alergológa, ortopéda i gastroenterológa. Častejšie máva zápaly dutín, bolesti brucha, trpí bolesťami chodidiel v dôsledku vývoja, má zvýšené nároky na špeciálnu obuv. Je objednaný na zubný strojček. Obe deti, ako aj matka nosia dioptrické okuliare. Pokiaľ sú deti u otca na návšteve, otec jej nevráti veci, ktoré im matka nachystá, resp. pokiaľ ich bráva na jeho krúžok parkouru, zničia sa im tam topánky. Dcéra D. je od septembra 2019 žiačkou prvého ročníka, s čím matke stúpili náklady na výchovu dieťaťa. Je pravda, že zarobí viac v súvislosti so zvyšovaním kvalifikácie, avšak nie preto, aby prebrala záväzky a povinnosti za svojho manžela, ale aby dokázala dôstojne žiť. Na lieky dopláca Š. 21,- €, D. 19,- €, sebe 41,- €. Dcére platí mesačné stravné 3,- €, školský klub 8,- €. Na cestovné do práce a k lekárovi minie 55,- €, za stravu v práci platí 18,- €. Výdavky na internet činia 16,- €. Mesačne dopláca matke za elektriku, plyn, TV a vodu 110,- €. D. platí životnú poisťku 273,20 € ročne, Š. 314,60 €. Počas školského roka zaplatila synovi mimoriadne výdavky v škole v sume 77,60 €, D. 74,10 €. Dcére D. kúpila v lete nové dioptrické okuliare za 192,- €, sebe za 158,- €. Synovi Š. uhradila za opravu okuliarov 21,- €, za krúžok, korčuľovanie v MM aréne sumu 60,- €. Z uvedených dôvodov žiada ponechať vyživovaciu povinnosť v sume 130,- a 150,- € mesačne.

5. Matka k svojmu vyjadreniu doložila:

- potvrdenie o školských poplatkoch na deti, o stravnom,
- potvrdenie o úhrade za školský klub,
- čestné prehlásenie matky odporkyne o úhradách na bývanie,
- doklady účtov za plyn, elektriku a vodu,
- doklady o životných poisťkách,
- potvrdenie o nákupe okuliarov,
- potvrdenie o príjme matky,
- potvrdenie o ostatných výdavkoch na lieky, šatstvo, obuv, drogériu, iný spotrebný tovar a školské potreby,
- odporúčania od zubnej lekárky na aplikáciu zubného strojčeka.

6. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného, keďže otec disponuje aj vedľajšími príjmami, ktoré mu plynú z jeho občianskeho združenia, ktorého je sám predsedom, pričom nemá absolútne žiadne vzdelanie na výchovu detí, výchovného poradcu, alebo psychológa. Otec má v združení vyše 80 detí, na každé mesačne inkasuje 10,- €, poberá rôzne granty, pričom má vyštudované 3-ročné elektrikárske učilište. Ona má veľké výdavky na zničené šatstvo a obuv, všetci nosia dioptrické okuliare, dcére sa zrak neustále mení. Otec si založil havarijnú poisťku na nemalú sumu, pričom auto má už vyše 5 rokov, taktiež deťom paradoxne zakupuje príliš drahšie darčeky, z čoho vyplýva, že nie je na tom až tak zle. Maloletá dcéra nastúpila do prvého ročníka ZŠ, musela jej zakúpiť nové dioptrické okuliare, syn bude nosiť zubný strojček. U nej došlo k zvýšeniu príjmu z toho dôvodu, že si zvýšila kvalifikáciu. Manžel má občianske združenie, na ktoré poberá aj 2 % dane, pričom združenie nemá ani dva roky. Synovi zrušil životnú poisťku, tieto peniaze vybral, nedal ich synovi, preto mu ona založila novú poisťku.

7. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa plne stotožňuje s predbežným právnym názorom súdu, sú za to, aby návrh bol zamietnutý, vzhľadom na vzdelanie otca, ktorý má možnosť zamestnať sa v zamestnaní, kde by mal vyšší príjem. Vzhľadom na deklarováný príjem sa im zdajú privysoké jeho poplatky za mobilný telefón, internet a havarijnú poisťku.

8. Súd okrem výsluchu účastníkov vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým spisovým materiálom.

9. Zo spisu OS Čadca 7P/34/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 12.04.2018 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého Š. sumou 150,- € mesačne, maloletej D.Š. sumou 130,- € mesačne, zároveň bol upravený styk. Otec bol v tom čase zamestnaný v spoločnosti J. M. S. E. a.s., s príjmom okolo 1.000,- € mesačne, býval v prenajatom 1-izbovom byte, kde platil za nájom 350,- €. Matka pracovala ako učiteľka na N. Š. I. H. J. S. s príjmom 700,- €. Maloletý Š. navštevoval prvý ročník ZŠ, bol alergik, začal nosiť dioptrické okuliare. Maloletá D. navštevovala MŠ, je alergička, nosí dioptrické okuliare.

10. Rozsudkom OS Čadca 7P/26/2018 zo dňa 09.10.2018 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti zverené do osobnej starostlivosti matky a výživné bolo určené podľa rozsudku 7P/34/2017 vo výške 150,- a 130,- € mesačne, nakoľko súd nezistil podstatnú zmenu pomerov podľa § 26 Zákona o rodine.

11. Z dohody o skončení pracovného pomeru medzi J. M. S. E. a.s. a otcom súd zistil, že pracovný pomer končí dňom 30.06.2019, dôvody, ktoré sú stranám známe, sa v dohode nebudú uvádzať.

12. Z pracovnej zmluvy uzatvorenej medzi firmou M. F., s.r.o. a otcom, súdu zistil, že otec bude od 01.09.2019 vykonávať obsluhovateľa čerpacej stanice, za základnú mesačnú mzdu vo výške 620,- € a províziu odmenu, podľa plnenia plánu a dosiahnutých pracovných výsledkov.

13. Zo správy ÚPSVaR Žilina súd zistil, že otec bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie od 01.07.2019.

14. Z odpovede bývalého zamestnávateľa otca J. M. S. E. a.s., mal súd preukázané, že pracovný pomer otca bol ukončený dohodou, ktorá bola iniciovaná zo strany zamestnávateľa, z dôvodu, že vzhľadom na zvýšené nároky na redaktorov, najmä na ich kvalitu a tempo práce, bola spoločnosť nespokojná s výkonmi otca, ktorý nepovažovali za dostatočný, najmä vzhľadom na tempo práce. Preto bol oslovený s ponukou ukončenia pracovného pomeru, čo spočiatku odmietol, ale po vysvetlení si situácie a dohodnutí sa na osobitnej odmene, dohodu o skončení pracovného pomeru uzatvoril. Doba je dynamická, vzhľadom na silnú konkurenciu v odvetví sa nároky na redaktorov zvyšujú a nepostačujú už iba kvalita duševnej práce, ale vyžaduje sa vysoké nasadenie, ktoré nie každý zvláda.

15. Súd sa ďalej oboznámil s príjmami otca spoločnosť J. M. S. E., a.s., za obdobie od januára do septembra 2019, s výplatnou páskou za obdobie 9/2019 vo firme M. F. s.r.o., s dokladmi o nákladoch otca, s potvrdením ÚPSVaR Žilina, že bol evidovaný v evidencii nezamestnaných od 01.07.2019 do 31.08.2019, s potvrdením OZ I. K., že otec nepoberá za výkon funkcie predsedu a štatutárneho zástupcu

žiadne odmeny, ani náhrady, so skončením pracovného pomeru zo strany zamestnávateľa M. F. s.r.o., v skúšobnej dobe podľa § 72 ZP.

16. Súd sa ďalej oboznámil s pracovnou zmluvou na polovičný právny úväzok otca, uzatvorenou so spoločnosťou A. K., N..V..Q.. K. G., kde mal byť zamestnaný v pozícii informátora so stupňom obtiažnosti 1 v H. Ž., so mzdou 2,99 € za hodinu.

17. Z potvrdenia od zamestnávateľa matky súd zistil, že jej príjem za obdobie 11/2018-10/2019 činil sumu 1.023,05 € mesačne. Súd sa taktiež oboznámil so všetkými nákladmi matky.

18. Zo správy od ÚPSVaR Žilina mal súd preukázané, že otec býva sám v 1-izbovom prenajatom byte v Ž., kde platí nájom 350,- € mesačne, otec je od 01.12.2019 zamestnaný v SBS s výkonom práce H. Ž., s príjmom 2,99 € na hodinu. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na 140 hodín mesačne. Od 01.07.2019 do 30.11.2019 bol vedený v evidencii nezamestnaných. Návrh podal z dôvodu zníženia príjmu. Jeho zdravotný stav je dobrý, s maloletými deťmi sa pravidelne stretáva každý druhý víkend od piatku do nedele, s deťmi má nadštandardný vzťah, maloletý Š. sa pred ním opakovane vyjadril, že by chcel k nim bývať.

19. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62, ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine

(1)

Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2)

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4)

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5)

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Nakoľko otec žiadal o zníženie výživného, súd skúmal, či na strane povinného, resp. oprávnených, došlo k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného.

21. Oboznámením sa s celým spisovým materiálom mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Čadca 7P/26/2018-71 zo dňa 09.10.2018. Týmto rozsudkom bolo určené výživné na maloletého Š. vo výške 150,- €, D. 130,- € mesačne, ako otec udával, vtedy pracoval ako redaktor denníka K. Z. O. s čistým mesačným príjmom okolo 850,- až 900,- €. Pracovný pomer ukončil podľa jeho vyjadrenia dohodou, nie však z dôvodu, aby sa vyhol vyživovacej povinnosti, ale z dôvodu neprimeraných, neúnosných požiadavok a nátlakov zo strany zamestnávateľa, pre ktoré dôvody ukončili pracovný pomer viacerí zamestnanci. Dňom 01.07.2019 bol otec zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, dňom 01.09.2019 nastúpil do práce ako obsluhovateľ čerpacej stanice s príjmom okolo 500,- €. Od 01.12.2019 je zamestnaný v SBS s výkonom práce v H. Ž., s príjmom 2,99 € na hodinu, pracovnú zmluvu má uzatvorenú na 140,- hodín mesačne.

22. Matka pracuje naďalej ako učiteľka, jej príjem za obdobie od 10/2016 do 9/2017 bol vo výške 700,- €, od 9/2017 do 8/2018 bol vo výške 873,- €. Takže príjem matky sa od roku 2018 zvýšil o 150,- €. Sama túto skutočnosť na pojednávaní potvrdila, avšak uviedla, že je to v súvislosti so zvyšovaním jej kvalifikácie. Súd má za to, že matka urobila všetko pre to, aby mala vyšší príjem a mohla tak deťom zabezpečiť riadnu starostlivosť. Naopak otec, ktorý nestíhal tempo v práci - ako redaktor denníka K. Z. O. neurobil všetko preto, aby tempo stíhal, aby si zachoval dobre platenú prácu, ale naopak, zamestnal sa ako obsluhovateľ čerpacej stanice, alebo ako SBS, s polovičným príjmom, oproti predchádzajúcemu. Súd sa stotožňuje s kolíznou opatrovníčkou, že vzhľadom na vzdelanie otca - ako elektrikára, by v odbore mohol dosiahnuť skutočne lepší príjem, ako dosahuje teraz. Otec si musí uvedomiť, že náklady na deti neustále rastú a tieto nemôže prenechať len na matku.

23. Pokiaľ ide o maloleté deti, súd u maloletého Š. zmenu pomerov nezistil, maloletý naďalej navštevuje nižší stupeň ZŠ. Má zdravotné problémy, je alergik, nosí dioptrické okuliare, ktoré už sú zohľadnené v rozsudku 7P/34/2017. Maloletá D. nastúpila od septembra 2019 do prvého ročníka ZŠ, s čím sa matke jednoznačne zvýšili náklady v súvislosti so zakupovaním školských pomôcok, poplatkov v škole a podobne. Taktiež je alergička, nosí dioptrické okuliare, ako matka uviedla, často sa jej mení zrak. Na tieto zdravotné problémy súd už taktiež prihliadal v rozsudkoch 7P/34/2017 a 7P/26/2018. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh otca na zníženie výživného, ako nedôvodný, zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Čadca písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.