

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/273/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819200244
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Mejstřík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2019:5819200244.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Mejstříka, členov senátu JUDr. Jána Burika a JUDr. Miroslava Jamricha, v právnej veci žalobcov: 1/ Ing. S. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XX, 2/ G. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, 3/ Ing. S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXX/XXX, I. H., 4/ JUDr. S. G., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. XXX, žalobcovia 1/ až 3/ zastúpení JUDr. Miroslavom Bachyncom, advokátom so sídlom K. XXX proti žalovanému: Jozef Krupa - Anna Krupová KRUP, s miestom podnikania Podbiel 404, IČO: 25 015 624, o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalobcov proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo, č.k. 3C/3/2019-18 zo dňa 19. 06. 2019, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku II. zrušuje a v tejto časti vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

Výrok I. odvolaním nenapadnutý ostáva nedotknutý.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo návrh žalovaného na zrušenie neodkladného opatrenia vydaného Krajským súdom v Žiline pod č.k. 8Co/368/2016-102 zo dňa 13. 12. 2016 zamietol. O trovách rozhodol tak, že žiadnej zo strán náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení uviedol, že žalobca nepreukázal dôvody, pre ktoré žiadal zrušiť nariadené neodkladné opatrenie. Súd tak návrh skúmal v súlade s ust. § 334 a § 336 CSP. Pretože nevzhladol dôvody na zrušenie neodkladného opatrenia, návrh žalobcu zamietol. O trovách konania rozhodol podľa § 257 CSP a žiadnej zo strán nárok na náhradu trov nepriznal s poukazom na dôvody hodné osobitného zreteľa.

2. Proti tomuto uzneseniu prostredníctvom zástupcu podali odvolanie žalobcovia 1/ až 3/. Uviedli, že súd prvej inštancie o návrhu rozhodol bez toho, aby im tento bol doručený, pričom vo veci sa vedie pod sp. zn. 7C/152/2016 na tamomšom súde konanie o návrhu na zdržanie sa neoprávnených zásahov a odstránenie závadového stavu. Z obsahu odvolania ďalej vyplynulo, že napádajú výrok, ktorým súd rozhodol o trovách konania a žiadali, aby im súd priznal nárok na náhradu trov pred súdmi oboch inštancií.

3. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal vec v intenciách ust. § 379 CSP až § 381 CSP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 CSP napadnuté uznesenie vo výroku o trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b/, c/ CSP zrušil. Výrok uznesenia, ktorým súd návrh na zrušenie neodkladného opatrenia zamietol, ostal nedotknutý.

4. V tomto prípade súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, ktoré predtým nariadil okresný, resp. krajský súd uznesením sp. zn. 8Co/368/2016 zo dňa 13. 12. 2016 KS Žilina. Žalovaný žiadal zrušiť neodkladné opatrenie z dôvodu, že žalobcovia nepodali žalobu, tak ako im to bolo nariadené pri neodkladnom opatrení a poukazyval tak na § 336 ods. 3 CSP. Súd prvej inštancie

zistil, že sa vedie konanie pod sp. zn. 7C/152/2016, ktoré začalo na návrh žalobcov v súlade s uloženou povinnosťou v neodkladnom opatrení. Nebol tak zistený dôvod na zrušenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal, čo zdôvodnil s poukazom na ust. § 257 CSP.

5. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6. Použitie uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy len výnimočne, pričom dôvody hodné osobitného zreteľa je potrebné pri použití tohto ustanovenia riadnym spôsobom zdôvodniť. Civilný sporový poriadok vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa. Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie výrok napadnutého uznesenia zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V tomto prípade súd žiadnym spôsobom nezdôvodnil, prečo sa rozhodol aplikovať uvedené právne ustanovenie, resp. neuviedol žiadny dôvod, pre ktorý o náhrade trov takto rozhodol. Pokiaľ by došlo k aplikácii tohto ustanovenia, bolo by vhodné uviesť, ktorá strana má nárok na náhradu trov konania vzhľadom na pomer úspechu v konaní a až potom je možné vysloviť, že tejto strane sa náhrada trov, ktorá by jej inak patrila, nepriznáva z uvedených výnimočných dôvodov.

7. V ďalšom súd tiež prihliadal na ust. § 262 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Ako uviedol sám súd prvej inštancie vo veci sa vedie konanie pod sp. zn. 7C/152/2016. V súvislosti práve s týmto konaním bolo vydané neodkladné opatrenie, ktorým bola žalovanému zakázaná určitá činnosť (jazda pásovým transportérom po označených pozemkoch), a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd má v tomto prípade za to, že rozhodovanie o neodkladnom opatrení, prípadne o jeho zrušení je súčasťou sporu 7C/152/2016 Okresného súdu Námestovo, kde sa rozhoduje vo veci samej. Pokiaľ teda súd v tomto prípade nerozhodoval o veci samej, je možné o trovách rozhodnúť pri konečnom vyriešení sporu.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd výrok o trovách konania zrušil s tým, že súd prvej inštancie si vyjasní, či v tomto prípade rozhodoval o veci samej a jeho rozhodnutím sa konanie skončilo, v tom prípade potom rozhodne o trovách konania vzhľadom na pomer úspechu strán v konaní, resp. môže aplikovať aj ust. § 257 CSP, ak zistí existenciu dôvodov hodných osobitného zreteľa. Pokiaľ by dospel k záveru, že rozhodovaním o návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia nerozhodoval vo veci samej, rozhodne o trovách tohto procesného úkonu až v konaní 7C/152/2016.

9. Vzhľadom na ust. § 396 ods. 3 CSP súd prvej inštancie rozhodne aj o trovách odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).