

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11CoEk/1/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119247233
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6119247233.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Haluškovej a sudcov JUDr. Renáty Deákovej a JUDr. Jozefa Zlochu, v exekučnej veci oprávneného D. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, XXX XX P. F. E., proti povinnej W. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX P. Nové E., o vymoženie 200,- eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 28Ek/430/2019 zo dňa 10.06.2019 takto

rozhodol:

Odvolanie oprávneného **o d m i e t a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) uznesením zo dňa 10.06.2019 oprávnenému uložil poriadkovú pokutu vo výške 100,- eur s poukazom na § 200 Exekučného poriadku a § 58, § 102 ods. 1 písm. e), § 102 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C. s. p.“).

2. Oprávnený v zákonnej lehote proti tomuto uzneseniu podal odvolanie. Uviedol v ňom, že poriadková pokuta je neopodstatnená a má zakryť a zmeniť predmet pochybenia z VSÚ na oprávneného. Namietol porušenie práva na slobodu prejavu na mentálne schopnosti nekompetentnej osoby. K poriadkovej pokute mu nebolo umožnené žiadnym spôsobom sa vyjadriť, navyše zrejme o nej rozhodol kolega VSÚ zakrývajúci pochybenie, hrubé urážanie účastníkov konania flagrantným prístupom VSÚ. Podanie neobsahuje žiadne vyhrážanie ani obvinenie, len legitímne položené otázky, lebo len súd slepý alebo... VSÚ vyzýva na to, na čo nemá, hoci to má priamo pred sebou. Oprávnený namietol, že uznesenie neobsahuje titul ani identifikáciu sudcu v záhlaví. Tvrdil, že hrubším slovníkom neprekročil neviditeľné hranice slušnosti. Nikto sa VSÚ nevyhrážal fyzickým odstránením, ale odstránením z funkcie VSÚ za prípadné hrubé a opakované porušenia. V ďalšej časti odvolania napadol zmätenosť (zrejme mal na mysli zmätočnosť, pozn. odvolacieho súdu) napadnutého uznesenia, nakoľko súd argumentuje neodôvodneným a šikanóznym vznášaním námietky, ale zároveň nijak nerozhodol; súčasne okresný súd tvrdí, že námietka zaujatosti je nekompletná. Potom nejde o vznesenú námietku zaujatosti, ale nesprávne označené podanie a v zmysle obsahu o sťažnosť na VSÚ, ktorú súd nezákonne nevybavil, podanie neposudzoval podľa obsahu, ale zostal pri doslovnom formalizme. Podľa expredsedu NS SR chudák nie je neslušné ani hrubo urážajúce vyjadrenie, byť slepý tiež nie. Domnievať sa o niekom, že je nejaký alebo pod niečoho vplyvom nie je urážlivé, je to svätý názor oprávneného a nebude protiústavne obmedzovaný v slobode myslenia a v slobode vyjadrovania pre neschopnosť nejakého VSÚ. Oprávnený v odvolaní citoval z bližšie neoznačeného zdroja na internete vysvetľujúceho obsah pojmu chudák. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť napriek poučeniu, ktoré môže byť/je (naschvál) nesprávne. Zároveň v zmysle zákona č. 211/2000 Z. z. požiadal o sprístupnenie (do el. schránky) informácie o tom, kedy vznikol prac./služ. pomer VSÚ E.. E. E., či na súde v SR pracujú jeho príbuzní a o prehľad odmien a trestov, či požíva úľavy a status ZŤP osoby pri výkone funkcie VSÚ. V odvolaní oprávnený uviedol dodatok cit.: „PS: ak je ZŤP sa mu aj ospravedlním, ale ak nie je, ...; inak môže...“ .

3. Krajský súd ako súd funkčne príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 Civilného sporového poriadku vec preskúmal v rozsahu určenom §380 ods. 1, 2 C. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 C. s. p. a odvolanie oprávneného odmietol podľa § 386 písm. c) C. s. p., podľa ktorého odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

4. Účinnosťou Civilného sporového poriadku (od 01.07.2016) bola zmenená koncepcia prípustnosti odvolania proti uzneseniu. Proti tejto forme súdneho rozhodnutia vo svojej podstate odvolanie prípustné nie je. Pripúšťa sa len v prípadoch, ktoré vypočíta zákon taxatívne v § 357. Uznesenie o uložení poriadkovej pokuty nepatrí medzi uznesenia, proti ktorým je odvolanie v zmysle § 357 Civilného sporového poriadku prípustné. Rovnako proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie v zmysle Exekučného poriadku, pretože na ukladanie poriadkovej pokuty sa v zmysle § 200 Exekučného poriadku subsidiárne použijú práve ustanovenia Civilného sporového poriadku; jeho ustanoveniami sa potom riadi aj možnosť podať odvolanie. Dôležité je tiež ustanovenie § 202 ods. 3 Exekučného poriadku, podľa ktorého je proti uzneseniu odvolanie prípustné len vtedy, ak to ustanovuje tento zákon. Exekučný poriadok možnosť uloženia poriadkovej pokuty neupravuje (s výnimkou poriadkovej pokuty ukladanej pri zmene exekútora podľa § 34 ods. 3 Exekučného poriadku).

5. Oprávnený bol v uznesení o uložení poriadkovej pokuty súdom prvej inštancie (vydaným sudcom) poučený o tom, že opravný prostriedok proti tomuto rozhodnutiu prípustný nie je (odvolanie sa vo všeobecnosti v prípade jeho prípustnosti podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia, proti ktorému smeruje). Odvolateľ bol poučený správne. Odvolací súd iba zdôrazňuje, že ani prípadné mylné poučenie súdu o tom, že odvolanie je prípustné, by nezaložilo právo na jeho uplatnenie (odvolací súd poukazuje na Sborník stanovisek, zpráv o rozhodovaní súdů a soudních rozhodnutí NS ČSSR, ČSR a SSR 1970 - 1983, sv. IV., vydané NS ČSSR nákladem SEVT, Praha 1986 /známy aj ako Z IV./).

6. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.). Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 posledná veta C. s. p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C. s. p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) C. s. p. (§ 421 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C. s. p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C. s. p.).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 C. m. p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C. s. p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C. s. p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C. s. p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C. s. p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C. s. p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C. s. p.).