

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 6C/228/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214206926
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Pivarčí
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4214206926.9

Opravné uznesenie

Okresný súd Komárno, v právnej veci žalobcu: ALTERNATÍVA, s.r.o., so sídlom Kossúthovo nám. 12, Komárno, IČO: 36 521 876, v konaní zastúpeného Mgr. Cyntiou Takács Szalai, advokátkou so sídlom Nám. M. R. Štefánika 6, Komárno, proti žalovanej: Y. R., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. X/XX, XXX XX V., o zaplatenie 624,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. O p r a v u j e s a rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6C/228/2014-301 zo dňa 13.12.2019 a to tak, že výrok č. III, ktorý znie: „Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 99,84 %.“ po oprave správne znie:

„Súd žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 99,94 %.“

III. Vo zvyšnej časti zostáva predmetný rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 6C/228/2014-301 zo dňa 13.12.2019 n e z m e n e n ý.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.12.2019 vydal tunajší súd rozsudok pod č. k. 6C/228/2014-301, ktorým rozhodol o nároku žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy voči žalovanej. Okrem iného súd v III. výroku predmetného rozhodnutia rozhodol, že súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 99,84 %.

2. Pri písomnom vyhotovovaní predmetného rozsudku súd zistil, že pri vyhlasovaní rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti pri počítaní, keď súd pri vyhlasovaní rozsudku vypočítal výšku úspechu žalobcu vo výške 99,87%. V predmetnom prípade si žalobca svojim žalobným návrhom uplatnil celkovú istinu 624,71 €, z tohto bol úspešný v konaní v sume 624,51 €, čo predstavuje úspech vo výške 99,97%, pričom úspech žalovanej bol vo výške 0,20 €, čo predstavuje úspech žalovanej vo výške 0,03%. Súd odčítal uvedené sumy a dospel pri vyhlasovaní rozsudku k nesprávnemu výsledku 99,87% pričom je zřejmé a vyplýva to aj z odôvodnenia rozhodnutia, že malo ísť o výšku 99,97 %.

3. Podľa § 224 CSP, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zřejmé nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal opravné uznesenie, ktorým odstránil zřejmú chybu v počítaní, ku ktorej došlo v predmetnom rozsudku č.k. 6C/402/2013-451 zo dňa 29.11.2019, a vykonal opravu tak, ako je to uvedené v I. výroku tohto uznesenia.

6. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok č. k. 6C/228/2014-301 zo dňa 13.12.2019 nezmenený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, so sídlom Pohraničná 6, 945 01 Komárno, na Krajský súd v Nitre, so sídlom Štúrova 9, 950 48 Nitra.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Opravné uznesenie je možné napadnúť odvolaním len v tom rozsahu, v akom bola vykonaná oprava. S opravným uznesením je možné súčasne napadnúť aj výrok, ktorý je od opravného uznesenia závislý.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- f) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.