

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/99/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7717012307
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2019:7717012307.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2019, v trestnej veci proti odsúdenému K. N., pre prečin krádeže formou spolupáchatel'stva podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce zo dňa 10.10.2019 sp.zn. 4T/161/2017 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného K. N..

odôvodnenie:

Okresný súd Michalovce uznesením zo dňa 10.10.2019 sp.zn. 4T/161/2017 podľa § 52 ods.1 Tr.zák. u odsúdeného K. N., nar. XX.XX.XXXX I. N., trvale bytom G. V. XX vyslovil, že sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a vykoná trest odňatia slobody v trvaní 31 (tridsaťjeden) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/161/2017 zo dňa 16.1.2018, právoplatným 23.2.2018.

Podľa § 52 ods.5 Tr.zák. s použitím § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. zaradil odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku odsúdený do zápisnice o verejnom zasadnutí zhlásil sťažnosť, ktorú písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch svojej sťažnosti odsúdený K. N. uviedol, že príslušná probačná a mediačná úradníčka okresného súdu pani G. mu aj napriek tomu, že sa jej na to výslovne opýtal neoznámila, že má uložený zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Táto úradníčka podľa jeho názoru si nesplnila svoju zákonnú povinnosť informovať ho o každej zmene týkajúcej sa jeho osoby, teda ho oklamala. Dôsledkom jej pochybenia bol zastavený pri vedení osobného motorového vozidla hliadkou polície, ktorá mu oznámila, že má uložený trest zákazu činnosti.

V závere odsúdený zdôraznil, že má štyri maloleté deti a okrem vyššie uvedeného viedol riadny život a nedopustil sa žiadnej trestnej činnosti. Odsúdený požiadal krajský súd o spravodlivé prešetrenie napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výrokom napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia postupom, ako je vyššie uvedené, nadriadený krajský súd zistil, že súd prvého stupňa zákonným spôsobom vykonal dokazovanie na verejnom zasadnutí konanom

dňa 10.10.2019 a na podklade výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správne mu záveru, že odsúdený K. N. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil.

Podľa § 52 ods.1 Tr.zák., ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život, dodržiaval podmienky probačného dohľadu a splnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak nariadi nepodmienený trest odňatia slobody, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby.

Z obsahu spisu je zrejmé, že odsúdený K. N. v priebehu skúšobnej doby podmieneného odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 4T/161/2017 zo dňa 16.1.2018 nevedol riadny život, pretože v priebehu skúšobnej doby t.j. dňa 27.7.2019 sa dopustil úmyselných trestných činov, a to prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.1 Tr.zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. (trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/134/2019 zo dňa 29.7.2019).

S poukazom na tieto okolnosti krajský súd sťažnosti odsúdeného nevyhovel a túto ako nedôvodnú zamietol, nakoľko počas skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 52 ods.1 Tr.zák.

Pokiaľ ide o zaradenie odsúdeného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, aj tento výrok zodpovedá zákonu.

K argumentom odsúdeného K. N., že v čase spáchania skutku t.j. dňa 27.7.2019, za ktorý bol právoplatne uznaný vinným trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp.zn. 0T/134/2019 zo dňa 29.7.2019 (právoplatným dňa 29.7.2019), nevedel o tom, že má uložený trest zákazu činnosti krajský súd dodáva, že okrem prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia sa K. N. dopustil aj prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky, a preto argumenty odsúdeného uvedené v písomných dôvodoch jeho sťažnosti sú bezpredmetné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.