

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/244/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1619202521  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:1619202521.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloletú B. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, t. č. bytom u matky, št. prísl. SR, dieťa rodičov T. T. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. T. č. XXX, zastúpenej advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, AK so sídlom Bratislava, Drieňová ul. 1/D, a J. H., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom Obec L. T., t. č. bytom L. T. č. XXX, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní o úpravu výkonu u rodičovských práv a povinností, takto

### rozhodol:

Otec je povinný predbežne prispievať na výživu maloletej B. H., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 Eur mesačne, počnúc vydaním neodkladného opatrenia do doby právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností vedeného pod č. 8P/244/2019, ktoré výživné je povinný zasielať k rukám matky vždy do 10.dňa v mesiaci vopred.

### odôvodnenie:

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2019 sa matka maloletej domáha úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k dieťaťu na čas do rozvodu manželstva rodičov - navrhuje zveriť maloletú B. do svojej starostlivosti s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude oprávnená výlučne matka, otca navrhuje zaviazat' platením výživného vo výške 250 Eur mesačne a stretávanie sa otca s maloletou navrhuje ponechať neupravené. Svoj návrh zdôvodnila tým, že s otcom maloletej sú manželia, z manželstva pochádzajú dve deti - okrem maloletej B. aj plnoletý H., nar. XX.XX.XXXX. Rodičia spolu v súčasnosti nežijú, spolužitie ukončili 22.03.2019, kedy matka aj s deťmi utiekla z domu, pretože otec detí - jej manžel na matku namieril plynovú pištoľ a aj vystrelil. Týmto skutkom vyvrcholili nehody rodičov, otec už počas trvania manželstva uprednostňoval svoje záujmy pred záujmami detí a rodiny, bol agresívny mával záchvaty hnevu, jeho chovanie bolo nevyspytateľné. Matka má obavu o život svoj a aj život svojich detí. Otec od marca 2019 neprispieva ničím na výživu ani jedného z detí.

2. Zároveň sa daným návrhom domáhala aj vydanie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca platiť na výživu maloletej B. nevyhnutným výživným vo výške 150 Eur mesačne. Ako dôvod uviedla skutočnosť, že otec sa na výžive ani jedného z detí ničím nepodieľa od marca 2019, všetka starostlivosť je výhradne na matke detí.

3. K návrhu matka pripojila kópiu rodného listu maloletej B., H., správy o psychiatrickom vyšetrení otca detí zo dňa 17.03.2017, odborného posudku o invalidite otca detí zo dňa 22.05.2017, rozhodnutia Sociálnej poisťovne Bratislava o zamietnutí žiadosti otca i invalidný dôchodok zo dňa 05.08.2017, kópiu Zápisnice o trestom oznámení č. CVS: ORP-280/RK-MA-2019 zo dňa 08.05.2019 podanom matkou na otca z dôvodu nebezpečného vyhrážania, kópiu Zápisnice o výsluchu svedka v danom konaní zo dňa 11.10.2019, kópiu uznesenia o začatí trestného stíhania pre prečin nebezpečného vyhrážania zo dňa 189.09.2019 č. ČVS: ORP-280/RK-MA-2019, potvrdenia PSS, a.s. zo dňa 17.05.2019 o prevode práv a povinností zo Zmluvy o stavebnom sporení, potvrdenie o návšteve školy plnoletého H., kópiu návrhu na určenie výživného pre plnoletého H., kópiu potvrdenia o návšteve školy maloletej B., rozpis mesačných

nákladov na maloletú, doklady o hradní poplatkov za bývanie v rodinnom dome, potvrdenie o príjme matky, výpis z LV č. XXXX a č. XXX pre okres T., obec a k.ú. L. T., Čestné prehlásenie T. S. zo dňa 29.10.2019, P. L. zo dňa 29.10.2019, Y. L. zo dňa 29.10.2019.

4. Súd sa oboznámil s návrhom matky na vydanie neodkladné ho opatrenia, priloženými listinnými dôkazmi, spisom tunajšieho súdu č. 8Pc/63/2019 a 9P 58/2019 a zistil, že rodičia maloletej sú manželia, na tunajšom súde sa pod č. 9P/58/2019 vedie na základe návrhu matky maloletej konanie o rozvod manželstva rodičov a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletej B., toto konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené. Zároveň sa na tunajšom súde vedie konanie o určenie výživného pre plnoletého H. a to pod č. 8Pc/63/2019, ktoré takisto nie je doposiaľ právoplatne skončené.

5. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

10. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

11. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

12. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprímeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Súd mal preukázané, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto nie sú doposiaľ upravené súdnym rozhodnutím, na tunajšom súde sa vedie konanie jednak o rozvod manželstva maloletej Natálie, jednak konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej B. na čas do rozvodu manželstva rodičov. Vzhľadom k tomu, že matka bola nútená odísť s oboma deťmi z ich obvyklého bydliska z obavy o život svoj a aj detí, pričom je naozaj pravdepodobné, že otec na výživu detí neprispieva, naopak, prisvojuje si prostriedky, ktoré sa rodičia rozhodli sporiť maloletému dieťaťu, mal súd preukázanú aj nutnosť okamžitého zásahu do práv účastníkov (rodičov a maloletého dieťaťa).

14. Pri prijímaní takéhoto opatrenia, ktoré je opatrením dočasným a predbežným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení však musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodne skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo

preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia. V návrhu na vydanie predbežného opatrenia, podaného pred začatím konania musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ v budúcom konaní domáhať. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie predbežného opatrenia nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Neznamená to však, že predbežné opatrenie možno vydať len na základe návrhu bez osvedčenia aspoň základných skutočností potrebných pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

15. Predbežné opatrenie v oblasti starostlivosti súdu o maloletých by malo byť len krátkodobým provizóriom a nie konečným rozhodnutím vo veci samej. Účelom predbežného opatrenia v konaní o výchove maloletého dieťaťa je dočasná úprava pomerov účastníkov konania, resp. ochrana potenciálneho výkonu rozhodnutia, ktorý by mohol v budúcnosti byť ohrozený. Osobitosť inštitútu spočíva v skutočnosti, že ide o súdnu úpravu, avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej. Toto opatrenie má mať výnimočný charakter, v prípade rozhodnutí o výchove maloletých detí má svojim spôsobom smerovať k ich „prežitiu“.

16. V článku 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj (výživu) dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. V zmysle článku 41 ods. 4 Ústavy SR, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov a deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

17. V danom prípade je súd toho názoru, že je to otec, ktorý si riadne neplní svoje rodičovské povinnosti - neprispieva na výživu maloletého dieťaťa ( ani z vyjadrenie otca v konaní 9P/2019 nevyplýva, že by v súčasnosti prispieval na výživu maloletej B.). Neodkladným opatrením však možno určiť výživné pre dieťa iba v nevyhnutnej miere, suma 150 Eur je v podstate iba o niečo vyššia ako suma životného minima pre nepĺnoleté nezaopatrené dieťa (stanoveného Zákonom č. 601/2003 Z. z. v platnom znení - Opatrenie MPSVaR SR č. 183/2019 Z. z. účinné od 01.07.2019 vo výške 95,96 Eur mesačne), toto výživné v podstate nepokrýva ani základné potreby dieťaťa vo veku maloletej na výživu, preto výživné určil vo výške, ako matka žiadala, počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

18. Súd podotýka, že neodkladné opatrenie má iba dočasný charakter; vzhľadom k tomu, že matka sa domáha jednak rozvodu manželstva s otcom maloletej, s ktorým konaním je spojené aj konanie o úpravu pomerov rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode manželstva, jednak sa domáha aj úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej, ktoré obe konania vyžadujú dôkladné dokazovanie vo veci, týmto rozhodnutím je zastabilizovaná situácia maloletej B. ( maloletá B. je vo faktickej starostlivosti matky, nebolo potrebné teda rozhodovať predbežne o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti jedného z rodičov a až na základe kompletne vykonaného dokazovania a po zhodnotení tohto dokazovania súd vo veci samej rozhodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
- Odvolať dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.
- V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.