

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/172/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419206121
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4419206121.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. D., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: W. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., O. XXXX/XX, v konaní zastúpená advokátkou JUDr. Ivanou Starzykovou so sídlom Šurany, M. R. Štefánika 14 a V. D. nar. XX.XX.XXXX, bytom S., O. XXXX/XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Z. n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd u p r a v u j e styk otca s maloletými dieťaťom: T. N., nar. XX.XX.XXXX tak, že otec je o p r á v n e n ý vziať si maloleté dieťa k sebe každý týždeň v sobotu o 12:00 hodine v mieste bydliska matky a j e p o v i n n ý vrátiť maloleté dieťa späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 19:00 hodine.

III. Styk otca s maloletým dieťaťom: T. N., nar. XX.XX.XXXX sa bude uskutočňovať na území Slovenskej republiky.

IV. Matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otec je povinný maloleté dieťa matke včas vrátiť.

V. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/94/2019.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáha nariadenia neodkladného opatrenia, aby bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom na každú sobotu od 12:00 hod. do 19:00 hod. tak, že dieťa si otec prevezme v mieste bydliska matky, kde jej ho aj po skončení styku odovzdá. Zároveň žiadala nariadiť, aby otec nebol oprávnený vycestovať s maloletým dieťaťom do zahraničia bez predchádzajúceho písomného súhlasu matky. Svoj návrh odôvodnila tým, že na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu na čas po rozvode vedené pod č.k. 7P/94/2019, kde doposiaľ nebolo pojednávanie. Ďalej uviedla, že uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/138/2019 - 38 zo dňa 26.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 90,- eur mesačne. Uviedla ďalej, že od podania návrhu na rozvod manželstva nežije s otcom dieťaťa v spoločnej domácnosti, ktorý sa odsťahoval do U.. Maloletého navštevuje cez víkend, lebo pracuje na týždňovky a podľa ich dohody sa s ním stretáva každý týždeň v sobotu od 12:00 hod. do 18:00 hod. po tom, čo sa maloletý u nej zobudí po obedňajšom spánku a občas si ho zoberie aj do U.. Raz mu dala maloletého na celý deň, ale on ho neuložil k obedňajšiemu spánku, pretože ho nevedel uspať a keď jej ho odovzdával, maloletý bol úplne vyčerpaný, čo aj otec matke uviedol. Z návrhu ďalej vyplýva, že otec matke uviedol, že si zoberie maloletého do Z., odkiaľ pochádza, na určitú dobu počas

vianočných sviatkov, s čím však matka nesúhlasí, pretože dieťa nie je zvyknuté tráviť s otcom tak dlhý čas bez jej prítomnosti a otec sa nevie o neho riadne postarať a navyše ide o veľmi dlhú cestu autom, ktorú by maloletý nezvládol. Matka má preto dôvodnú obavu, že bude ohrozená starostlivosť o maloleté dieťa, keby ho zobral otec do zahraničia bez jej súhlasu.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre

konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželia a na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu pod č.k. 7P/94/2019, v ktorej veci je určený termín pojednávania na deň 26.02.2020.

13. Uznesením Okresného súdu Nové Zámky č.k. 16P/138/2019 - 38 zo dňa 26.09.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletého v sume 90,- eur mesačne.

14. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal preukázané, že šetrením pomerov v rodine maloletého bolo zistené, že na adrese S., O. XX býva matka spolu s maloletým dieťaťom. Otec maloletého s nimi nebýva v spoločnej domácnosti od septembra 2019. Podľa vyjadrenia matky by mal bývať v podnájme v U., ale matka nevedela uviesť jeho presnú adresu, avšak poštové zásielky mu stále chodia na ich spoločnú adresu. Z uvedenej správy ďalej vyplýva, že matka s maloletým bývajú v dvojizbovom byte s kuchyňou a príslušenstvom v podnájme. Všetky izby sú zariadené účelným nábytkom. Hygiena rodinného prostredia bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka uviedla, že počas manželstva sa otec o maloletého nikdy nestaral tak, že by ho uspal, krmil alebo prebalil. Maloletý u otca neprespáva a na základe ich dohody si ho berie otec každý týždeň v sobotu alebo v nedeľu od 12:00 hod. do 19:00 hod. Matka ďalej uviedla, že otec by si chcel zobrať maloletého počas vianočných sviatkov asi na šesť dní do Z., odkiaľ pochádza, ale maloleté dieťa ešte nikdy nebolo bez jej prítomnosti taký dlhý čas a tiež je veľmi malé na to, aby absolvovalo takú dlhú cestu, asi desať hodín do prostredia, ktoré vôbec nepozná.

15. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený vziať si maloleté dieťa k sebe každý týždeň v sobotu o 12:00 hod. v mieste bydliska matky a je povinný vrátiť maloleté dieťa späť matke v ten istý deň na to isté miesto o 19:00 hod. s tým, že tento styk sa bude uskutočňovať na území Slovenskej republiky a bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 7P/94/2019.

16. Pri svojom rozhodovaní súd prihliadol na vek maloletého dieťaťa, ako aj to, že maloletý u otca ešte nespál a aj sám otec priznal, že nevedel ho uspať po obede, preto nie je v záujme maloletého, aby si ho otec zobral na viac dní do zahraničia, keďže nemá skúsenosti so starostlivosťou, prebaľovaním ani uspávaním maloletého dieťaťa.

17. Pokiaľ otec pravidelne a hodnotne využije čas návštev, bude táto úprava jeho styku s maloletým dieťaťom postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým dieťaťom naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

18. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy, treba prihliadať predovšetkým na záujem maloletého, ktorý spočíva v tom, aby citový vzťah dieťaťa k rodičovi, v danom prípade k otcovi, zostal zachovaný. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorý nemá dieťa v starostlivosti a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako.

19. Podľa článku 9 odsek 3 Dohovoru, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa.

20. Z citovaných ustanovení Zákona o rodine ako aj Dohovoru o právach dieťaťa, ktorým je Slovenská republika viazaná vyplýva, že jedným z práv dieťaťa je právo stýkať sa s rodičom. Citované zákonné ustanovenie predpokladá predovšetkým existenciu záujmu na výchove dieťaťa a dohodu rodičov o styku

s dieťaťom. Tým sa zabezpečuje, i keď obmedzený, výchovný vplyv na dieťa toho z rodičov, ktorému nie je dieťa zverené do výchovy. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

21. Vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.