

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4To/89/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419010117
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Vanko
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4419010117.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Vanka a členiek senátu JUDr. Zity Matyóovej a Mgr. Adriany Némethovej v trestnej veci proti obžalovanému N. J., pre zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona, s poukazom na § 38 odsek 5 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného N. J. proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 4T/27/2019 zo dňa 08.08.2019, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19. decembra 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného N. J. ako nedôvodné z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný N. J. uznaný za vinného zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno a/ Trestného zákona a § 38 odsek 5 Trestného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.10.2018 v čase o 03:02 hod. v meste C. na B. R. číslo XX, spoločným konaním s už odsúdeným mladistvým F. D. po predchádzajúcej vzájomnej dohode lúpežne prepadli predajňu čerpacej stanice SHELL, tým spôsobom, že obžalovaný N. J. stojac v blízkosti predajne čerpacej stanice SHELL dával pozor, či niekto nejde a už odsúdený mladistvý F. D. vošiel do vnútorných priestorov predajne maskovaný kapucňou a šatkou, držiac v ľavej ruke vojenský nôž značky Glock s rukoväťou čiernej farby a v pravej ruke krátku čiernu guľovú zbraň (detskú plastovú zbraň), ktorú namieril na predavačku so slovami „daj mi peniaze a cigarety, začni od hora Camelky“, v dôsledku čoho mu predavačka vydala z pokladne hotovosť vo výške 652,53 EUR a z pultu za pokladničnou zónou cigarety značky Camel v počte 18 kusov krabičiek v hodnote 63,40 EUR, hotovosť a cigarety vložila do čiernej tašky, ktorú už odsúdený mladistvý F. D. priniesol so sebou a položil na pokladničný pult, následne tašku uchopil a z miesta odišiel za obžalovaným N. J., ktorý ho čakal v blízkosti čerpacej stanice, pričom obžalovaný N. J. prijal od už odsúdeného mladistvého F. D. z ulúpených vecí 6 krabičiek cigariet značky Camel a finančnú hotovosť vo výške 200,00 EUR ako podiel z lúpežného prepadnutia, ktorým konaním poškodenej K. O., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, R. U., nebolo spôsobené žiadne zranenie, ani škoda na majetku a poškodenej spoločnosti F. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom N. U. I., XXX XX V. N., bola spôsobená škoda na odcudzenej hotovosti a tovare vo výške 715,93 EUR, pričom obžalovaný N. J. uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky spisovej značky 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.10.2017, uznaný vinným zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 155 odsek 1 Trestného zákona, spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona a zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona spáchaného spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a iný prečin, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky.

Za to mu bol podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, odsek 5 Trestného zákona pri nezistení poľahčujúcich okolností podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení priťažujúcich okolností podľa § 37 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení zahlásil obžalovaný odvolanie vo výroku o vine, trestu, ako aj voči konaniu, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Podané odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil. V písomných dôvodoch odvolania poukazoval na chyby, pre ktoré je napadnutý rozsudok nejasný a nezrozumiteľný, pretože sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie. Obžalovaný od začiatku súdneho konania jednoznačne deklaroval, že sa necíti byť vinný v zmysle obžaloby. Je si vedomý svojho protiprávneho konania, za ktoré je ochotný znášať aj primerané dôsledky, avšak jeho konanie nenapĺňa zákonné znaky skutkovej podstaty lúpeže. Pre spolupáchateľstvo sa okrem spoločného konania vyžaduje aj spoločný úmysel, čo však preukázané nebolo. Z výsledkov dokazovania je nepochybné, že svojou účasťou na spáchanom zločine sa nepodieľal ani ako organizátor, návodca, či objednávateľ a páchatelovi zločinu neposkytol ani pomoc. S odsúdeným D. nemal vopred dohodnuté stretnutie s úmyslom „spraviť benzínku“, dokonca s jeho úmyslom nesúhlasil. V ďalšej časti odvolania v podstate uvádza tie isté skutočnosti ako na hlavnom pojednávaní. V čase, keď odsúdený D. vošiel do benzínovej pumpy, stál od neho vzdialený minimálne 70 metrov, pričom terén k benzínke má mierne stúpanie a vzhľadom na vzdialenosť, by ho nemohol ani hlasovo varovať.

Vykonaným dokazovaním neboli produkované žiadne priame dôkazy vo vzťahu k jeho osobe a pokiaľ odsúdený D. na hlavnom pojednávaní odmietol k veci vypovedať z dôvodu, že by si svojou výpoveďou mohol privodiť ďalšie trestné stíhanie, podľa názoru obžalovaného spochybňuje všetky svoje predchádzajúce výpovede. Navrhol aby krajský súd podľa § 321 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku napadnutý rozsudok zrušil a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou, preskúmal v zmysle § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým obžalovaný podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd vykonal vo veci dokazovanie zákonným spôsobom a v potrebnom rozsahu. Jednotlivé dôkazy vyhodnotil postupom v zmysle § 2 odsek 12 Trestného poriadku a dospel k správnym právnym skutkovým záverom. Nepochybil ani pri právnej kvalifikácii skutku obžalovaného, ani pri ukladaní trestu. V dôvodoch napadnutého rozsudku vecne a podrobne uvádzal úvahy, ktorými sa riadil pri svojom rozhodnutí a vyhodnotil dôkaznú situáciu aj vo vzťahu k zmene výpovede obžalovaného oproti prípravnému konaniu.

Ako vyplýva z obsahu spisu, obžalovaný sa v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku po dohode s právoplatne odsúdeným K. F. D., predovšetkým obaja potvrdili vzájomnú dohodu na prepadnutí predajne čerpaciej stanice tak, že priamym páchatelom mal byť ml. D. a obžalovaný J. mal dávať vonku pozor. Okrem vzájomného usvedčovania sa, ich výpovede potvrdzovali aj svedkovia Q. a D.. Obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku nielen pred vyšetrovateľom, ale aj pred sudkyňou pri rozhodovaní o návrhu prokurátora na jeho vzatie do väzby. Proti rozhodnutiu o jeho vzatí do väzby sa vzdal sťažnosti a ešte aj pri preštudovaní vyšetrovacieho spisu, za prítomnosti obhajcu obžalovaný prehlásil, že ku skutku sa v plnej miere priznáva, svoje konanie veľmi ľutuje a žiada, aby bolo pristúpené ku konaniu o dohode o vine a treste.

Zmena spôsobu obhajoby u obžalovaného nastala až po výmene obhajcu a obžalovaný sa začal obhajovať spôsobom popierania svojej účasti na lúpežnom prepadnutí a spochybňovaním obsahu zápisníc o jeho výsluchu, či už vyšetrovateľom alebo sudkyňou.

Krajský súd preto s poukazom aj na podrobné dôvody napadnutého rozsudku a výsledky vykonaného dokazovania považoval popieranie obžalovaného za účelové, jeho obhajobe vznášanej v konaní pred súdom a v odvolacom konaní neveril.

Vzájomná dohoda dvoch spolupáchateľov na spôsobe vykonania skutku tak, že jeden z páchatel'ov skutok priamo vykonal a druhý spolupáchateľ stráži a dáva pozor pred prípadným vyrušením je spolupáchateľstvom na skutku v zmysle § 20 Trestného zákona.

V prejednávanej veci bola vzájomná dohoda obžalovaného J. a právoplatne odsúdeného ml. D. na lúpežnom prepadnutí predajne čerpacej stanice, pričom ml. D. bol maskovaný, vyzbrojený vojenským nožom a krátkou čiernou guľovou zbraňou. Podľa názoru krajského súdu niet pochýb o tom, že obaja obžalovaní sa dopustili zločinu lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a § 138 písmeno a/ Trestného zákona, teda závažnejším spôsobom konania, pretože skutok bol spáchaný so zbraňou a na kvalifikácii skutku nemenení nič skutočnosť, že čierna guľová zbraň bola detská plastová hračka.

Obžalovaný J. sa tohto skutku dopustil napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/105/2017 zo dňa 25.10.2017 bol právoplatne uznaný za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona spolupáchateľstvom v štádiu pokusu a zo zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona taktiež spolupáchateľstvom a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov.

Táto skutočnosť mala význam pri ukladaní trestu v zmysle § 38 odsek 5 Trestného zákona, čo správne okresný súd zohľadnil pri úprave trestnej sadzby odňatia slobody od deväť rokov a šesť mesiacov do dvanásť rokov. Uložený trest odňatia slobody v trvaní desať rokov je v podstate na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, nemožno ho považovať za neprimerane prísny, ale skôr mierny.

Okresný súd nepochybil ani pri zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že krajský súd nezistil v postupe okresného súdu žiadne pochybenia, napadnutý rozsudok považoval za zákonný, a preto odvolanie obžalovaného zamietol ako nedôvodné v zmysle výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.