

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/53/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119200737  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4119200737.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka, vo veci starostlivosti súdu o maloletého Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, so sídlom Nitra, Štefánikova trieda 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka E. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., W. X, zastúpená Advokátskou kanceláriou Krutek & Kuruczová JUDr. Michal Krutek, s. r.o., so sídlom Trnava, Hlavná 11, otec P. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., H. X, zastúpený Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nitra, Štefánikova 15, o návrhu rodičov na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-222 z 26. augusta 2019, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Nitra (súd prvej inštancie podľa § 12 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“ v spojení s § 3 ods. 1 zákona č. 161/2016 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej len „CMP“) uznesením č. k. 24P/20/2019-222 z 26. augusta 2019, zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 a 2 CSP.

3. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na to, že Okresnému súdu Nitra bol dňa 30. 07. 2019 doručený návrh matky dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým požadovala, aby súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-43 z 18. februára 2019 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým by dočasne zveril mal. Y. Q., nar. XX. XX. XXXX, do starostlivosti matky E. C., nar. XX. XX. XXXX a neupravil by styk otca s maloletým. Matka dieťaťa žiadala uložiť povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase pred miestom bydliska maloletého na adrese N. X, XXX XX F. X, odovzdať maloletého otcovi. Otcovi žiadala uložiť povinnosť maloletého pred miestom bydliska maloletého prevziať od matky a odovzdať maloletého späť matke pred miestom bydliska maloletého. Toto neodkladné opatrenie požadované matkou dieťaťa by malo platiť do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, ktoré je Okresným súdom Nitra vedené na základe návrhov oboch rodičov pod sp. zn. 24P/20/2019.

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že momentálne nevykonáva prácu fitness trénera a nereprezentuje Slovenskú republiku odo dňa 28. 10. 2018, čo potvrdzuje aj potvrdenie z 13. 03. 2019, podľa ktorého ukončila aktívnu športovú ako aj reprezentačnú kariéru vo zväze k 28.

10. 2018. Nezúčastňuje sa súťaží v zahraničí a aktívne nevykonáva športovú činnosť. Poukázala na znalecký posudok č. X/XXXX z 05. 06. 2019 vypracovaný znalcom F. P. M., ktorý nebolo možné predložiť súdu Krajskému súdu v Nitre, ktorý rozhodoval o odvolaní matky dieťaťa voči už skôr nariadenému neodkladnému opatreniu. Znalec konštatoval, že na základe vyšetrenia dieťaťa má matka dieťaťa vhodné predpoklady na výchovu maloletého.

4. V súčasnosti je mal. Y. (3 roky veku) neodkladným opatrením Okresného súdu Nitra dočasne zverený jeho otcovi a matka je oprávnená stretávať sa s mal. Y. každý nepárny týždeň kalendárnom roku od štvrtka 9.00 hod. do bezprostredne nasledujúcej nedele do 19.00 hod. Otec má povinnosť maloleté dieťa na styk s matkou riadne pripraviť a v určenom čase maloletého odovzdať matke a matka je povinná maloleté dieťa pred miestom bydliska dieťaťa prevziať maloletého a odovzdať dieťa späť otcovi pred miestom bydliska mal. dieťaťa. Neodkladné opatrenie platí do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu.

5. Vo veci samej súd nariadil pojednávanie na 02. 09. 2019, keďže pôvodne nariadeného pojednávania sa matka dieťaťa z dôvodu prekážky v jej zdravotnom stave nemohla zúčastniť. Medzičasom vo veci nariadenia neodkladného opatrenia rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 7CoP/19/2019-154 z 24. mája 2019, ktorým potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-43 z 28. februára 2019.

6. V súčasnosti je mal. Y. Q. nar. XX. XX. XXXX, v starostlivosti otca a v porovnaní s poslednou úpravou pomerov rodičov k mal. Y. nedošlo k žiadnej zmene, ktorá by bola dôvodom zmeny doterajšieho nariadeného neodkladného opatrenia. Nie je dôvodné na to, aby bolo dieťa vyrhnuté zo starostlivosti otca, kde má maloletý vytvorený domov a zázemie a zveriť ho do starostlivosti matky do cudziny stovky kilometrov od otca dieťaťa, ktorý sa o dieťa zodpovedne stará.

7. Prvoinštančný súd uviedol, že závery znaleckého posudku, ktorý dala vypracovať matka dieťaťa si súd neosvojil, keďže išlo o znalecký posudok, ktorého objednávateľkou bola matka dieťaťa a znalec pozoroval dieťa, väzbu maloletého na partnera matky, avšak nepracoval s otcom dieťaťa ako dôležitou vzťahovou osobou pre dieťa. Nemohol preto jeho vyšetrením dospieť k objektívnym záverom. Maloletý má u otca vytvorené stabilné výchovné prostredie, v ktorom žije v podstate od jeho útleho veku a nateraz nie je dôvodné ďalším neodkladným opatrením toto výchovné prostredie u maloletého meniť. V súčasnosti u maloletého nie je neodkladná potreba úpravy pomerov. Súd poukázal na správu ÚPSVaR Nitra z 05. 04. 2019, ktorý pozoroval interakciu dieťaťa k rodičom a táto preukázala, že syn má rád oboch rodičov, avšak primárne je naviazaný na starostlivosť, ktorú mu poskytuje jeho otec. V rámci stretnutia bol mal. Y. hravý, usmiaty, pôsobil spokojne. Keď sa ho matka pokúsila zaviesť na chodbu, aby ho stará matka postrážila, mal. Y. veľmi plakal a pýtal sa za otcom. Kolízny opatrovník mal za preukázané, že u otca má mal. Y. v súčasnosti vytvorené stabilné prostredie a vhodné podmienky na jeho zdravý psychický a fyzický vývin. Navyše má zabezpečený pravidelný kontakt s matkou formou rozšíreného styku, v ktorom je zohľadnená aktuálna vzdialenosť bydlísk rodičov dieťaťa (otec bydlisko v A. a matka bydlisko v F.). Psychológ, ktorý vypracoval znalecký posudok predložený matkou nepracoval s otcom dieťaťa, preto nemohol kvalifikovane zhodnotiť skutočný stav situácie v stave pomerov rodičovských vzťahov a väzieb na mal. dieťa. Jeho závery vychádzajú z anamnézy, ktorú poskytol len jeden rodič - matka.

8. Z obsahu spisu vyplýva, že v dobe krátko po pôrode dieťaťa Y. sa matka dieťaťa aktívne venovala jej športovej a reprezentačnej kariére a o syna sa staral otec, ktorému pomáhali jeho rodičia. Dieťa tak od narodenia vyrastalo v prostredí otca dieťaťa, v ktorom žila aj matka dieťaťa, pokiaľ toto prostredie nezmenila za prostredie v C. republike, kam odišla za jej novým priateľom. Matka sama urobila rozhodnutie, ktorým dosiahla stav, že odišla žiť do cudziny s jej novým partnerom a nehládala na potreby mal. dieťaťa. Maloletý má zázemie a stabilné výchovné prostredie u otca a súd nevzhliadol existenciu dôvodov, pre ktoré by mal zmeniť doposiaľ nariadené neodkladné opatrenie a ním zverenie mal. do starostlivosti otca. Správa, ktorá bola v rámci konania vo veci samej predložená F. P. T. F., klinickou psychologičkou, z 05. 06. 2019 v jej záveroch konštatuje, že dieťaťu momentálne emocionálny komfort zabezpečuje plne otec, ktorý aj v čase opustenia rodiny matkou ju plnohodnotne zastúpil. V prípade separácie od otca by Y. bol vystavený traumatickému zážitku, ktorý by mohol dlhodobo zasiahnuť do jeho zdravého neuropsychického vývinu.

9. Súd prvej inštancie rozhoduje o úprave výkonu rodičovských práv a povinností aj v konaní vo veci samej, v ktorej je pojednávanie nariadené na 02. 09. 2019. Súd plánuje vypočuť oboch rodičov a vykonať ďalšie dokazovanie. Keďže v súčasnom stave pomerov nastavenia dočasnej starostlivosti o dieťa neexistujú skutočnosti, ktoré by odôvodnili potrebu zmeny doterajšieho rozhodnutia súdu neodkladným opatrením, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

10. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka maloletého, žiadajúc odvolací súd, aby napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alebo alternatívne, aby rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že mal. Y. zverí do dočasnej starostlivosti matky. Styk otca s mal. Y. súd neupraví. Matke maloletého uloží povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase pred miestom bydliska maloletého na adrese N. X, XXX XX F. X, odovzdá otcovi maloletého. Otec je povinný maloletého pred miestom bydliska maloletého prevziať od matky a odovzdať jej maloletého späť pred miestom bydliska maloletého. Neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatnosti rozhodnutia súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 24P/20/2019. Namietala, že návrhom doručeným súdu prvej inštancie sa nedomáhala len nariadenia neodkladného opatrenia, ale aj zrušenia neodkladného opatrenia, ktoré je v súčasnosti nariadené. Súd prvej inštancie však na uvedené nereagoval. Opätovne poznamenala, že je vo vysokom štádiu tehotenstva s plánovaným termínom pôrodu XX. XX. XXXX, čo vylučuje, aby sa zúčastňovala súťaží v zahraničí a aktívne vykonávala športovú činnosť. Otec svojimi tvrdeniami zavádza. Poukázala na vyjadrenia otca, z ktorých vyplýva, že ju považuje za dobrú matku a nezaznamenal žiadne nedostatky v jej starostlivosti o mal. Y.. Zdôraznila, že počas materskej dovolenky bola otcom maloletého donútená pracovať, pretože on nezarábal a zabezpečovala starostlivosť o v tom čase spoločnú domácnosť, z ktorej ju vyhodil starý otec maloletého. Teraz jej je vytkané, že opustila spoločnú domácnosť, z ktorej bola vyhodená, rovnako tak ako jej je vyčítané, že si našla nového partnera a založila novú rodinu. Po odchode zo spoločnej domácnosti syna nevzala, pretože nemala kde bývať a nemala pre neho vytvorené podmienky. Do pozornosti odvolacieho súdu dala uznesenie Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 27CoP/28/2017 z 6. júna 2017.

11. Ďalej matka poukázala na vyjadrenia otca v zápisnici ohľadom toho, že neinformoval matku o zmene pediatra mal. Y.. Otec sa správa, akoby bol výlučným rodičom. Rovnako tak nekomunikoval s matkou ohľadom zápisu do školy. Nestotožnila sa s názorom súdu prvej inštancie a F. T., F., ohľadom posudzovania ňou predloženého znaleckého posudku s tým, že mal byť vypracovaný jednostranne. S poukazom na tento názor odôvodnil zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Konštatovala, že v obdobnom prípade, kedy sa otec nezúčastnil znaleckého dokazovania z dôvodu jeho nezájmu súd prvej inštancie uviedol, že si závery znalca neosvojil, pretože nepracoval s otcom. Takýto postup súdu považuje za nesprávny a selektívne argumentuje len dôkazmi v neprospech matky. Vzhľadom k uvedenému súd neakceptoval znalecký posudok predložený matkou, ale akceptoval správu klinickej psychologičky predloženú otcom, ktorá nevykonala rozhovor s matkou, ktorá navyše o tomto rozhovore nebola upovedomená. Zo znaleckého posudku jednoznačne vyplýva spôsobilosť matky zabezpečiť výchovu mal. Y.. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že nie je v najlepšom záujme maloletého, aby bol vo veku 3 rokov odseparovaný od matky, čo môže viesť k traumatizácii maloletého. Domnieva sa, že by mal súd prihliadnuť na okolnosti jej odchodu zo spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. Skutočnosť, že sa otec nezúčastnil na znaleckom vyšetrení nemôže spôsobiť to, že súd neprihliadne na závery z neho vyplývajúce. Znalec mal dostatok informácií k vypracovaniu posudku, ktoré mal od matky, z pozorovania a vyšetrenia maloletého bez prítomnosti matky a jej partnera a taktiež aj z vyšetrenia matky.

12. Poukázala na výpis z Obchodného registra spoločnosti P. z ktorého vyplýva, že otec bol v čase od 12. 02. 2013 do 31. 12. 2018 jediným spoločníkom a jediným konateľom tejto obchodnej spoločnosti s výškou vkladu 9 000 eur. Otec teda na pojednávaní klamal súdu, že spoločníkom nebol, čo svedčí v to, že otec súd opakovane zavádza. Rovnako tak otec pred súdom uvádza rôzne výšky príjmu, raz 1 000 eur, inokedy 700 eur. Na preukázanie však nepredložil žiadne listiny, z ktorých by vyplývala reálna výška jeho príjmu v spoločnosti N.T., ktorá v porovnaní so ziskom hospodárila v roku 2018 s viac ako dvojnásobnou stratou. Uvedené svedčí aj v to, že otec nevie hospodáriť s finančnými prostriedkami a mal. Y. by mu nemal byť zverený. Súd prvej inštancie neodkladným opatrením odňal 2,5 ročného syna a zveril ho otcovi bez toho, aby dal matke možnosť sa k všetkým tvrdeniam otca vyjadriť. Súd prvej inštancie argumentoval aj tým, že by matka vzala maloletého do cudziny, čo by nebolo v súlade s

najlepším záujmom mal. Y.. Poznamenala, že by syna vzala do C. H., ktoré je v blízkosti X. a používajú vzájomne zrozumiteľné jazyky. Y. si buduje v C. nové vzťahy s rodičmi jej súčasného partnera a má nových kamarátov.

13. S poukazom na uvedené skutočnosti ďalšie trvanie nariadeného opatrenia nebude mať pozitívny vplyv na maloletého., pretože medzi rodičmi nebolo iniciované konanie o mimosúdnej dohode vo veci starostlivosti o maloletého, ktorý bude zbytočne vystavený súdnemu konaniu. Súd prvej inštancie k záveru o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dospel predčasne, pretože otec nepreukázal, že vývoj maloletého je ohrozený. Záverom dodala, že výpomoc rodičov otca pri výchove mal. Y. nie je dostatočným dôvodom na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým bol maloletý matke odňatý.

14. K odvolaniu matky sa písomne vyjadril kolízny opatrovník, ktorý uviedol, že zotrváva na svojom názore, že mal. Y. má u otca toho času vytvorené stabilné prostredie a vhodné podmienky na svoj zdravý psychický a fyzický vývin. Má taktiež zabezpečený kontakt s matkou formou rozšíreného styku, zohľadňujúc vzdialenosť bydliska matky. V konaní vo veci samej bude súdom aj na návrh kolízneho opatrovníka do konania pribratý znalec z odvetvia psychológie dospelých a pedopsychológie za účelom posúdenia vzťahových väzieb a osobnostných predpokladov oboch rodičov na výchovu mal. dieťaťa. S poukazom na najlepší záujem mal. dieťaťa budú výsledky vypracovaného znaleckého posudku odôvodňovať prípadnú zmenu osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Vzhľadom k uvedenému považuje napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie za vecne správne.

15. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že navrhuje rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť, pretože je vo výroku vecne správne. Vzhľadom k tomu, že sa o mal. Y. od jeho útleho veku riadne a zodpovedne stará, syn je na otca silne citovo naviazaný a preto o žiadnej jeho separačnej úzkosti v starostlivosti otca nemôže hovoriť. Predložil odvolaciemu súdu kópiu súkromného znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý na požiadanie otca vypracoval znalec F.. O. O., F., zo záverov ktorého vyplýva, že mal. Y. má intelekt primeraný veku, je hravý, bez prejavov duševnej poruchy a bez prítomnosti prejavov separačnej úzkosti.

16. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP ktorému bola vec predložená na rozhodnutie o odvolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 28. februára 2018, č. k. 9P/222/2017-53, ktorým súd prvej inštancie zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia preskúmal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 329 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil v zmysle § 387 ods. 1 a 2 CSP.

17. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Predmetom konania je návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o zmenu zverenia maloletého Y. zo starostlivosti otca do starostlivosti matky. Neodkladné opatrenia týkajúce sa maloletých detí sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku v § 365 až 368 tak, že podľa CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie len vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je potrebné aplikovať právnu úpravu obsiahnutú v § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP je definovaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čomu nasvedčuje formulácia "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné.

19. Odvolací súd rozhodujúci o odvolaní matky namietajúci správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým zamietol jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala dočasne zveriť mal. Y. do svojej osobnej starostlivosti dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia. V tomto smere je potrebné uviesť, že predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je splnenie zákonných podmienok, ak je potreba bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ktorú musí mať súd aspoň osvedčenú. Aj podľa názoru odvolacieho súdu podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku v tejto veci v čase rozhodovania súdu prvej inštancie neboli splnené ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že súčasná úprava nie je v záujme fyzického a psychického vývoja maloletého. Maloletý Y. má s matkou vytvorený pozitívny emočný vzťah, rovnako tak s jej priateľom a jeho rodinou. V tomto smere poukazovala na priložený znalecký posudok č. X/XXXX vypracovaný znalcom F. P. M.. Poukázala na to, že spoločnú domácnosť, ktorú viedla s otcom maloletého opustila pod nátlakom a na tieto skutočnosti by mal súd prihliadnuť. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia zdôraznila aj s ohľadom na to, že ju otec ohľadom závažných skutočností týkajúcich sa maloletého neinformuje.

20. Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa ust. § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa ust. § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

21. Podľa čl. 41 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „Ústava“), manželstvo, rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Zaručuje sa osobitná ochrana detí a mladistvých.

Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov. Deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

22. Rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení treba považovať za súčasť základného práva na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy. Pri ochrane maloletých detí nemožno za splnenia pozitívneho záväzku, ktorý má všeobecný súd pri výkone starostlivosti o maloleté deti na základe Ústavy SR alebo príslušné medzinárodné zmluvy o ľudských právach a základných slobodách považovať taký jeho postup, pri ktorom sa uspokojí s návrhmi na riešenie pomerov detí bez toho, aby sa zároveň presvedčil, či takéto návrhy sú spôsobilé a dostatočné na zabezpečenie efektívnej ochrany ich práv, a prípadne prijal z úradnej moci príslušné opatrenie.

23. V konaní týkajúcom sa starostlivosti o maloleté deti možno použiť aj predbežné opatrenie (v zmysle aktuálne účinnej procesnej úpravy neodkladné opatrenie); treba však starostlivo uvážiť, či sú na takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky (R 16/1966).

24. Odvolací súd ďalej dodáva, že súd vzhľadom na charakter neodkladných opatrení pred ich nariadením nemusí dodržať formálny postup určený na dokazovanie a zisťovať všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie vo veci samej. To však neznamená, že súd môže nariadiť neodkladné opatrenie bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a bez osvedčenia potreby neodkladne upraviť pomery. Pojem potreba bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu je treba vykladať tak, že bez tejto úpravy vzťahov súdom, by strane sporu hrozila ťažko napravitelná ujma.

25. S poukazom na skutočnosti vychádzajúce zo súdneho spisu dospel odvolací súd k záveru, že za danej skutkovej situácie sa nemožno stotožniť s názorom matky ako navrhovateľky neodkladného opatrenia, že v čase rozhodovania súdu prvej inštancie nebolo a ani v čase rozhodovania odvolacieho súdu nie je v záujme maloletého dieťaťa ponechanie dočasnej úpravy ohľadom zverenia mal. Y. otcovi, pričom otcovi bol maloletý zverený na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 24P/20/2019-43 z 18. februára 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 7CoP/19/2019-154 z 24. mája 2019. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danej veci neboli osvedčené také skutočnosti, ktoré by preukazovali, že súčasná úprava ohľadom zverenia mal. Y. otcovi by negatívne vplývala či už na fyzický, alebo psychický vývoj maloletého dieťaťa. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že otec poskytuje mal. synovi všetku potrebnú starostlivosť a zároveň má maloletý zabezpečený styk s matkou v potrebnom rozsahu. Odvolací súd zároveň poznamenáva, že súbežne je vedené aj konanie vo veci samej, v ktorom sa bude súd prvej inštancie dôsledne zaoberať skutkovým stavom, psychickým stavom maloletého, jeho emočnými vzťahmi k obom

rodičom a za týmto účelom vykoná potrebné dokazovanie. Vzhľadom k aktuálnej neexistencii osvedčenia podmienok vyžadovaných zákonom na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré žiada matka sa odvolací súd stotožňuje s právnym záverom súdu prvej inštancie a dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia, resp. úprava zverenia maloletého na základe už nariadeného neodkladného opatrenia potvrdá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, čo však nevylučuje vydanie iného rozhodnutia súdu prvej inštancie ohľadom zverenia mal. dieťaťa jednému z rodičov s ohľadom na skutočnosti, ktoré súd zistí z vykonaného dokazovania.

26. Za danej skutkovej situácie však možno nad mieru všetkých pochybností konštatovať, že na nariadenie matkou požadovaného neodkladného opatrenia neboli splnené zákonné podmienky.

27. Záverom odvolací súd vyjadruje presvedčenie, že rodičia mal. Y., najmä v jeho záujme, budú riešiť situáciu tak, aby nemala negatívny dopad na ich maloletého syna, a to prinajmenšom do vydania rozhodnutia vo veci samej - o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Zároveň je potrebné zdôrazniť, že predbežná úprava styku rodiča s mal. dieťaťom môže byť odlišne upravená rozhodnutím vo veci samej.

28. Poukazujúc na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že matka dostatočne neosvedčila základné predpoklady pre nariadenie ňou žiadaného neodkladného opatrenia medzi účastníkmi tohto konania, a preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil s poukazom na § 387 ods. 1 CSP. V ďalšom odvolací súd odkazuj na rozsah a predovšetkým obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

29. Pokiaľ ide o námietku matky prezentovanú v jej odvolaní v tom smere, že súd v rámci napadnutého výroku nerozhodol o jej návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia, tak rozhodnutie o tomto návrhu je podľa názoru odvolacieho súdu subsumované pod časť výroku: „Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá“, pretože súd prvej inštancie nevzhladol dôvod k zmene výchovného prostredia k mal. Y. Q. nastolenej uznesením OS Nitra zo dňa 28.02.2019 č. k. 24P/20/2019-43 v spojení s uznesením KS v Nitre zo dňa 24.05.2019 č. k. 7CoP/19/2019-154, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej ohľadne úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k tomuto mal. dieťaťu.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania súd rozhodol v zmysle § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

31. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta Civilného sporového poriadku v spojení s § 3 ods. 9 posledná veta zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).