

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7Csp/57/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3819202825
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2019:3819202825.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci strán sporu: žalobca Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, ul. Mýtna č. 48, Bratislava, žalovaný Ing. S. M., nar. X.X.XXXX, t. č. bytom ul. S. č. X/X, Prievidza, o zaplatenie 393,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Prievidza č. k. 7Csp 57/2019-26 zo dňa 31.7.2019.

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému n e p r i z n á v a proti žalobcovi právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 žalobou podanou prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti žalovanému zaplatenia 393,81 eur s príslušenstvom.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, z titulu zlúčenia spoločností. Medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 6.8.2015 uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky číslo XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX), predmetom ktorej bol záväzok pôvodného veriteľa poskytnúť žalovanému pôžičku vo výške 400,- eur (schválená výška pôžičky) a záväzok dlžníka splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach po 13,07 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 627,36 eur. Ku dňu podania žaloby z tejto sumy uhradil 104,56 eur. Vzhľadom na to, že porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ listom zo dňa 27.7.2016 ho vyzval k úhrade dlžných splátok, na čo mu poskytol dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne ho upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Pôvodný veriteľ využil oprávnenie v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka a dňa 19.9.2016 úver zosplatiť. Žalovaného o tom informoval listom zo dňa 28.9.2016, označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému veriteľovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo na vyhlásenie mimoriadnej

splatnosti upravuje čl. IX. ods. 12.2. zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 393,81 eur.

3. Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 7Csp 57/2019-26 zo dňa 31.7.2019, proti ktorému v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote podal odpor žalovaný. Podľa § 267 ods. 3 Civilného sporového poriadku, preto súd zrušil platobný rozkaz.

4. Žalovaný v podanom odpore uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu, ktorú odôvodnil tým, že žaloba s platobným rozkazom mu bola doručená až po 3 rokoch a 11 mesiacoch. Poukázal na to, že zmluva zo dňa 6.8.2015 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

5. V podaní zo dňa 24.9.2019 a zo dňa 4.10.2019 pôvodný žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že premlčanie nie je možné odvodzovať od dátumu uzatvorenia úverovej zmluvy. Zo strany žalovaného sa nejedná o kvalifikovanú námietku premlčania. Podľa jeho (žalobcu) názoru premlčanie dlhu, ktorý bol zosplatnený v súlade s právnymi predpismi, nemožno počítať ani od splatnosti prvej nezaplatenej splátky. Rozhodujúcou pre posúdenie premlčania je splatnosť tej splátky, ktorá vyvolala zročnosť celého dlhu. Platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva, že veriteľ má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. V súvislosti s ustanovením § 101, § 103 Občianskeho zákonníka uviedol, že právo spojené s vyhlásením mimoriadnej splatnosti mohol veriteľ prvýkrát (teda aj súdne) uplatniť najskôr dňom 20.7.2016, kedy uplynuli 3 mesiace od omeškania splátky. Od tohto momentu je tak možné počítať plynutie 3 ročnej premlčacej doby. Je taktiež neprijateľné, aby začiatok premlčacej doby pre celý dlh začal plynúť splatnosťou neuhradenej splátky, t. j. aj pre splátky, ktoré ešte nie sú splatnými.

6. V podaní zo dňa 9.10.2019 žalovaný uviedol, že zotrváva na uplatnenej námietke premlčania. Žaloba na súd došla po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby.

7. Po začatí konania, na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 21.10.2019 nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práv, o ktorých sa koná. Na základe procesného návrhu žalobcu, Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 7Csp 57/2019-66 zo dňa 14.11.2019 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, vstúpil nový subjekt a to: Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. V Oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 23.10.2019 je uvedené, že Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155 oznamuje žalovanému, že pohľadávku zo zmluvy, evidenčné číslo 9004301 zo dňa 6.8.2015 postúpila na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ul. Mýtna č. 48, Bratislava, IČO: 35 831 154.

8. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie dňa 26.11.2019, nedostavil. Neprítomnosť ospravedlnil riadne a včas. Súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie C-42/15.

9. Žalovaný na pojednávaní dňa 26.11.2019 potvrdil, že dňa 6.8.2015 s právnym predchodcom žalobcu uzavrel Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky. Pred podpisom si zmluvu, vrátane jej podmienok prečítal. Účel použitia poskytnutých peňažných prostriedkov, bolo splatenie iného dlhu. Zotrvával na uplatnenej námietke premlčania, žalobcom uplatneného nároku.

10. Súd vo veci (a to i postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku) vykonal dokazovanie oboznámením sa s Notárskou zápisnicou číslo N 3283/2017, so Zmluvou o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 6.8.2015 č. XXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX), s prehľadom splátok a úhrad, s Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2016, s Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 28.9.2016.

11. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

12. V Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 6.8.2015, ako zmluvné strany sú označené: spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 a žalovaný. V čl. V. zmluvy je uvedené: typ pôžičky: mobilná

pôžička, druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver, celkové náklady spotrebiteľa: 227,36 eur, celková výška a mena úveru: 400,- eur, celková čiastka: 627,36 eur, splátka: 13,07 eur, počet splátok: 48, priemerná hodnota RPMN: 37,67%, RPMN: 26,99%, fixná ročná úroková sadzba: 27%, prvá splátka splatná dňa: 20.9.2015, termín konečnej splatnosti: 8/2019, odplata: 26,99%, najvyššia prípustná výška odplaty: 27%, ďalšie splátky splatné vždy: 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy.

13. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 1 zmluvy, spoločnosť sa zaväzuje poskytnúť klientovi spotrebiteľský úver a klient sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok uvedených v tejto zmluve.

14. Podľa čl. X. (Vyhlásenie zmluvných strán) zmluvy, riadnym vyplnením a podpísaním tejto zmluvy všetkými zmluvnými stranami uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., s klientom zmluvu.

15. Podľa čl. IX. (Zmluvné podmienky) ods. 12.2. veta prvá zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky, žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

16. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.7.2016, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že k zmluve, evidenčné číslo 9004301 zo dňa 6.8.2015 eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 39,21 eur, a že ho vyzýva, aby ho uhradil bezodkladne. Upozornila ho, že ak do 5.9.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci máji 2016, bude oprávnená úver zosplatiť.

17. Dňa 28.9.2016 spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 oznámila žalovanému, že dlh zo zmluvy, evidenčné číslo 9004301 sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

18. Z prehľadu splátok a úhrad s VS: 9004301 vyplýva, že žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil celkovo sumu 104,56 eur.

19. Z Notárskej zápisnice č. N 3283/2017 zo dňa 11.12.2017 vyplýva, že pôvodný veriteľ zanikol bez likvidácie, v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., skrátený názov VÚB, a.s., Mlynské Nivy č. 1, Bratislava, IČO: 31 320 155.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 6.8.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách v znení účinnom ku dňu 6.8.2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že žaloba nie je podaná dôvodne.

26. Predmet civilného sporového konania vymedzuje žalobca, a to určením predmetu žaloby a určením rozhodujúcich skutočností.

27. Žalobca predmetom konania urobil nárok o zaplatenie sumy 393,81 eur s príslušenstvom, uplatňovanej titulom zostatku pohľadávky zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6580500888 (evidenčné číslo 9004301) zo dňa 6.8.2015.

28. Zmluva o úvere je v zmysle § 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, čo znamená, že sa vždy spravuje Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov. Uvedené však neplatí, ak ide o spotrebiteľskú úverovú zmluvu.

29. Spotrebiteľskou zmluvou je akákoľvek súkromnoprávna zmluva, ktorá sa vyznačuje definičnými znakmi uvedenými v § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka bez ohľadu na to, či je upravená Občianskym zákonníkom, Obchodným zákonníkom alebo iným osobitným zákonom.

30. Na to, aby sa súkromnoprávna zmluva mohla považovať za spotrebiteľskú zmluvu, musí byť splnená podmienka, že zmluvnou stranou je na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ.

31. Dňa 6.8.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky č. 6580500888 (evidenčné číslo 9004301). Pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie č. 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu uzatváral v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, čo je zrejmé aj z výpisu z obchodného registra, kde týmto predmetom (okrem iných) bolo poskytovanie pôžičiek a úverov. Z tohto dôvodu sa považuje za dodávateľa. Z obsahu zmluvy nevyplýva, že by žalovaný pri jej uzatváraní konal v rámci predmetu obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a preto sa považuje za spotrebiteľa.

32. Právny vzťah, ktorý vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným z uzavretej zmluvy, súd posúdil ako vzťah podľa zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov a záväzok žalovaného, ako spotrebiteľa ich vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa. V konaní nebolo preukázané, že by išlo o poskytnutie hotovostnej pôžičky. Svojou povahou ide o spotrebiteľský úver poskytnutý žalovanému vo výške 400,- eur, ktorý sa ako dlžník zaviazal uhradiť v 48 mesačných splátkach po 13,07 eur s tým, že celková suma na splatenie je 627,36 eur a celkové náklady spotrebiteľa 227,36 eur. V zmluve je uvedený dátum splatnosti prvej splátky: dňa 20.9.2015, dátum splatnosti ďalších splátok: vždy 20. dňa v mesiaci, termín konečnej splatnosti: 8/2019, priemerná hodnota RPMN 37,67%, RPMN: 26,99%, odplata: 26,99%, ročná fixná úroková sadzba: 27%, najvyššia prípustná výška odplaty: 27%.

33. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

34. Podľa § 565 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené.

35. Uplatnenie práva na splatenie celej pohľadávky (tzv. strata výhody splátok) je viazané na splnenie podmienok: a) možnosť straty výhody splátok bola výslovne určená v dohode medzi veriteľom a dlžníkom, b) dlžník nesplní niektorú zo splátok v deň jej splatnosti, c) veriteľ požiada dlžníka o zaplatenie celej pohľadávky do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

36. Splatnosť celej pohľadávky nenastáva priamo zo zákona. Môže k nej dôjsť najmä na základe výslovnej dohody účastníkov záväzkového vzťahu (alebo rozhodnutia súdu).

37. Pôvodný veriteľ a žalovaný si v čl. IX. ods. 12.2. zmluvy, dohodli možnosť straty splátok.

38. Pôvodný veriteľ v Predžalobnej upomienke zo dňa 27.7.2016, s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, upozornil žalovaného na možnosť zosplatnenia úveru. Žalovaný dlh neuhradil a právny predchodca žalobcu vyhlásil okamžitú splatnosť úveru. Na pojednávaní dňa 26.11.2019 žalovaný potvrdil, že mu bolo doručené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

39. Žalovaný uplatnil námietku premlčania nároku žalobcu.

40. Námietka premlčania je inštitútom hmotného práva, ktorá je upravená v ustanovení § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Podľa tohto ustanovenia právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej.

41. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti.

42. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

44. Čas je jednou z modalít splnenia dlhu. Čas splnenia dlhu je doba, v ktorej má dlžník dlh splniť a veriteľ toto splnenie prijať. Čas splnenia dlhu (zročnosť) sa riadi dohodou účastníkov záväzkového vzťahu, ale môže byť určený zákonom alebo rozhodnutím súdu.

45. Ako to už bolo uvedené, v Zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky č. XXXXXXXXXXXX (evidenčné číslo XXXXXXXX) zo dňa 6.8.2015 si jej zmluvné strany dohodli splatnosť (zročnosť) prvej splátky na deň: 20.9.2015 a splatnosť (zročnosť) ďalších splátok vždy: 20. dňa v mesiaci.

46. Pôvodný veriteľ podľa § 565 Občianskeho zákonníka vyhlásil okamžitú splatnosť úveru dňa 19.9.2016 (č. I. 13), o čom žalovaného informoval dňa 28.9.2016. Ku dňu 19.9.2016 bol žalovaný preukázateľne v omeškaní so splátkami za mesiac máj 2016 až august 2016 (sumu 26,14 eur, ktorú zaplatil dňa 20.5.2016 si veriteľ započítal na skôr splatné: dňa 20.1.2016 a dňa 20.4.2016 a dovtedy neuhradené splátky). Na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru v súvislosti s neuhradením splátky splatnej v mesiaci máj 2016, bol žalovaný veriteľom písomne upozornený. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným (zročným) celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta, pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu, osobitné pravidlo. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu, začína plynúť dodatočne už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený. Je zrejmé, že ustanovenie § 103 druhá veta Občianskeho zákonníka, neviaže začiatok plynutia premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu. V prípade spotrebiteľskej zmluvy, má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatnenie (§ 565) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky. To však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 veta druhá). Je pravdou, že tým zákonodarcu de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatniť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9), avšak je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne, ako je tomu v občianskoprávnej úprave, napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv.

47. V prejednávanej veci z predložených listinných dôkazov (predžalobná upomienka zo dňa 27.7.2016, prehľad splátok a úhrad) je zrejmé, že veriteľ využil právo vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci máji 2016. Premlčacia doba začala plynúť odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej splátky, teda odo dňa 21.5.2016 a uplynula dňa 21.5.2019. Pôvodný veriteľ svoje právo (v priebehu konania prešlo na žalobcu) na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovaného z úveru, si uplatnil až žalobou podanou dňa 2.7.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby. Preto, súd žalobu zamietol.

48. Tvrdenie žalobcu, že úver bol zosplatnený vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením, súd považuje za účelové. Je totiž nepochybné, že splatnosť úveru v súlade s ustanoveniami § 53 ods. 9 a § 656 Občianskeho zákonníka a článkom IX. ods. 12.2. zmluvy, mohol jeho právny predchodca vyhlásiť v prípade omeškania žalovaného s úhradou splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, čo bolo k 19.9.2016 splnené len vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.5.2016. Nie je podstatné, že v tom čase bol žalovaný v omeškaní aj s inými splátkami. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia, preto neuplynula tri roky po splatnosti poslednej splátky splatnej pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru. Žalobca svoje tvrdenie, že úver bol zosplatnený pre neuhradenie splátky splatnej dňa 20.8.2016 v konaní ničím nepreukázal a listinné dôkazy, ktoré predložil svedčia o tom, že k tomuto úkonu jeho právny predchodca pristúpil v súlade s právnou úpravou (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.5.2016. Žalobca poukazoval na to, že k samotnému zosplatneniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie (vo vzťahu ku splátke bezprostredne pred zosplatnením). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že v prípade dodatočnej lehoty poskytnutej dlžníkovi na plnenie, zostáva zachovaný pôvodný termín splatnosti (zročnosti) splátok. V predžalobnej upomienke zo dňa 27.7.2016 pôvodný veriteľ vyzval žalovaného, aby do 5.9.2016 (dodatočná lehota) uhradil splátku splatnú v mesiaci máj 2016 (dňa 20.5.2016). Premlčacia doba po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru začala však plynúť 21.5.2016.

49. O plynutí premlčacej doby ak veriteľ vyhlási predčasnú splatnosť celého úveru a o aplikácii § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Trenčín č. k. 19Co 216/2018-153 zo dňa 14.8.2019, Krajského súdu Trenčín č. k. 27Co 121/2019-211 zo dňa 20.8.2019, Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 148/2019-154 zo dňa 27.11.2019 (rozhodnutie 5Co 148/2019-154 zo dňa 27.11.2019 sa týka Soni Randziakovej, manželky žalovaného).

50. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

51. Žalovaný bol v konaní úspešný, avšak trovy mu nevznikli, preto mu súd ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie ďalej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku.