

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 85P/54/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208116
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3123208116.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudca A. B., vo veci starostlivosti o maloleté deti C., D., nar. XX.XX.XXXX, E. nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Puchov, deti rodičov G. C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/X a G. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., G. XXXX/X, o návrhu otca o zníženie výživného, takto

rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e:

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletého D. zo sumy 210,- eur na sumu 110,- eur, na maloletú E. zo sumy 190,- eur na sumu 100,- eur, na maloletú F. zo sumy 190,- eur na sumu 100,- eur a na maloletého E. zo sumy 160,- eur na sumu 100,- eur mesačne tvrdiac, že od určenia výživného došlo na jeho strane k zásadnej zmene pomerov, ktorá zmena spočíva v tom, že so svojím zamestnávateľom spoločnosťou C. H., D. ku dňu 28.02.2023 formou dohody rozviazal pracovný pomer, následne sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov a od 01.09.2023 sa zamestnal v spoločnosti C. G. D., Žilina, kde začal dosahovať priemerný mesačný zárobok len vo výške 1500,- eur brutto, čím na jeho strane došlo k podstatnému poklesu priemerného mesačného zárobku v porovnaní s dobu určenia výživného. V podanom návrhu otec uviedol, že zo svojho súčasného mesačného príjmu nie je schopný si vyživovaciu povinnosť voči maloletým deťom plniť v súdom určenej výške, pričom zdôraznil, že svoju nepriaznivú finančnú situáciu si neprivodil sám, ale k rozviazaniu pracovného pomeru so spoločnosťou C. H., D. bol prinútený zo strany vedenia G. C..

2.Matka s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasila a tento žiadala ako nedôvodný zamietnuť. Matka poukázala na skutočnosť, že pri znížení výživného v zmysle návrhu otca, by vzhľadom na výšku svojho mesačného príjmu, nebola schopná adekvátnym spôsobom zabezpečiť náležitú výživu maloletých detí, hradiť náklady, spojené s návštevou školy, s ich mimoškolskými aktivitami, najmä, keď otec jej nad rámec súdom určeného výživného nijakým spôsobom neprispieva.

3.Opatrovník s podaným návrhom otca o zníženie výživného nesúhlasil. Uviedol, že od určenia výživného uplynula značne dlhá doba, za ktorú sa pomery na strane maloletých detí zmenili v tom, že tieto sú vekovo staršie, fyzicky vyspelejšie, maloletá E. a F. prešli z prvého stupňa základnej školy na druhý stupeň, čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie ich riadnej výživy a zníženie výživného by rozhodne nebolo v záujme maloletých detí.

4.Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, opatrovníka, svedkov B. H. I. G. J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XXXX/XXXX, B. K. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J., L. XXXX/XX, oboznámením spisov Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 14P/13/2021, 10P/16/2022, Dohody o skončení pracovného pomeru, uzatvorenej dňa 24.01.2003 medzi otcom maloletých detí a spoločnosťou C. H., D.. C., Pracovnej zmluvy, uzatvorenej dňa 8.8.2023 medzi otcom maloletých detí a spoločnosťou C. G. D.. Žilina, správy Sociálnej poisťovne, pobočka Považská Bystrica o vyplácaní podpory v nezamestnanosti otcovi maloletých detí, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie, správ zamestnávateľa matky o výške jej zárobku, správy spoločnosti C. H. D., C. o dôvodoch uzatvorenia dohody o skončení pracovného pomeru s otcom maloletých detí a o výške zárobku otca, správy terajšieho zamestnávateľa otca o výške jeho zárobku a zistil nasledovné :

5.Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 16.11.2002 č.k. 4P/37/2020-38 schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti C., D., nar. XX.XX.XXXX, E., nar. XX.XX.XXXX, F., nar. XX.XX.XXXX a E., nar. XX.XX.XXXX zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého D. sumou 210,- eur, na maloletú E. sumou 190,- eur, na maloletú F. sumu 190,- eur a na maloletého E. sumou 160,- eur mesačne od 01.09.2020.

6.Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.5.2022 sp. zn. 10P/16/2022 bolo manželstvo rodičov maloletých detí C. rozvedené, pričom uvedeným rozsudkom súd zároveň schválil medzi rodičmi dohodu, podľa ktorej sa maloleté deti C. zverili do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletého D. sumou 210,- eur, na maloletú E. sumou 190,- eur, maloletú F. sumou 190,- a na maloletého E. sumu 160,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

7.V čase určenia výživného obaja rodičia okrem maloletých detí D., E., F. a E. inú vyživovaciu povinnosť nemali. Maloletý D. bol žiakom 6. ročníka základnej školy, maloletá E. bola žiačkou 4. ročníka základnej školy, maloletá F. bola žiačkou 2. ročníka základnej školy a maloletý E., ktorý bol v predškolskom veku, navštevoval materskú školu. Otec maloletých detí bol zamestnaný v spoločnosti C. H., D., Púchov, kde za obdobie od 01.10.2019 do 30.09.2020 dosiahol priemerný mesačný zárobok bez daňového bonusu vo výške 1680,- eur netto. Matka maloletých detí bola v čase určenia výživného zamestnaná ako pedagogický pracovník na F. L. M. C., pričom v konaní, vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 4P/37/2020, na pojednávaní dňa 16.11.2002 uviedla, že u svojho zamestnávateľa dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 854,- eur netto, vrátane daňového bonusu na 4 maloleté deti.

8.Otec maloletých detí bol v období od 01.08.2019 do 28.02.2023 zamestnaný v spoločnosti C. H., D.. Púchov v pracovnej pozícii štatutárneho zástupcu a zároveň riaditeľa tejto spoločnosti. Podľa správy tohto zamestnávateľa otec maloletých detí za obdobie od 01.03.2022 do 31.01.2023 dosiahol priemerný mesačný zárobok vo výške 2173,08 eur netto. Dňa 24.01.2023 otec maloletých detí so spoločnosťou C. H., D. uzatvoril podľa § 63 odstavec 1 písm. a) až c) Zákonníka práce Dohodu o skončení pracovného pomeru s tým, že otcovi maloletých detí v tejto súvislosti bolo v mesiaci február 2023 vyplatené odstupné, vrátane mzdy za mesiac február 2023 vo výške 10 906,26 eur. Následne po skončení pracovného pomeru bol otec maloletých detí v období od 01.03.2023 do 31.08.2023 evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Puchov s tým, že počas uvedeného obdobia mu bola vyplácaná zo strany sociálnej poisťovne podpora v nezamestnanosti v priemernej výške 1221,03 eur. Od 01.09.2023 sa otec maloletých detí zamestnal v spoločnosti C. G. D.. Žilina, kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za mesiac september 2023 zárobok vo výške 1187,52 eur netto a v mesiaci október 2023 zárobok vo výške 1200,98 eur netto. Otec maloletých detí tak, ako v čase určenia výživného, ani v súčasnej dobe okrem a maloletých detí D., E., F. a E. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od rozvodu manželstva s matkou detí býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi v ich rodinnom dome v obci D., pričom rodičom podľa vlastného vyjadrenia na vedenie spoločnej domácnosti mesačne prispieva sumou 300,- eur, na pohonné hmoty v súvislosti s dochádzaním do zamestnania mesačne vynakladá sumu 150,- eur. S maloletými deťmi sa pravidelne stýka v rozsahu určenom súdom, pričom nad rámec súdom určeného výživného im prispieva v minimálnom rozsahu.

9.Podľa správy spoločnosti C. H., D., Púchov zo dňa 07.11.2023 pracovný pomer medzi otcom a maloletých detí a touto spoločnosťou bol rozviazaný dohodou z dôvodu odlišných názorov pri plnení pracovných úloh medzi zamestnancom a valným zhromaždením tejto spoločnosti. Z uvedenej

správy zároveň vyplýva, že v prípade neuzavretia takejto dohody o skončení pracovného pomeru by zamestnanca v nasledujúcom období odvolalo z funkcie konateľa spoločnosti Mestské zastupiteľstvo G. C., ktorému zo zákona o obecnom zriadení prislúcha právo voliť a odvolávať konateľa mestských spoločností.

10.Svedkyňa B. H. I. G. J. K. - primátorka mesta C., vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 24.01.2024 uviedla, že otec maloletých detí funkciu konateľa a zároveň riaditeľa spoločnosti C. H., D., Puchov vykonával na základe výsledkov výberového konania, vypísaného G. C. na obsadenie tejto pozície. Svedkyňa uviedla, že G. C. má v uvedenej spoločnosti 100% vlastnícky vzťah. Svedkyňa ďalej uviedla, že po skončení pandemických opatrení COVID19 sa s otcom maloletých detí opakovane niekoľko krát stretla a predniesla mu svoju predstavu o činnosti tejto spoločnosti a jej víziu o poriadaní kultúrnych podujatí v meste C.. Posledné takéto stretnutie v tejto súvislosti mali v mesiaci január 2023 s tým, že primátorka otcovi maloletých detí oznámila, že nespĺňa jej požiadavky na túto činnosť a zároveň mu povedala, že by bolo vhodné, aby sám požiadal o jeho uvoľnenie z funkcie riaditeľa spoločnosti, čo mestské zastupiteľstvo vzalo na vedomie. Svedkyňa uviedla, že pokiaľ ide o plnenie pracovných povinností zo strany otca maloletých detí, k tejto otázke námietky nikdy nemala, pričom spoločnosť C. H., D. pod jeho vedením nedosahovala záporné hospodárske výsledky. Problém na strane otca maloletých detí spočíval výlučne v tom, že sa nedokázal prispôsobiť požiadavkám vedenia G. C. ohľadne organizovania kultúrnych podujatí. Svedkyňa zdôraznila, že nebola spokojná s pracovným nasadením a kreativitou otca maloletých detí pri plnení jeho pracovných povinností.

11.Svedok B. K. L. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 24.01.2024 uviedol, že vykonáva funkciu externého právneho zástupcu G. C.. V tejto súvislosti uviedol, že v čase, keď otec maloletých detí vykonával funkciu riaditeľa spoločnosti C. H., D. a zároveň funkciu konateľa tejto spoločnosti, primátorka Mesta Púchov prejavovala nespokojnosť s výsledkami jeho práce. Túto nespokojnosť súčasne prejavovali aj niektorí poslanci mestského zastupiteľstva aj zmluvní partneri spoločnosti C. H. D.. V tejto súvislosti niekedy v mesiaci január 2023 svedka primátorka požiadala, aby s otcom maloletých detí vyvolal stretnutie a predstrel mu návrh na skončenie jeho pôsobenia v C. H., D. vo funkcii riaditeľa, ako aj vo funkcii štatutárneho zástupcu, a to formou dohody s tým, že v prípade neuzatvorenia takejto dohody by musela pristúpiť na podanie návrhu mestskému zastupiteľstvu na odvolanie otca maloletých detí z týchto funkcií. V takomto prípade by sa jej výhrady voči otcovi maloletých detí museli prejednať verejne v rámci mestského zastupiteľstva. Svedok uviedol že túto požiadavku primátorky G. C. niekedy v mesiaci február 2023 predniesol otcovi maloletých detí, výsledkom čoho bolo jeho pristúpenie na uzatvorenie takejto dohody.

12.Matka maloletých detí rovnako ako otec okrem maloletých detí D., E., F. a E. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Od rozvodu manželstva s otcom maloletých detí ostala bývať sama v prenajatom 4-izbovom byte v C., za ktorý mesačne uhrádza nájomné, vrátane platieb za služby, poskytované v súvislosti s užívaním bytu, vo výške 530,- eur. Maloletý D. je žiakom 9. ročníka základnej školy, maloletá E. je žiačkou 7. ročníka základnej školy, maloletá F. je žiačkou 5. ročníka základnej školy a maloletý E. je stále v predškolskom veku s tým že v školskom roku 2024/2025 začne navštevovať 1. ročník základnej školy. Na pojednávaní dňa 13.02.2024 matka uviedla, že maloletý D. navštevuje jazykovú školu, kde mu mesačne hradí poplatok 67,- eur, je žiakom základnej umeleckej školy, výtvarný odbor, kde mesačne platí poplatok 15 eur. Za obedy v školskej jedálni mu uhrádza mesačne sumu 7,- eur. Maloletý D. trpí alergickým ochorením, v tejto súvislosti mu matka dopláca na lieky sumu 9,- eur mesačne. Rovnako matka maloletej E. za stravovanie sa v školskej jedálni mesačne dopláca sumu 7,- eur, školné v jazykovej škole jej mesačne uhrádza v sume 75,- eur. Maloletá E. rovnako ako maloletý D. navštevuje základnú umeleckú školu, výtvarný odbor, kde jej matka mesačne uhrádza poplatok vo výške 15 eur. Keďže tiež maloletá E. trpí alergickým ochorením, matka v súvislosti so zaobstarávaním liekov mesačne vynakladá sumu 9,- eur. Na stravu v školskej jedálni dopláca mesačne sumu 7,- eur, v súvislosti s jej členstvom v plaveckom oddiele G. C. matka mesačne uhrádza poplatok vo výške 50,- eur. Poplatok za materskú školu, ktorú navštevuje maloletý E. matka mesačne uhrádza vo výške 20 eur. Z dôvodu poruchy reči maloletý E. pravidelne navštevuje logopedickú ambulanciu, začo matka mesačne vynakladá poplatok vo výške 8,- eur. Matka maloletých detí je zamestnaná ako učiteľka na Základnej škole B. K. H. v C., jednak ako učiteľka na 65% pracovný úväzok, v súvislosti s čím dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške a 1100,- euro netto a jednak ako mentor na 50 % pracovný úväzok, v súvislosti s čím dosahuje priemerný mesačný zárobok vo výške 667,- eur netto.

13. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že od určenia výživného v rozsahu 210,- eur na maloletého D., v rozsahu 190,- eur na maloletú E., v rozsahu 190,- eur na maloletú F. a v rozsahu 160,- eur na maloletého E. uplynula doba viac ako troch rokov, za ktorú sa pomery na strane maloletých detí výrazne zmenili v tom, že tieto sú vekovo staršie fyzicky vyspelejšie, čím matke nepochybne vzrástli náklady na zabezpečenie ich riadnej výživy. Na druhej strane je nepochybné, a vyplýva to z výsledkov vykonaného dokazovania, že otcovi maloletých detí v porovnaní s dobou určenia výživného, najmä v porovnaní s dobou, kedy bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, výrazne poklesol jeho priemerný mesačný zárobok. K tomu došlo z dôvodu, že otec maloletých detí ku dňu 24.1.2023 so svojím dovtedajším zamestnávateľom C. H. D. uzatvoril podľa § 63 odstavec 1 písm. a) až c) Dohodu o skončení pracovného pomeru, následne bol 6 mesiacov nezamestnaný a jeho jediným zdrojom príjmu bola len podpora v nezamestnanosti, pričom až od 01.09.2023 sa opätovne zamestnal u svojho terajšieho zamestnávateľa, kde však dosahuje výrazne nižší príjem ako v spoločnosti C. H. D.. V tejto súvislosti treba uviesť, že pri zmene zamestnania povinného z platenia výživného na zamestnanie s nižším zárobkom súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 75 odstavec 1 Zákona o rodine povinne skúma okolností, za ktorých k uvedenej zmene došlo, a najmä, či k nej došlo z dôležitých dôvodov, napríklad zo zdravotných dôvodov povinného, v opačnom prípade by sa pri určovaní výživného vychádzalo zo schopností a možností povinného pred takouto zmenou zamestnania, resp. z majetkových pomerov, ktoré by tento mal, ak by svoj majetok nevystavoval neprimeraným majetkovým rizikám. Súd by v takomto prípade nemal brať ohľad na pokles príjmu povinného a pri určení výšky výživného by mal vychádzať zo stavu, ako keby k zmene zamestnania a povinného nedošlo. Na zníženie príjmu povinného súd prihliada výlučne v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného.

17. V danom prípade z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že k zníženiu príjmu otca maloletých detí došlo jednoznačne nie z dôvodu, ktorý by vznikol objektívne bez jeho zavinenia. Otec maloletých detí vykonával funkciu riaditeľa a zároveň funkciu konateľa spoločnosti C. H., D. od 01.08.2019, keď bol úspešný v rámci výberového konania na obsadenie týchto funkcií. Z uvedeného možno vyvodiť, že otec maloletých detí v plnom rozsahu spĺňal odborné podmienky na výkon týchto funkcií v rámci pracovnoprávneho vzťahu. Jeho pracovný pomer v spoločnosti C. H., D. trval až do 28.02.2023, keď so svojím zamestnávateľom pracovnoprávny vzťah ukončil uzatvorením dohody podľa § 63 odstavec 1 písm. a) až c) Zákonníka práce, hoci prinajmenšom rovnako odmeňovanú prácu zabezpečenú nemal. Najmä z výpovedí vypočutých svedkov vyplýva, že otec maloletých detí nebol ochotný pri plnení pracovných povinností akceptovať požiadavky a predstavy vedenia G. C. na činnosť spoločnosti C. H. D. pri organizovaní rôznych kultúrnych podujatí, hoci, ako už bolo uvedené, všetky predpoklady na to spĺňal, keďže v rámci výberového konania vedenie G. C. presvedčil, že v rámci pracovného pomeru bude tieto funkcie vykonávať podľa predstáv vedenia mesta.

18. Z uvedeného vyplýva, že otec maloletých detí si svoju súčasnú zhoršenú finančnú situáciu spôsobil vlastným zavinením, čo v žiadnom prípade nemôže viesť k zníženiu výživného na neprospech maloletých detí, u ktorých, ako už bolo vyššie uvedené, došlo k nárastu výdavkov na zabezpečenie ich riadnej výživy. Preto súd na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. návrh otca na zníženie výživného ako nedôvodný zamietol.

18.Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.