

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/140/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5819010403  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2019:5819010403.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo v y d á v a podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Obvinený E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., H. XXX/XX, slobodný, na slobode,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

ako rodič v V. a všade tam, kde sa zdržiaval za obdobie od mesiaca október 2018 do súčasnosti i napriek zákonnej povinnosti, ktorá mu vyplýva priamo zo Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v platnom znení, ako i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/21/2015-19 zo dňa 22. októbra 2015 právoplatným dňom 7.12.2015 a vykonateľným dňom 16.12.2015 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej F. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom u matky, na výživu sumou 75,- € mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. J., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom G. F., H. XXXX/XX, prechodne bytom V., H. XXX/XX a rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1 P/24/2015 zo dňa 22. júna 2015 právoplatným dňom 17.8.2015 a vykonateľným dňom 16.7.2015 bol počnúc od 01.07.2015 zaviazaný prispievať na výživu maloletej G. D., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom u matky, na výživu sumou 75,- € mesačne do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky K. J., pričom túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplnil pravidelne a včas, okrem mesiaca november 2018 zaplatil sumu vo výške 120,-€, január 2019 sumu vo výške 10,-€, február 2019 sumu vo výške 130,-€, jún 2019 sumu vo výške 100,-€, júl 2019 sumu vo výške 50,-€, august 2019 sumu vo výške 200,-€, september 2019 sumu vo výške 150,-€, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej K. J. vo výške 1.190,- EUR a takto konal aj napriek tomu, že v rozhodnom období nebol počas celého skúmaného obdobia vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo v evidencii nezamestnaných a v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nebol poberateľom žiadnej štátnej, sociálnej dávky a príspevku ani dávky sociálnej pomoci, ani nepoberal žiadne dávky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienene o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. u r č u j e skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 TP)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. (§ 355 ods. 2 TP)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. (§ 355 ods. 3 TP)

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. (§ 355 ods. 4 TP)

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP)

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 TP)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 TP)

Osobitne Vás poučujem, že podľa § 86 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin

a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

b) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V prípade ak chcete využiť inštitút účinnej ľútosti, je potrebné, aby ste uhradili celý dlh na zameškanom výživnom a zároveň najneskôr do uplynutia lehoty na podanie opravného prostriedku podali proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, v opačnom prípade trestný rozkaz nadobudne právoplatnosť a vykonateľnosť.