

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4To/129/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517010826
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Kubík
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2019:1517010826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu JUDr. Tibora Kubíka a sudcov a JUDr. Petra Šamka a JUDr. Vladimíra Buchvalda, v trestnej veci obžalovaného E. E., pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 2T/110/2017 zo dňa 24. 09. 2019, na verejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 19. 12. 2019 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, veta druhá Tr. por. z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sa

obžalovaný E. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. XX/XXXX L., prechodne bytom L., K. č. XXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej trestnej veci,

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/ obvinený E. E. v čase od 20.30 hod dňa 16.01.2017 do 20.30 hod dňa 18.01.2017 v L. na P. ulici č. XX v pivničných priestoroch po vzájomnej dohode s teraz už právoplatne odsúdeným H. H., nar. XX. XX. XXXX, vošli do miestnosti s pivničnými kobkami tým, že za pomoci piezoelektrického zapalovača prekonali vstupnú bránu aj dvere do pivničných priestorov, ktoré boli zabezpečené DEK kľúčom, kde na kobke č. 67 patriacej poškodenému A. Y. P. za pomoci roxorovej tyče o dĺžke cca 30 cm prekonali visiaci zámok, ktorým bola cez petlicu pivničná kobka uzamknutá a následne z nej odcudzili 4 ks rovnakých rybárskych prútov značky MIVARDI, hnedej farby dĺžky 2,75 m z kompozitového uhlíkového vlákna, neoprénová čierna rukoväť s navijakmi značky MIVARDI, hnedo striebornej farby, zabalené v plátennom obale v rybárskom vaku na prúty zelenej farby značky MIVARDI, spolu s kompletným príslušenstvom k rybárskym prútom v plastových nádobách (háčky, závažia, nástrahy, vlasce a pod.), čím poškodenému Ing. Y. P. spôsobili odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 643,15,- Eur,

2/ obvinený E. E. po vzájomnej predchádzajúcej dohode spolu s teraz už odsúdeným H. H., nar. XX. XX. XXXX, v čase asi o 02.00 hodine dňa 15.01.2017 v L. - J. v pivničných priestoroch na P. ulici číslo XX vnikli do pivničnej kobky číslo XX tým spôsobom, že pomocou železného páčidla zlomili visiaci zámok na dverách, dostali sa do pivničnej kobky, z ktorej odcudzili dámsky crossový bicykel značky CTM Bora 1.0. Lady, červenej farby, výrobného čísla M čím poškodenej Z., narodenej XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. ulica číslo XX, L. - J., spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 150,- Eur,

3/ obvinený E. E. po vzájomnej predchádzajúcej dohode spolu s teraz už odsúdeným H. H., nar. XX. XX. XXXX, v čase asi o 20.30 hodiny dňa 15.01.2017 v L. - J. na P. ulici číslo XX z pivničných priestorov bez zjavného použitia násillia odcudzili 3 ks medených trubiek značky SANHA, o dĺžke 5 metrov, o šírke X,X centimetrov, a X ks medených trubiek značky R., o dĺžke X metrov, o šírke X,X centimetrov, čím poškodenej spoločnosti O., s. r. o., so sídlom Komenského I./XX, R., A. I., spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške XXX,XX,- U.,

4/ obvinený Jozef Jakubík s ďalším doposiaľ neznámym páchatelom v čase od XX.XX hod. do XX.XX hod. dňa XX.XX.XXXX v Bratislave na Tematínskej ulici číslo 4 z chodby obytného domu umiestnenej na 4. poschodí odcudzili voľne položené veci a to: X ks závodný bikrosový bicykel značky O., stiebornomodrej farby a X ks bikrosový detský bicykel značky Z., striebornej farby, čím poškodenému H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., V. č. X, spôsobili škodu krádežou vo výške 350,- Eur,

príčom týchto skutkov sa obvinený E. E. dopustil po tom, čo mu bola dňa XX.XX.XXXX uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste pod číslom XXXXXXXX vo výške 33,- € za spáchanie priestupku zo dňa 03.05.2016 proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a taktiež týchto skutkov sa dopustil napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Bratislave V, sp. zn. 0T/2/2017zo dňa 06.01.2017, právoplatným toho istého dňa, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky,

t e d a

v bode 1/ až 4/ spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, taký čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/

pokračovací prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, účinného od 01. 08. 2019.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4 Tr. zák. , § 41 ods. 3 Tr. zák. Tr. zák. k s p o l o č n é m u trestu odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa obžalovaný pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e sa výrok o vine a treste v bode 2/ rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7T/17/2017 zo dňa 18. 04. 2017, právoplatný dňa 18. 04. 2017, ako aj v ďalších výrokoch, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný je povinný spoločne a nerozdielne nahradiť s teraz už odsúdeným H. H. poškodenej Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L. škodu v sume 150,- eur, poškodenej spoločnosti O. s.r.o. so sídlom F. XXX/XX, R. škodu v sume 540,55 eur, poškodenému A.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L. škodu v sume 643,15 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. sa poškodení Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L., spoločnosť O. s.r.o. so sídlom F. XXX/XX, R. a A.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

Výrok rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 7T/17/2017 zo dňa 18.04.2017 v ostatných častiach, okrem výroku o vine a treste v bode 2/, ostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 2T/110/2017 zo dňa 24. 09. 2019 bol obžalovaný E. E., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. č. XX/XXXX L., t.č. vo VTOS v ÚVTOS v inej trestnej veci, uznaný za vinného z prečinu krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v bode 1/ v čase od 20.30 hod dňa 16.01.2017 do 20.30 hod dňa 18.01.2017 v L. na P. ulici č. XX v pivničných priestoroch po vzájomnej dohode s obvineným H. H. vošli do miestnosti s pivničnými kobkami tým, že za pomoci piezoelektrického zapaľovača prekonali vstupnú bránu aj dvere do pivničných priestorov, ktoré boli zabezpečené DEK kľúčom, kde na kobke č. XX patriacej poškodenému Ing. Y. P. za pomoci roxorovej tyče o dĺžke cca 30 cm prekonali visiaci zámok, ktorým bola cez petlicu pivničná kobka uzamknutá a následne z nej odcudzili 4 ks rovnakých rybárskych prútov značky MIVARDI, hnedej farby dĺžky 2,75 m z kompozitového uhlíkového vlákna, neoprénová čierna rukoväť s navijakmi značky MIVARDI, hnedo striebornej farby, zabalené v plátennom obale v rybárskom vaku na prúty zelenej farby značky MIVARDI, spolu s kompletným príslušenstvom k rybárskym prútom v plastových nádobách (háčky, závažia, nástrahy, vlasce a pod.), čím poškodenému A.. Y. P. spôsobili odcudzením vecí celkovú škodu vo výške 643,15,- Eur, pričom tohto skutku sa obvinený E. E. dopustil po tom, ako bol dňa 03.05.2016 policajným orgánom Okresného riaditeľstva PZ, Obvodného oddelenia PZ Petržalka - stred potrestaný uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste vo výške 33,- Eur, číslo bloku: XXXXXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení, ktorého sa dopustil toho istého dňa v OD Kaufland, E. cesta XX v L., pričom policajným orgánom uloženú pokutu doposiaľ neuhradil; a taký čin spáchal, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, pod spisovou značkou OT 2/2017 zo dňa 06.01.2017, právoplatným toho istého dňa odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona,

v bode 2/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode spolu s obvineným H. H. v čase asi o 02.00 hodine dňa 15.01.2017 v L. - J. v pivničných priestoroch na P. ulici číslo XX vnikli do pivničnej kobky číslo 70 tým spôsobom, že pomocou železného páčidla zlomili visiaci zámok na dverách, dostali sa do pivničnej kobky, z ktorej odcudzili dámsky crossový bicykel značky CTM Bora 1.0. Lady, červenej farby, výrobného čísla M čím poškodenej Z. M., narodennej XX.XX.XXXX, trvalé bytom P. ulica číslo XX, L. - J., spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 150,- Eur,

v bode 3/ po vzájomnej predchádzajúcej dohode spolu s obvineným H. H. v čase asi o 20.30 hodiny dňa 15.01.2017 v L. - J. na P. ulici číslo XX z pivničných priestorov bez zjavného použitia násillia odcudzili 3 ks medených trubiek značky SANHA, o dĺžke 5 metrov, o šírke 3,5 centimetrov, a 5 ks medených trubiek značky SANHA, o dĺžke 5 metrov, o šírke 2,8 centimetrov, čím poškodenej spoločnosti FRIVAN, s. r. o., so sídlom F. XXX/XX, R., IČO XXXXXXXX, spôsobil celkovú škodu krádežou vo výške 540,55,- Eur,

a hoci bol obvinený E. E. za obdobný skutok v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 3.05.2016 uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste číslo XXXXXXXX vo výške 33,- Eur, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. OT 2/17 zo dňa 06.01.2017, právoplatný dňa 06.01.2017.

Za to bol obžalovaný E. E. odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. 1/, § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a / Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/17/2017 v bode 2 zo dňa 18.04.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného spoločne a nerozdielne s obvineným H. H. nahradiť poškodenej Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L. škodu v sume 150,- eur, poškodenej

spoločnosti O. s.r.o. so sídlom F. XXX/XX, R. škodu v sume 540,55 eur a poškodenému A.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L. škodu v sume 643,15 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. poškodení Z. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L., spoločnosť O. s.r.o. so sídlom F. XXX/XX, R. a A.. Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, L. so zvyškom nároku na náhradu škody boli odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonnej lehote stanovenej v § 309 ods. 1 Tr. por. (v súlade s ustanovením § 307 ods. 1 písm. a/ Tr. por.) obžalovaný E. E., v ktorom poprel spáchanie skutkov s tým, že okrem spoluobvineného H. H., ktorý ho usvedčuje z trestnej činnosti neexistuje žiadny hodnoverný dôkaz, ktorý by jednoznačne potvrdil, že skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, ich spáchal aj on. Uvádza, že ho H. usvedčuje len z pomsty, lebo mu prebral frajerku, čo mu tento nemôže odpustiť. V čase údajného spáchania skutkov bol zamestnaný a nepotreboval páchať trestnú činnosť. Z dôvodu existujúcich vážnych pochybností o preukázaní jeho viny žiadal, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o vine a treste a sám vo veci rozhodol rešpektujúc zásadu in dubio pro reo tak, že hod spod obžaloby oslobodí v plnom rozsahu.

Na verejnom zasadnutí Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací postupom podľa § 295 ods. 2 Tr. por. s použitím § 269 Tr. por. doplnil dokazovanie oboznámením podstatného obsahu vyžiadaného súpisu ako aj pripojených súdnych spisov, najmä Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 0T/39/2018 a sp. zn. 2T/5/2010, Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/17/2017 zo dňa 18. 04. 2017, napokon prečítal aktualizovaný odpis registra trestov na obžalovaného E. E. zo dňa XX. XX. XXXX.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí odvolacieho krajského súdu zotrval na písomných dôvodoch podaného odvolania a navrhol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušiť a obžalovaného v zmysle zásady in dubio pro reo oslobodiť spod obžaloby.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný E. E. sa ku konaniu na odvolacom súde nijak nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 315 Tr. por.) primárne konštatoval prípustnosť odvolania (§ 306 ods. 1 Tr. por.) a absenciu dôvodov na rozhodnutie podľa § 316 ods. 1 alebo ods. 3 Tr. por. a preto podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, riadiac sa pritom zásadou, že na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., navyše postupom podľa § 326 ods. 5 Tr. por. konanie doplnil dôkazmi nevyhnutnými na to, aby mohol o odvolaní rozhodnúť a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného E. E. je čiastočne dôvodné.

Úvodom odvolací súd konštatuje, že podaným odvolaním zo strany obžalovaného bol napadnutý tak výrok o vine, ako aj o treste prvostupňového rozsudku. Odvolací súd v nadväznosti na uvedené pristúpil k preskúmaniu celého rozsudku.

Ku skutkovým zisteniam ohľadom viny obžalovaného J. E. krajský súd zistil, že v posudzovanom prípade bolo jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že žalovanej trestnej činnosti sa dopustil tak ako to konštatuje aj prvostupňový okresný súd, Je totiž usvedčovaný nielen výpoveďou spoluobvineného M. H., ale aj svedkov - poškodených a radou listinných dôkazov. V konaní prvostupňového súdu však došlo k takým pochybeniam, ktoré možno v ďalšom subsumovať pod dovolací dôvod uvedený v § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a preto rešpektujúc ustanovenie § 317 ods. 1, veta druhá Tr. por. musel prihliadnuť na nižšie uvedené chyby spočívajúce v tom, že napadnutý rozsudok je založený na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, ktoré malo za následok zrušenie napadnutého rozsudku okresného súdu nielen vo výroku o treste, ale aj vo výroku o vine.

V posudzovanom prípade odvolací súd skúmal, či boli alebo neboli splnené zákonné podmienky zakotvené v § 122 ods. 10 Tr. zák. na kvalifikovanie činu zo dňa 19. 01. 2019 (skutku v bode 4/ tohto rozsudku), ako jedného pokračovacieho trestného činu.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zák. za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Vyššie uvedené čiastkové útoky boli spáchané výlučne v Bratislave, teda možno hovoriť o miestnej súvislosti. Jedná sa aj o časovú súvislosť, nakoľko všetky útoky proti majetku obžalovaný spáchal v priebehu jedného týždňa - 1./ čiastkový skutok bol spáchaný medzi dňami 16.01.2017 do 18.01.2017, 2. a 3./ skutok 15. 01. 2017 a skutok v bode 4/, za ktorý už bol právoplatne odsúdený v bode 2/ právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava V, sp.zn. 7T/17/2017 zo dňa 18. 04. 2017 sa dopustil obžalovaný dňa 19. 01. 2017. Tieto skutky v bodoch 1/ a 2/ (vlámanie) a následné skutky v bodoch 3/ a 4/ (bez vlámania) majú tiež rovnaký spôsob vykonania, keďže ide o rovnakú skutkovú podstatu trestného činu. Napokon majú tú istú subjektívnu súvislosť, ktorá je daná jednotiacim zámerom obžalovaného. Rovnako je splnená formálna podmienka upravená ustanovením § 122 ods. 13 Tr. zák., keďže k spáchaniu tohto čiastkového útoku v bode 4/ došlo predtým, než bolo obžalovanému oznámené vznesenie obvinenia za jeden z týchto čiastkových útokov.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací primárne uvádza, že v nadväznosti na zákon č. 214/2019 Z.z., ktorý menil a doplnil Trestný zákon a nadobudol účinnosť od 01. 08. 2019, okresný súd právnu kvalifikáciu čiastkových skutkov vo svojom rozsudku v podstate správne upravil, pokiaľ konštatoval, že obžalovaný sa dopustil pokračovacieho prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák..

Nadriadený súd napokon túto časť odôvodnenia vo výroku o vine uzatvára tak, že v posudzovanej trestnej veci došlo k porušeniu Trestného zákona v neprospech obžalovaného, čo malo za následok zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por..

Odvolací krajský súd ale poznamenáva, že okresný súd vo výroku svojho rozsudku o treste chaoticky a skomolene uvádza, že obžalovaný sa odsudzuje podľa ustanovenia § 212 ods. 3 Tr. zák., citovanie ktorého odseku je bez akéhokoľvek relevancie, nakoľko v predchádzajúcom odseku správne uvádza právne posúdenie páchaných skutkov podľa odseku 2 § 212 Tr. zák. .

Nakoľko odvolací súd na základe preskúmania všetkých výrokov napadnutého rozsudku zrušil výrok o vine, v zmysle ustanovenia § 321 ods. 3 Tr. por. musel napokon obligatórne zrušiť aj celý výrok o treste. Navyše napadnutý rozsudok vo výroku o treste bol uložený v rozpore s ustanovením § 42 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. Obžalovanému sa mal totiž ukladať nie súhrnný trest, ale spoločný trest, avšak zo strany súdu prvého stupňa k takémuto postupu nedošlo. Toto pochybenie konvalidoval odvolací súd v rámci svojho postupu, avšak za rešpektovania ustanovenia § 322 ods. 3. Tr. por. (t.j. rešpektoval zásadu zákazu zmeny k horšiemu, nakoľko odvolanie podal iba obžalovaný).

Súd druhého stupňa znovu opakuje, že pri úvahe o uložení druhu a výmery trestu obžalovanému bolo potrebné vychádzať z vyššie uvedených zistených skutočností ohľadom výroku o vine a pokračovacom charaktere spáchanej trestnej činnosti a preto za čiastkové útoky v bodoch 1/ až 4/, ktoré tvoria jeden pokračovací trestný čin, bolo treba aplikovať ustanovenie podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. o spoločnom treste. Pri ukladaní tohto spoločného trestu bolo ďalej nevyhnutné postupom podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušiť celý výrok o vine a celý výrok o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava V.

V neposlednom rade odvolací súd zvyrazňuje, že podľa právnej teórie je potrebné ukladať súhrnný trest v takom prípade, ak páchatela odsudzuje za taký trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V takomto prípade je mimoriadne dôležité správne ustáliť, ktoré z viacerých odsúdení daného páchatela je tým odsudzujúcim rozhodnutím, s ktorým tvorí súbeh a taktiež je potrebné ustáliť časovú hranicu, kedy o súbeh ešte ide a kedy ide už o recidívu. Všetky skutky musia byť totiž spáchané predtým, než bol vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, resp. trestný rozkaz pre inú trestnú činnosť páchatela. V danej trestnej veci odvolací súd poukazuje, že iným odsudzujúcim rozhodnutím bol

Pri ukladaní spoločného trestu odvolací súd okrem vymedzených povinností uvedených v zákonných ustanoveniach § 41 ods. 3 Tr. zák., vychádzal zo všetkých do úvahy prichádzajúcich zásad na ukládanie trestov, predovšetkým § 34 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na jednu poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že sa obžalovaný priznal ku spáchaniu trestného činu a trestný čin oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a na dve priťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m/ a písm. h/ týmito skutkami spáchal viac trestných činov Tr. zák.). Podľa tohto „režimu“ trestná sadzba v danom prípade a kvalifikácii trestnej činnosti podľa § 212 ods. l písm. a/, b/, g/, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bola upravená na 8 mesiacov až dva roky.

V nadväznosti na uvedené krajský súd ukladal obžalovanému E. Jakubíkovi spoločný trest odňatia slobody a za primeraný považoval trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov za pokračovací trestný čin pozostávajúci zo štyroch čiastkových útokov. Takto uložená výmera trestu odňatia slobody dostatočne zahŕňa tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu a zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Treba tiež zdôrazniť, že na dosiahnutie účelu trestu bolo potrebné na obžalovaného pôsobiť v zmysle zásady jednoty prevencie a represie. V osobe obžalovaného možno vzhľadnúť takého páchatel'a, ktorý sa v poslednom období opakovane dopúšťa rovnakej majetkovej trestnej činnosti, t. j. ide o špeciálneho recidivistu. Nemožno opomenúť ani tú skutočnosť, že obžalovaný sa dopustil úmyselného pokračovacieho trestného činu, teda z hľadiska zavinenia závažnejšej formy, s pohnútkou získania majetkového prospechu. Zaradenie obžalovaného na výkon trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia sa opiera u ustanovenie § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák., nakoľko tento pred spáchaním aktuálne súdnej trestnej činnosti (pred januárom 2017) ešte nebol vo výkone trestu pre úmyselný trestný čin.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací, na základe doplneného dokazovania v rámci odvolacieho konania, ako aj s poukazom na vyjadrené právne úvahy rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pričom v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. mal dostatok podkladov pre vlastné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.