

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 7P/303/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7819203507
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2019:7819203507.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti E. Z., H.. XX.XX.XXXX, K. Z., H.. XX.XX.XXXX B. P. Z., H.. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Mgr. Jánom Ružinským, pracovníkom tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov M. Z., H.. XX.XX.XXXX B. Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX, X. C. D. XX, XXX XX Q., na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi a určenie výživného, takto

rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava n a r i a d ť u j e nad maloletými deťmi E. Z., H.. XX.XX.XXXX, P. Z., H.. XX.XX.XXXX B. K. Z., H.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves.

II. Súd z a v ä z u j e rodičov M. Z., H.. XX.XX.XXXX B. Ľ. Z., H.. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletých detí každého z nich na každé dieťa, v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Centra pre deti a rodiny Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím písomným návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť v Centre pre deti a rodiny Alžbetka Spišská Nová Ves a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich vzťahu pochádza aj maloletý E.Á. Z., ktorý je na základe uznesenia tunajšieho súdu, sp. zn. 7P/245/2019 vykonateľným dňa 27.09.2019 dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Mlynky - Biele Vody.

Maloleté deti E., P. B. K. boli na základe uznesenia tunajšieho súdu sp. zn. 7P/36/2014 zo dňa 27.01.2014 predbežným opatrením dočasne zverené do ústavnej starostlivosti Detského domova Mlynky - Biele Vody, následne rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/106/2014 zo dňa 03.04.2016 bola nad nimi nariadená ústavná starostlivosť. Rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 7P/373/2014 zo dňa 08.01.2015, právoplatným dňa 22.01.2015 bola nad mal. deťmi ústavná starostlivosť zrušená. Po návrate detí z ústavnej starostlivosti sa maloleté deti nachádzali v starostlivosti rodičov.

Nakoľko sa situácia rodiny rapidne zhoršila, rodičia už nedokázali zabezpečovať ani základné potreby detí, bol z ich strany na tunajší súd podaný návrh na uloženie výchovného opatrenia maloletému K., P. B. E.. Zdravotný stav maloletého E. však vyžadoval a vyžaduje, aby bol umiestnený v špecializovanom zariadení so samostatnou skupinou s opatrovateľskou starostlivosťou. Zariadenie na výkon rozhodnutia súdu pre maloletého E. sa z kapacitných dôvodov takýchto špecializovaných zariadení nepodarilo

zabezpečiť, rozsudkom súd konanie vo vzťahu k maloletému E. vylúčil na samostatné konanie. Nad výchovou maloletého P. B. K. bolo uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 8P/31/2018 zo dňa 14.12.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 14.12.2018 nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí ich pobytom v zariadení, v Centre pre deti a rodiny Alžbetka, n. o. Spišská Nová Ves. Maloletý K. B. P. boli do zariadenia prijatí dňa 18.12.2019. Uložené výchovné opatrenie uplynie dňa 02.01.2020.

Maloletá E. bola od 19.03.2018 do 25.06.2018 a následne aj od 05.09.2018 do 28.11.2018 hospitalizovaná v Detskej psychiatickej liečebni Hraň pre poruchy v správaní. Nadviazala vzťah s dospelým mužom, utekala z domu, fajčila, rezala si predlaktie. Hospitalizáciu dieťaťa zabezpečoval ich úrad, rovnako aj prevoz dieťaťa domov. Bola odporúčaná ďalšia spolupráca s pedopsychiatrom a medikamentózna liečba. Maloletá E. bola na základe uznesenia tunajšieho súdu, sp. zn. 7PPOm/22/2018 zo dňa 18.12.2018, vykonateľným dňa 18.12.2018 dočasne zverená od ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Alžbetka, n. o. Spišská Nová Ves. Maloletej E. bolo rozsudkom tunajšieho súdu, sp. zn. 7P/180/2019 zo dňa 20.08.2019, právoplatným dňa 13.09.2019 nariadené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia jej odbornej diagnostiky pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov v Centre pre deti a rodiny Alžbetka, n. o. Spišská Nová Ves. Počas umiestnenia detí v ústavnej starostlivosti boli uskutočnené viaceré prípadové konferencie za prítomnosti rodičov a detí. Rodičom boli stanovené úlohy, ktoré sa vyhodnocovali, ani jedna z úloh nebola z ich strany splnená. Doterajšími opatreniami SPODaSK sa nepodarilo ani čiastočne zlepšiť pomery v rodine, situácia sa stále zhoršuje. Rodičia ani raz neboli svoje deti v zariadení navštíviť. Nie sú schopní sa zmobilizovať a zmeniť svoju životnú situáciu.

Z uvedeného dôvodu je najlepším riešením pre maloleté deti ich zotrvanie v ústavnej starostlivosti, ktorá v plnej miere plní svoj účel.

2. Rodičia s návrhom súhlasili a vo svojich výpovediach zhodne uviedli, že nemajú podmienky pre starostlivosť o deti. Sú nezamestnaní, otec detí občas chodí pomáhať ľuďom. Všetky deti majú umiestnené v rôznych zariadeniach. Maloletá E. je v súčasnej dobe na liečení v PL Hraň. Nemajú finančné prostriedky ani na to, aby svoje deti navštevovali.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 5P/57/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10.06.2019 súd nariadil nad maloletými deťmi K. B. P. výchovné opatrenie za účelom úpravy rodinných a sociálnych pomerov, v Centre pre deti a rodiny Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves a to po dobu najviac 6 mesiacov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 02.07.2019.

4. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/180/2019 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 20.08.2019 bolo nariadené výchovné opatrenie nad maloletou E. za účelom zabezpečenie jej odbornej diagnostiky, pobytom v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku na dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku v Centre pre deti a rodiny Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.09.2019.

5. Zo správy od Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že po umiestnení maloletých detí sa uskutočnili viaceré prípadové konferencie za prítomnosti rodičov a detí, rodičom boli stanovené úlohy, ktoré nespĺnili. Doterajšie opatrenia nevedli k zlepšeniu pomerov u rodičov, situácia sa u nich stále zhoršuje. Dňa 02.01.2020 uplynie lehota nariadeného výchovného opatrenia nad maloletými deťmi, ktoré svoj účel nespĺnilo a rodinné a sociálne pomery sú naďalej nevyhovujúce a deti ohrozujúce. V záujme maloletých detí je ich zotrvanie v Centre pre deti a rodiny Alžbetka n. o. Spišská Nová Ves. Uvedené centrum požiadalo o akreditáciu o vykonávanie ústavnej starostlivosti, akreditačná komisia bude zasadať 08.01.2020. Najlepším riešením pre maloleté deti bude ich zotrvanie v ústavnej starostlivosti.

6. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ s poukazom na prevedené dokazovanie žiadal nariadiť nad maloletými deťmi ústavnú starostlivosť.

7. Kolízny opatrovník maloletých detí sa k návrhu navrhovateľa pripojil.

8. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená, alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti

fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3, alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnu starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

9. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnu starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

10. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloleté deti pochádzajú z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia zanedbávali starostlivosť o deti a nemajú ani v súčasnej dobe vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby ich starostlivosť prevzali. Maloleté deti sa nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Alžbetka n.o. Spišská Nová Ves na základe rozhodnutia tunajšieho súdu o výchovnom opatrení. Nariadené výchovné opatrenie však nesplnilo svoj účel, lebo rodičia si nevytvorili podmienky pre prevzatie detí do svojej starostlivosti a ich starostlivosť a výchovu by nezvládli. Aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletých detí si vyžaduje, aby ich ďalšia riadna výchova bola zabezpečovaná formou ústavnej starostlivosti. Preto súd návrhu vyhovel a nariadil nad maloletými deťmi ústavnu starostlivosť tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

11. Rodičia sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi a majú vyživovaciu povinnosť aj k ďalším maloletým deťom, preto ich súd zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom, na účet zariadenia v ktorom budú ústavnu starostlivosť vykonávať, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).
V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.