

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 15Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118217294
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Belanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118217294.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I pred sudkyňou Mgr. Zuzanou Belanovou v právnej veci žalobcu: Exipo, s.r.o., so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, IČO: 44 873 441, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Homolom, so sídlom Zelinárska 6, Bratislava, proti žalovanému: F. Y., W. XX.XX.XXXX, F. Y.É. W. XXXX/X, XXX XX Bratislava, o zaplatenie 70,70 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 70,70 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 eur od 12.4.2017 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok proti žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou, doručenou súdu dňa 26.10.2018, domáhal proti žalovanej zaplatenia 70,70 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Dopravný podnik, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736 postúpila žalobcovi na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 03.04.2018 svoju pohľadávku voči žalovanej. Žalovaný tým, že ako cestujúci využil prepravné služby postupcu ako dopravcu, uzatvorila s postupcom zmluvu o preprave osôb a bola povinná zaplatiť cestovné za dopravcom poskytované prepravné služby. Túto povinnosť si však nesplnil a na výzvu revízora sa nepreukázal označeným platným cestovným lístkom. Po zdokumentovaní celej situácie vyzval revízor žalovaného na zaplatenie sankčnej náhrady v zmysle platného cenníka postupcu vo výške sto násobku hodnoty základného cestovného lístka (0,70 eur), čiže vo výške 70,- eur. Žalovaný do dňa podania žaloby dlžnú sumu neuhradil, hoci na túto povinnosť bol upozornený aj žalobcom po postúpení pohľadávky.

2. Súd vydal platobný rozkaz č. k. 15Csp/72/2018 zo dňa 29.4.2019, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Napriek šetreniu sa zistiť miesto súčasného pobytu žalovaného nepodarilo, preto mu súd doručoval žalobu a výzvu na vyjadrenie zverejnením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu. Súčasne z uvedeného dôvodu uznesením č. k. 15Csp/72/2018 zo dňa 1.10.2019 zrušil platobný rozkaz. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle ustanovenia § 297 zákona č. 160/2015Z.z. (ďalej len „CSP“). Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to Žaloba „Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 31.3.2017, VS 1706378 , Cenníky IDS BK, Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 03.04.2018, Oznamenie o postúpení pohľadávky zo dňa 12.04.2018, Výzva k úhrade zo dňa 3.5.2018, ako i s obsahom celého spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 Civilného

sporového poriadku. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote.

4. Žalovaný cestoval prostriedkom MHD v Bratislave dňa 31.3.2017 o 18.18 hodine na linke č. 8 bez platného cestovného lístka. Odmietol ihneď uhradiť cestovný lístok v sume 0,70 € a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 70,- €, hoci bol vyzvaný pracovníkom žalobcu bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

5. Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon č. 56/2012 Z. z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestového a sankčnej úhrady.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z. z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do sto násobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 56/2012 Z. z., dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

Podľa Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej v rozhodnej dobe, bolo základné cestovné bez príplatkov a zliav 0,70 eur.

Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z. na dráhach, dráhami sú koľajové dráhy, trolejbusové dráhy a lanové dráhy. Koľajovými dráhami sú železničné dráhy, električkové dráhy a špeciálne dráhy.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach (ďalej len „zákon č. 514/2009 Z. z.“), dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z. z., dopravcom na účely tohto zákona je dráhový podnik, ktorý vo verejnej doprave uzatvára s cestujúcim zmluvu o preprave osôb a v nákladnej doprave uzatvára s odosielateľom zmluvu o preprave nákladu.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z., cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému a cestovné od nástupnej stanice alebo zástavky do cieľovej stanice alebo zástavky podľa tarify cestovného alebo

preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy

na najbližšej stanici alebo zástavke. Tým nezanikne nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zástavky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa Tarify Mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, platnej v rozhodnej dobe, bolo základné cestovné bez príplatkov a zliav 0,70 eur.

Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 OZ, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

6. Žalobca si predmetným návrhom uplatňoval nezaplatenú úhradu v zmysle citovaných zákonných ustanovení splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaným mať zakúpený lístok, t.j. dňom 31.3.2017. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovaná platne

uzatvorili zmluvu o preprave, keď žalovaný použil na prepravu svojej osoby dopravný prostriedok právneho predchodcu žalobcu. Žalovaný porušil svoju povinnosť za poskytnutú prepravu zaplatiť cestovné. Na výzvu revízora sa nepreukázal platne zakúpeným cestovným lístkom a tak vznikol žalobcovi nárok aj na prirážku k základnému cestovnému. Žalovaný svoj záväzok nesplnil ani v dodatočnej lehote.

7. Súd mal za preukázané, že dopravca svoju pohľadávku z prepravy postúpil na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2018, čím bola preukázaná aktívna vecná legitímácia žalobcu v prejednávanej spore. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému podaním zo dňa 12.04.2018.

8. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo skutočností tvrdných žalobcom, tieto mal pasivitou žalovaného v zmysle § 151 ods. 1 CSP za nesporné a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Nakoľko sa žalovaný dostal s peňažným plnením do omeškania, súd priznal žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania. Žalobca si aj napriek tomu, že sa žalovaný dostal do omeškania s úhradou cestovného a sankcie už deň nasledujúci po vykonaní kontroly, t. j. dňa 31.3.2017, uplatnil úrok z omeškania až počínajúc dňom 12.4.2017. Súd mu v súlade s § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., priznal úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 70,70 eur odo dňa 12.04.2017.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. Vzhľadom na to, že žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v zmysle § 255 ods. 1 CSP priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.