

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719206134
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Mojš
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6719206134.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Mojša a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a Mgr. Štefana Baláža, v právnej veci maloletého dieťaťa mužského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, nar. 12. XX. XXXX, zapísané v knihe narodení Q. úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. číslo XXXX, dieťa nezistených rodičov, umiestnené v K. G., a. s. S. nábrežie XX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom L. práce, sociálnych vecí a rodiny G., o návrhu 1/ Q. F., nar. XX. XX. XXXX a 2/ Q. F., nar. XX. XX. XXXX, obaja bytom S. XXX, na vydanie neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti navrhovateľov, o späťvzatí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po vydaní uznesenia R. súdu Zvolen č. k. 12P/25/2019-22 zo dňa 18. 12. 2019, takto

rozhodol:

- I. Pripúšťa späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Zvolen č. k. 12P/25/2019-22 zo dňa 18. 12. 2019 a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením okresný súd nariadil neodkladné opatrenie a prvým výrokom dočasne zveril maloleté dieťa mužského pohlavia, meno a priezvisko neurčené, nar. XX. XX. XXXX, zapísané v knihe narodení Q. úradu G., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, por. číslo XXXX, dieťa nezistených rodičov, umiestnené v K. G., a. s. S. nábrežie XX, do osobnej starostlivosti manželov Q. F., nar. XX. XX. XXXX a Q. F., nar. XX. XX. XXXX, ktorí sú oprávnení a povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu maloletého, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Súčasne uložil navrhovateľom 1/ Q. F., nar. XX. XX. XXXX a 2/ Q. F., nar. XX. XX. XXXX, povinnosť v lehote 60 dní od právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení podali na súde návrh vo veci samej na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti (II. výrok)

2. Navrhovatelia návrh neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že dieťa, o ktoré v konaní ide, sa narodilo v režime utajeného pôrodu a nachádzalo sa v starostlivosti K. G., a.s. na novorodeneckom oddelení a v evidencii detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Navrhovatelia sú evidovaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe rozhodnutia č. XXXX/ XXXX zo dňa 03. 11. 2017, ktoré vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. O., odbor sociálnych vecí a rodiny, sú navrhovatelia zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť. Keďže od určeného úradu mali súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s dieťaťom mužského pohlavia, nar. XX. XX. XXXX, s týmto dieťaťom dňa 16. 12. 2019 strávili približne 1,5 hodiny. Navrhovatelia sú bezdetní manželia, majú záujem dieťa naďalej každý deň navštevovať, zaujímať sa o jeho zdravotný stav. Majú vážny záujem poskytnúť dieťaťu úplnú rodinu a sú schopní ihneď dieťa prevziať do osobnej starostlivosti. V budúcnosti majú záujem dieťa osvojiť a zdravotný stav dieťaťa umožňuje jeho prevzatie do náhradnej

osobnej starostlivosti navrhovateľov ako budúcich osvojiteľov ešte predtým, ako bude rozhodnuté vo veci samej.

3.1. Okresný súd sa oboznámil so sobášnym listom a oznámením o uzavretí manželstva navrhovateľov, ktorí manželstvo uzavreli XX. XX. XXXX, s ich rodnými listami, lekáorskými správami, s hlásením o utajenom pôrode a spisovou dokumentáciou dieťaťa, súhlasom s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom a žiadateľmi zo dňa 16. 12. 2019, ktoré vydal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny O. O., s oznámením o zaradení maloletého dieťaťa a rozhodnutím č. XXXX/XXXX zo dňa XX. XX. XXXX, ako aj správami o osobných a majetkových pomeroch navrhovateľov. Navrhovatelia dňa 16. 12. 2019 dostali od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny O. O. súhlas s nadviazaním osobného vzťahu medzi dieťaťom mužského pohlavia, nar. XX. XX. XXXX a navrhovateľmi ako žiadateľmi o náhradnú rodinnú starostlivosť.

3.2. Neodkladné opatrenie založil na zistení, že navrhovatelia osvedčili, že navrhovaná dočasná úprava pomerov je v záujme maloletého dieťaťa pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti pre zdravý psychický, fyzický a sociálny vývoj dieťaťa, kedy náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Navrhovatelia sú schopní a spôsobilí zabezpečovať do rozhodnutia súdu v plnej miere a zodpovedne všestrannú starostlivosť o maloleté dieťa.

3.3. Okresný súd navrhovateľom uložil povinnosť podať v určenej lehote návrh na zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti. Pokiaľ navrhovatelia v stanovenej lehote návrh vo veci samej nepodajú, súd uznesenie o neodkladnom opatrení aj bez návrhu zruší.

3.4. Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 45 ods. 1, ods. 3 Zákona o rodine, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1, ods. 2 a § 336 CSP. Podľa § 52 CMP účastníkom náhradu trov nepriznal. Podľa § 367 ods. 3 CMP je neodkladné opatrenie vykonateľné dňom jeho vyhotovenia.

4. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej 15 dňovej lehote odvolanie obaja navrhovatelia, ktoré odôvodnili tým, že dňa 18. 12. 2019 po ďalšej návšteve maloletého majú indície, že dieťa je rómskeho pôvodu a majú obavy do budúcnosti s výchovou takéhoto dieťaťa. Zároveň navrhovatelia zobrali späť svoj návrh na vydanie neodkladného opatrenia.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa článku 3 ods. 1 CMP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

Podľa § 370 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Podľa § 370 ods. 2 CSP, súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Odvolací súd konal o späťvzatí návrhu neodkladného opatrenia, ktorý navrhovatelia podali na súde 17. 12. 2019 a ktorému súd prvej inštancie vyhovel bezprostredne po jeho podaní. Keďže návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd vyhovel, neprihádza do úvahy posudzovať podanie navrhovateľov ako odvolanie, ale podľa jeho obsahu ako späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a to z dôvodu, že sú tu dôvody, ktoré tvoria prekážku toho, aby sa naplnil účel neodkladného opatrenia.

7. Návrhom sa navrhovatelia domáhali odovzdania dieťaťa mužského pohlavia, nar. XX. XX. XXXX do svojej starostlivosti, ktorú chceli prevziať a uviedli dôvody, ktoré si okresný súd osvojil a návrhu vyhovel. Okresný súd rozhodol o návrhu 18. 12. 2019 a uvedený deň bolo rozhodnutie aj doručené účastníkom a nadobudlo vykonateľnosť.

8.1. Právna úprava konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je v Civilnom mimosporovom poriadku a v Civilnom sporovom poriadku upravená komplexne. Neodkladné opatrenie síce nadobudlo vykonateľnosť, ale nie právoplatnosť, pretože navrhovatelia v 15 dňovej lehote na podanie odvolania svoj návrh, ktorému okresný súd vyhovel, zobrali späť. Z toho dôvodu odvolací súd za použitia článku 3 ods. 1 CMP aplikoval procesnú úpravu, ktorá sa uplatní pri späťvzatí žaloby, ktorá je čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

8.2. Pretože navrhovatelia zobrali svoj návrh späť, odvolací súd posudzoval, či existujú vážne dôvody na to, aby späťvzatie návrhu neodkladného opatrenia nepripustil, aj s prihliadnutím na skutočnosť, že rozhodnutie bolo vydané v konaní, ktorým boli upravené práva a povinnosti navrhovateľov aj ďalších subjektov k maloletému dieťaťu, pričom uvedené konanie môže začať súd aj bez návrhu.

8.3. V posudzovanej veci konanie o neodkladnom opatrení začalo na návrh, preto majú dispozitívne úkony navrhovateľov, vrátane späťvzatia návrhu prednosť. Z podania navrhovateľov, ktorým zobrali svoj návrh späť nevyplýva, že by navrhovatelia prevzali práva a povinnosti vyplývajúce z neodkladného opatrenia a neexistuje dôvod, aby povinnosti uložené neodkladným opatrením voči navrhovateľom uplatnili iné osoby, konajúce v záujme maloletého dieťaťa. Z toho dôvodu odvolací súd pripustil späťvzatie návrhu neodkladného opatrenia, zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené a konanie o neodkladnom opatrení zastavil.

9. Odvolací súd dodáva, že vzhľadom na procesný stav, kedy posudzované rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, nebol dôvod zrušiť neodkladné opatrenie postupom podľa § 363 CMP alebo podľa § 336 ods. 3 CSP, o ktorom by mohol rozhodnúť súd prvej inštancie, ak by konanie vo veci samej nezačalo. Nie je účelom neodkladného opatrenia, ani v spoločenskom záujme a v záujme dieťaťa, aby sa trvalo na vykonaní neodkladného opatrenia, ktorého trvanie je viazané výlučne na dispozitívne procesné úkony navrhovateľov, ktorí nemajú záujem podať návrh na začatie konania vo veci samej, lebo na strane navrhovateľov odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Výrok o tom, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania je odôvodnený podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiadne z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11 . Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) § 428 CSP.

Toto uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd, je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000 €, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletému tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho tomu, komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods.3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).