

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5Pc/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919202004
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2019:5919202004.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Jankou Majerčíkovou v právnej veci navrhovateľa (osoba povinná platiť výživné): B. A., nar.XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: D. F. XX, XXX XX T., proti osobám oprávneným z výživného: v 1./ rade W. K., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom, XXX XX R. č.XXX, v 2./ rade B. K.ová, nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom, XXX XX R. č.XXX, v konaní o návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletým deťom, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa B. A., nar.XX.XX.XXXX k W. K., nar.XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k. 9P/64/2013-57 zo dňa 20.11.2013 a k B. K., nar.XX.XX.XXXX naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Ružomberok č.k.3P/55/2010-23 zo dňa 09.09.2010, a to ku dňu 03.12.2019.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 03.12.2019 navrhovateľ žiadal, aby súd zrušil výživné na plnoletú B. K. a W. K., nakoľko dcéra B. už minimálne 3 roky nenavštevuje školu, tohto času je na materskej dovolenke a syn W. už do školy nechodí a je evidovaný na úrade práce.

2. V súlade s ustanovením § 180 CSP súd konal a rozhodol v neprítomnosti plnoletých detí, ktoré súhlasili s konaním v ich neprítomnosti a vo svojich podaniach súhlasili i so zrušením výživného (č.l.12-13 spisu).

3. Otec plnoletých detí na pojednávaní zotrval na podanom návrhu ako aj na dôvodoch v ňom uvádzaných.

4. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/64/2013, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo konania 3P/55/2010-23 zo dňa 09.09.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť 09.10.2010 bolo uložené navrhovateľovi ako otcovi v tom čase maloletej B. K. prispievať na jej výživu, výživným vo výške 75,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa od 01.09.2010.

Rozsudkom Okresného súdu Ružomberok číslo konania 9P/64/2013-57 zo dňa 20.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 05.12.2013 bolo uložené navrhovateľovi ako otcovi v tom čase maloletého W. K. prispievať na jeho výživu, výživným vo výške 85,- eur mesačne vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého počnúc od 20.11.2013.

5. Zo zhodných tvrdení účastníkov konania súd mal za preukázané, že dcéra B. Kačaljaková nie je študentkou, nepokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom, syn W. taktiež nepokračuje v príprave na budúce povolanie štúdiom, zanechal štúdiom a momentálne je evidovaný na úrade práce.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Vyživovacia povinnosť rodičov detí trvá do času, pokiaľ deti nadobudnú schopnosť sami sa živiť. Schopnosťou dieťaťa samostatne sa živiť je potrebné rozumieť schopnosť samostatne z vlastných zdrojov uspokojovať všetky relevantné životné náklady. Vyžaduje sa, aby táto schopnosť napĺňala požiadavku trvalosti tohto stavu, príjem náhodného charakteru nemožno považovať za nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť.

8. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že osoby oprávnené z výživného - plnoletá dcéra B. ako aj plnoletý syn W. nepokračujú v príprave na budúce povolanie štúdiom, pokiaľ nie je splnená táto podmienka, možno konštatovať, že nadobudli schopnosť samostatne sa živiť a z vlastných zdrojov upokojujú svoje odôvodnené potreby. Pokiaľ je aj syn W. evidovaný na úrade práce, vzhľadom k tomu, že nemá postavenie študenta, je schopný zamestnať sa, uplatniť sa na trhu práce vzhľadom na svoje dosiahnuté vzdelanie a zabezpečovať svoje potreby z vlastných finančných zdrojov.

9. Na základe uvedeného súd potom zrušil vyživovaciu povinnosť otca voči plnoletým deťom od podania návrhu na súd, t. j. od 03.12.2019.

10. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Ružomberok. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku,

1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.