

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 31P/74/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119211339
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2119211339.1

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. X., narodený XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky - P. M., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom N. C., toho času D. XXX, zastúpená: JUDr. Katarínou Šimonovou, bytom Na hlinách 50, Trnava, a otca - Ing. V. X., narodený X.X.XXXX, bytom M. XX, C., zastúpený: JUDr. Andrej Gara, advokát, Štefániková 14, 811 05 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, t a k t o

rozhodol:

I. Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec je oprávnený stretávať sa maloletým od 26.12. do 29.12., každý deň v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 2.1. do 6.1. každý deň v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod. v mieste bydliska maloletého, od 1.2. od 9.00 hod. do 3.2. do 16.00 hod. a od 16.2. od 9.00 hod. do 19.2. do 19.00 hod., s tým, že si maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zmenu úpravy výkonu práv a povinností rodičov k maloletému vedenej pod sp. zn. 21P/75/2019.

III. Vo zvyšku súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

IV. Súd u s t a n o v u j e Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava za opatrovníka pre maloletého M. X., nar. XX.X.XXXX na zastupovanie menovaného dieťaťa v tomto konaní.

V. Uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

odôvodnenie:

1. Dňa 4.12.2019 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd upravil jeho stretávanie s maloletým v čase od 26.12.2019 od 14.00 hod. do 29.12.2019 do 19.00 hod., v čase od 2.1.2020 od 09.00 hod. do 7.1.2020 do 19.00 hod., v čase od 31.1.2020 od 09.00 hod. do 3.2.2020 do 19.00 hod., a v čase od 16.2.2020 od 09.00 hod. do 22.2.2020 do 19.00 hod., s tým, že otec si maloletého stanovom čase prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že Okresný súd Trnava rozsudkom zo dňa 19.9.2016 schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania v zmysle, ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Otec sa zaviazal na úhradu výživného počnúc dňom 1.10.2016 sumou vo výške 600,- eur mesačne. Styk otca s maloletým M. zostal neupravený. Otec v súčasnosti zaslal matke Návrh rodičovskej dohody, v zmysle ktorej navrhol striedavú starostlivosť o maloletého upraviť starostlivosť o maloletého v týždňových intervaloch. Vzhľadom na skutočnosť, že sa rodičia nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloletého, styk otca so synom neprebíha riadne a maloletý si vyžaduje pravidelnejší a rozsiahlejší čas strávený

s otcom, ktorý mu nie je umožňovaný, preto otec podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na čas vianočných sviatkov a nadchádzajúcich jarných prázdnin. Otec v návrhu tiež uviedol, že s matkou nežijú v jednej domácnosti. V čase vydania predchádzajúceho rozhodnutia s matkou viedli bezproblémovú komunikáciu, o syna sa starali spoločne, matka mu umožňovala styk so synom, no dnes sa situácia diametrálne zmenila. Maloletý si vyžaduje širší styk s otcom, teší sa na každé stretnutie. Otcovi sa len ťažko vysvetľuje, že by s ním bol veľmi rád. Keďže s matkou vopred komunikoval ohľadom styku počas vianočných sviatkov a nadchádzajúcich jarných prázdnin a táto avizovala, že mu styk podľa jeho predstáv nevie zaručiť, je nútený požiadať o ingerenciu súd. V súčasnosti nemá žiadne rozhodnutie, ktoré by mu upravovalo styk s maloletým na toto sviatočné obdobie a ani na obdobie bežného roka. Matka v súčasnosti nemusí umožniť stretávanie so synom a môže trvať na tom, aby celé Vianoce, príchod Nového roka ako aj nadchádzajúce školské prázdniny strávil v jej spoločnosti s tým, že styk s otcom, buď neumožní vôbec alebo ho umožní len v minimálnej miere. Akékoľvek prisvojovanie si práva na rozhodovanie o tom, čo je alebo nie je najlepším záujmom spoločného dieťaťa len jedným z rodičov, je dôvodom na úpravu styku dieťaťa s druhým rodičom, ktorý má v úmysle dané atribúty plne rešpektovať. Navrhovaná úprava styku počas nadchádzajúcich vianočných sviatkov a jarných prázdnin je v záujme maloletého a prispieje k budovaniu a upevňovaniu vzájomných vzťahov. Len kontinuálnym a dostatočne častým stykom si dieťa dokáže vybudovať s rodičom plnohodnotný a kvalitný vzťah vykonávaním bežných činností, ktoré ich dokážu zblížiť. S prihliadnutím na záujem maloletého je dôvodný záver, že prežitie prázdnin časovo rovnomerne rozdelenom u oboch rodičov je pre maloletého nevyhnutný. Napríklad vianočné prázdniny sú po letných prázdninách druhým najdlhším dovolenkovým obdobím, kedy môže maloleté dieťa tráviť viac času so svojimi rodičmi ako aj rodičia majú možnosť sa viac svojmu dieťaťu venovať. Obdobie vianočných sviatkov je charakteristickým časom v roku, ktorý každý túži tráviť so svojimi najbližšími, a preto pokiaľ maloleté dieťa vzhľadom na konflikty rodičov nemôže stráviť toto obdobie s oboma rodičmi spolu v pokoji a harmónii, je daná potreba úpravy styku otca s maloletým dieťaťom. Bolo by preto v príkrom rozpore so záujmami maloletého, keby bol otec počas tohto obdobia voľného času vylúčený zo styku so synom. Maloletý má navyše počas sviatkov (vianočné sviatky, nový rok, jarné prázdniny), vytvorený stabilný program, ktorého bol otec každoročne súčasťou (spisovanie želaní Ježiškovi, príprava vianočného stromčeka, nákup kapra a starostlivosť oňho, rozbaľovanie vianočných darčiekov, sledovanie novoročného ohňostroja, sánkovačky, dovolenka na horách). Súčasne by si otec rád vybudoval s maloletým aj nové spoločné zvyky. Presné rozdelenie prázdninového obdobia považuje za dôležité aj v súvislosti s prípadným naplánovaním vianočných prázdninových aktivít. Pre syna si pripravil viaceré lyžovačky, výlety a dovolenky, ktoré naplánoval na časy stanovené v petite neodkladného opatrenia. Vzhľadom na uvedené má za to, že je daná nevyhnutnosť a naliehavosť potreby ochrany záujmov maloletého v zabezpečení intenzívneho budovania vzťahu otca počas nadchádzajúcich Vianočných sviatkov, zimných a jarných školských prázdnin. Otec žiadal tiež o určenie vykonateľnosti neodkladného opatrenia vyhotovením uznesenia, a to predovšetkým vzhľadom na opakované obštrukcie matky pri preberaní súdnych zásielok.

3. Dňa 17.12.2019 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so stykom maloletého s navrhovateľom v čase od 26.12.2019 od 14.00 hod. do 29.12.2019 do 19.00 hod a navrhuje upraviť styk maloletého s navrhovateľom v čase od 26.12.2019 do 29.12.2019 v čase od 10.00 hod. do 19.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že navrhovateľ sa dňa 06.11.2019 naposledy odsťahoval zo spoločnej domácnosti a býva v prenajatom byte, kde matka nikdy nebola, a o ktorom sa on sám vyjadril, že v ňom nie sú zabezpečené podmienky, aby sa tam mohlo dlhodobo zdržiavať maloleté dieťa. Z opatrnosti a najmä sledujúc najlepší záujem syna preto modifikuje návrh navrhovateľa v uvedenom rozsahu. Navyiac, kvôli chorobe syna je nútená pozmeniť svoj návrh s tým, že styk sa uskutoční v prechodnom bydlisku matky vo D. Matka ďalej uviedla, že nesúhlasí so stykom maloletého s navrhovateľom v čase od 02.01.2020 od 9.00 hod. do 07.01.2020 do 19.00 hod. a navrhuje upraviť styk v čase od 02.01.2020 do 06.01.2020 v čase od 09.00 hod. do 19.00 hod. svoj návrh odôvodnila tým, že podľa návrhu navrhovateľa by maloletý, ktorý navštevuje prvý ročník základnej školy nemal dostatočný čas na prípravu do školy na nasledujúci deň, nakoľko prvý školský deň po vianočných prázdninách je práve 08.01.2020. znamenalo by to, že podľa návrhu navrhovateľa by mal maloletý na adaptáciu doma na večernú hygienu i na učenie približne hodinu, čo nemožno od dieťaťa v jeho veku oprávnené očakávať. Do tejto hodiny je potrebné zarátať i čas na vybalenie sa, nakoľko vie, že navrhovateľ chce s maloletým stráviť tento čas na horách. Matka vie, že koncentrácia syna na učenie v takýchto neskorých večerných hodinách (a zvlášť po týždni strávenom športovými aktivitami mimo domova) je už viac ako nedostatočná (rovnako ako koncentrácia iných detí v jeho veku), preto matka navrhuje, aby súd zohľadnil túto skutočnosť,

aby nezasiahla do jeho školských povinností. Naviac o tomto termíne matka vedela a navrhovateľ jej navrhol, aby na tento pobyt išla s nimi, s čím súhlasila. O to viac ju podanie návrhu navrhovateľa a dôvody, ktoré v ňom uvádza zarazili, keďže styk so synom mu nikdy neupierala, ba čo viac na tento pobyt sa chystala tiež. Ako dôkaz matka priložila mailovú komunikáciu s navrhovateľom. Ďalej matka uviedla, že dňa 16.12.2019 musela so synom akútne navštíviť detskú lekárku, nakoľko sa už počas dňa 15.12.2019 zobudil chorý. Lekárka matke oznámila, že syn má šarlachovú angínu a predpísala mu antibiotiká na 10 dní a oddych bez fyzickej a psychickej záťaže, zároveň maloletému neodporučila pobyt v uvedenom čase. Uvedené však neznemožňuje navrhovateľovi, aby prišiel svojho syna v tomto týždni kedykoľvek navštíviť a tráviť s ním čas. Matka vo svojom návrhu tiež uviedla, že nesúhlasí so stykom syna s navrhovateľom v čase od 31.01.2020 od 09.00 hod do 03.02.2020 do 19.00 hod. a navrhuje upraviť styk maloletého s navrhovateľom v čase od 01.02.2020 od 09.00 hod. do 03.02.2020 do 16.00 hod. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 31.01.2020 je riadny školský deň a maloletý má vyučovanie do 11.30 hod. a matka nesúhlasí, aby vyučovanie vymeškal. Navrhuje preto modifikovať návrh navrhovateľa v uvedenom znení, nakoľko dňa 31.01.2020 musí so synom napísať domáce úlohy a dňa 03.02.2020 ho po príchode musí vybalíť, musí sa adaptovať na domáce podmienky a ísť skoro spať, nakoľko nasledujúci deň je riadnym školským dňom a matka má vedomosť, že navrhovateľ chce vziať maloletého na pobyt mimo C.. Matka tiež nesúhlasí so stykom maloletého s navrhovateľom v čase od 16.02.2020 od 09.00 hod. do 22.02.2020 do 19.00 hod. (predpokladá, že uvedený čas je iba chybou v písaní navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, pričom matke nie je známe, aký čas mali na mysli) a navrhuje upraviť styk maloletého s navrhovateľom v čase od 16.02.2020 od 09.00 hod. do 19.02.2020 do 19.00 hod.. Návrh matka odôvodnila tým, že so synom chce tráviť časť jeho prázdnin aj ona ako matka a tiež jeho sestra F., s ktorou má silný citový vzťah. Matka uviedla, že nie je v záujme dieťaťa tráviť všetky prázdniny iba s otcom tak ako to navrhuje navrhovateľ a je v záujme maloletého, aby trávil rovnaký čas tak s otcom ako aj s matkou a so sestrou. Pre doplnenie celého skutkového stavu matka uviedla, že bola návrhom navrhovateľa prekvapená, nakoľko si navrhovateľ pravidelne (aj počas víkendov a sviatkov) syna v mieste ich bydliska doteraz vyzdvihoval a trávil s ním čas (čoho dôkazom sú aj početné pobyty na dovolenkách alebo pravidelné futbalové tréningy a sobotné futbalové zápasy, na ktorých maloletého sprevádzal aj navrhovateľ). Vo svojom podaní matka uviedla, že s navrhovateľom zdieľali spoločnú domácnosť až do 06.11.2019 kedy sa bez vysvetlenia odsťahoval zo spoločnej domácnosti vo D. a tento stav trvá až doposiaľ a vzhľadom na všetky uvádzané skutočnosti naliehavý právny záujem v danej veci navrhovateľ nemôže mať, keďže styk so synom sa mu matka snažila umožniť a sprostredkovať vždy, pričom navrhovateľ sa môže kedykoľvek do ich spoločnej domácnosti vrátiť (čo aj opakovane urobil) a môže s maloletým tráviť všetok voľný čas. Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa meniaci matkinu osobnú starostlivosť na striedavú, s týmto nesúhlasila a ani súhlasiť nebude (pričom toto zistenie vážne zasiahlo aj maloletého, ktorý od tohto zistenia nadobudol z navrhovateľa strach, ktorého ho žiaľ až doteraz nevie zbaviť). Matka striedavú starostlivosť odmieta a všetky svoje argumenty a dôkazy predloží súdu konajúcemu vo veci samej. Pokiaľ ide o styk navrhovateľa s maloletým počas prázdnin, sviatkov a víkendov, s týmto stretávaním nemôže nesúhlasiť, nakoľko maloletý z pochopiteľných dôvodov potrebuje aj svojho otca, z tohto dôvodu matka v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava, pod sp. zn. 19P/51/2016 nežiadala súd, aby presne určil styk navrhovateľa so synom, nakoľko už v tom čase mala v úmysle tento styk rozšíriť čo možno najviac v prospech navrhovateľa. Matka tiež uviedla, že navrhovateľ vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredostrel dôkazy, prečo doposiaľ mal styk s maloletým fungovať a prečo vydanie neodkladného opatrenia žiada až po troch rokoch od rozhodnutia súdu o úprave práv a povinností k maloletému dieťaťu, t.j. čo sa malo v jej správaní zmeniť a na základe akých pohnútok. Preto matka hodnotí obavu navrhovateľa, že mu styk s dieťaťom neumožní, ako nedôvodnú. Vzhľadom na uvedené matka navrhuje návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. V prípade, ak súd vydá neodkladné opatrenie, navrhuje, aby ho súd vydal v súlade s vyššie uvedeným.

4. V rámci rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa súd oboznámil so samotným návrhom, ako aj s obsahom spisu 19P/51/2016 a 21P/75/2019, rodným listom maloletého, e-mailovou komunikáciou navrhovateľa s matkou (č.l. 4), návrhom rodičovskej dohody (č.l. 5-6), lekárskou správou (č. l. 19), a ostatným obsahom spisového materiálu.

5. Z rodného listu maloletého M. súd zistil, že maloletý sa narodil dňa XX.XX.XXXX v C. rodičom V. X., narodený XX.XX.XXXX a P. M., nar. XX.XX.XXXX. Z výpisu z registra obyvateľov má súd preukázané, že matka maloletého má okrem neho ešte jedno maloleté dieťa - F. M., narodenú XX.XX.XXXX.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa § 328 ods. 2 druhá veta CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Podľa § 23 ods. 2 CMP, ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie. Podľa § 40 CMP, súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Podľa § 31 ods. 2 zákona o rodine, žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom: v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len „kolízny opatrovník“). Podľa § 31 ods. 3 zákona o rodine, kolízneho opatrovníka súd ustanoví aj v prípadoch, ak maloleté dieťa nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže z vážneho dôvodu maloleté dieťa v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať. Podľa § 31 ods. 4 zákona o rodine, na ustanovenie kolízneho opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia kolízneho opatrovníka zaniká ukončením konania alebo vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený. Podľa § 117 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), ak treba, aby za maloletého konal opatrovník, súd na návrh ustanoví za opatrovníka najmä blízku osobu maloletého, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, ak s ustanovením súhlasí. Inak ustanoví za opatrovníka orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

7. Nakoľko zákonní zástupcovia maloletého nemôžu v predmetnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia maloletého zastupovať a iná osoba, u ktorej je predpoklad, že bude konať v záujme maloletého, nie je súdu známa, súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, ustanovil za opatrovníka pre maloletého príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (výrok IV. uznesenia).

8. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorého z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa. V otázkach týkajúcich sa úpravy styku s maloletými súd pristupuje k využitiu inštitútu neodkladného opatrenia len výnimočne, a to najmä v situáciách, kedy jeden z rodičov neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom za situácie, kedy styk nie je dosiaľ jednoznačne súdne upravený (teda ani vymáhateľný), najmä s cieľom zabrániť zániku citových väzieb medzi dotknutým rodičom a dieťaťom.

9. S poukazom na vyššie uvedené, má súd po vykonanom dokazovaní za to, že je potrebné dočasne upraviť práva a povinnosti rodičov čo do styku otca s maloletým počas najbližších prázdninových dní, i keď nie v rozsahu navrhovanom otcom. Styk otca s maloletým nie je doposiaľ upravený žiadnym konkrétnym spôsobom, keďže dosiaľ prebiehal na základe dohody rodičov, keď v predchádzajúcom rozhodnutí vo veci starostlivosti o maloletého tento nebol upravovaný (rozhodnutie č.k. 19P/51/2016-33 zo dňa 19.9.2016). Z návrhu otca vyplýva, že styk prebiehajúci na základe dohody už nefunguje ideálne pre všetkých zúčastnených, medzi rodičmi vznikajú nezhody a v konaní vo veci samej (sp. zn. 21P/75/2019, kde otec navrhuje striedavú starostlivosť) bude potrebné vykonať dokazovanie zamerané na zistenie toho, aká forma úpravy osobnej starostlivosti, prípadne stretávania bude v záujme maloletého. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia však nie je priestor na vykonávanie podrobného dokazovania, a preto autoritatívna úprava stretávania na základe neodkladného opatrenia môže byť len úpravou v nevyhnutnom rozsahu, najmä na zabezpečenie zachovania citových väzieb medzi rodičom, ktorý sa o dieťa osobne nestará a dieťaťom. Z návrhu otca je zrejmé, že styk s maloletým prebieha pravidelne, i keď otec by uvítal širší rozsah stretávania. Otec nežiadal upraviť bežný styk, ale zameral sa na zabezpečenie stretávania počas prázdnin a sviatkov. Za účelom predchádzania konfliktom a s cieľom stabilizácie rodinného fungovania, súd vyhovel sčasti návrhu otca a upravil stretávanie otca s maloletým (mimo bežného styku, ktorý naďalej bude ponechaný na dohodu rodičov, keď matka uvádza, že otcovi v stretávaní nebráni a otec takúto úpravu nežiadal) počas vianočných prázdnin, polročných prázdnin a jarných prázdnin. Súd pri stanovení úpravy stretávania vychádzal z argumentácie matky vo vyjadrení, keď ňou navrhnutý rozsah stretávania počas uvedených prázdnin a sviatkov považuje za primeraný a dostačujúci na budovanie vzťahu otca a maloletého rešpektujúc aktuálne zdravotné okolnosti a školské povinnosti maloletého. Súd tak upravil právo otca stretávať sa s maloletým spôsobom uvedeným vo výroku rozhodnutia nevyhovujúc návrhu otca v plnom rozsahu, keď tento svojím návrhom žiadal širšiu úpravu styku vrátane prespatia maloletého u neho počas vianočných prázdnin. Posúdiac skutočnosť, že maloletý je od 15.12.2019 chorý s diagnózou šarlachová angína (lekárska správa č. I. 19), má súd za to, že otcom navrhovaný rozsah styku počas vianočných prázdnin, by za súčasnej situácie nebol v záujme maloletého a styk upravil v zmysle návrhu matky. Otec bude mať v zmysle rozhodnutia jasne stanovený priestor na stretávanie sa s maloletým, rovnako i priestor na realizáciu tradičných vianočných zvykov, hoci v domácnosti matky, keď vzhľadom na preukázanú chorobu maloletého a vyjadrenie jeho lekárky (ktorá stanovila kontrolné vyšetrenie na 7.1.2020 a odporučila maloletému telesný kľud a šetrenie) nie je možné pri nesúhlase matky a nemožnosti ďalšieho dokazovania, vzhľadom na krátkosť času (zameraného i na preukázanie bytových pomerov otca, obzvlášť v čase choroby u maloletého) rozhodnúť o možnosti otca vziať si maloletého na prespatie. Zotrvaním v jednej domácnosti v čase vianočných sviatkov bude mať maloletý podľa názoru súdu zabezpečené lepšie podmienky na vyliečenie z choroby, keď vzhľadom na ňu otcom naplánované pobyty aj tak nie sú realizovateľnými, pričom vzhľadom na nedávny odchod otca zo spoločnej domácnosti bude uvedené tiež vhodné pre postupné zmierovanie sa maloletého s novou situáciou. V ostatných otcom žiadaných termínoch súd upravil stretávanie podľa návrhu matky, keď má za to, že ňou ponúkaná úprava stretávania počas uvedených období je v dostatočnom rozsahu na zachovanie väzieb otca s maloletým. Prípadná širšia resp. konečná úprava styku bude možná až na základe vykonania rozsiahlejšieho dokazovania v konaní vo veci samej, po bližšom posúdení rodičovských schopností otca a matky, ich vzájomnej komunikácie, schopnosti kooperácie vo výchove maloletého a ďalších pre rozhodnutie nevyhnutných skutočností, ktorých posúdenie v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné. Súd trvanie neodkladného opatrenia obmedzil časovo v zmysle § 330 ods. 1 CSP právoplatnosťou rozhodnutia v konaní vo veci samej (výrok II. rozhodnutia). Súd vo výroku V. rozhodnutia rozhodol na návrh otca o vykonateľnosti rozhodnutia vyhotovením uznesenia v zmysle § 233 CSP v spojení s čl. 3 ods. 1 CMP za účelom zabezpečenia reálnej možnosti výkonu neodkladného opatrenia s poukazom na krátkosť času do vianočných prázdnin.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul vo veci styku s maloletými deťmi, môže oprávnený podať súdu návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (§ 376 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).