

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 37P/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224200133
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lohnertová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:8224200133.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého: W. O., I..XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matka: W. W. O., I. XX.XX.XXXX, G. Z. Y. U. XXX/XX, M., zastúpená : JUDr. Vladimír Poch, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov a otec: B. O., I. XX.XX.XXXX, G. Z. B. XX, XXX XX Z. , o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.
- II. Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bardejov dňa 12.01.2024, ktorý bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 18.01.2024, sa matka maloletého domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého W. na čas do rozvodu manželstva do osobnej starostlivosti matky, obaja rodičia budú maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a zároveň zaviazal matku povinnosťou informovať otca o zdravotnom stave maloletého, jeho vyšetreniach a ostatných podstatných skutočnostiach týkajúcich sa maloletého. Matka taktiež žiadala, aby súd neodkladným opatrením zrušil rozsudok Okresného súdu Svidník č. k. 4P/24/2020-1177 zo dňa 13.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4CoP/10/2023 zo dňa 13.06.2023, vo výrokoch I. až IV a rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že poukázala na úpravu práv a povinností voči maloletému na čas do rozvodu manželstva právoplatným rozsudkom Okresného súdu Bardejov pod č.k. 4P 24 / 2020 -1177 zo dňa 13.10.2022 , pričom uviedla, že situácia je závažná a má záujem napraviť stav , ktorý vznikol konaním otca a zabrániť tak ,aby bolo maloletému naďalej ubližované, teda aj zrušiť posledný rozsudok o úprave práv a povinností voči maloletému. Matka uviedla, že od 21.09.2022 až do podania tohto návrhu, matka mala prvý kontakt s maloletým W. dňa 12.09.2023 a to len párkrát na pol hodinu prostredníctvom aplikácie Skype. Po celú túto dobu matka nevedela nič o svojom maloletom synovi od otca a otec jej neumožnil o ničom spolupodnikať, nerešpektoval a nerešpektuje práva matky. Otec neumožňoval po celú dobu žiaden kontakt maloletého s matkou a to ani len elektronickou formou. Matka vo svojom návrhu uviedla, že podľa odborníkov je maloletý bytostne naviazaný na matku aj na starých rodičov zo strany matky, u ktorých matka spolu s maloletým žili v rodinnom dome od úteku od otca, teda od januára 2020. Otec si maloletého odviezol zo škôlky vo Svidníku dňa 21.9.2022 a neposkytol matke žiadne informácie o maloletom, nebral ohľad na uznesenie z roku 2022 vydané Krajským súdom v Prešove o neodkladnom opatrení, odmietal dať synovi aj balíček od matky a starých rodičov. Do času prevzatia maloletého otcom dňa 21.09.2022, bol maloletý tri roky v osobnej starostlivosti matky, ktorá zabezpečovala starostlivosť o maloletého. Okresný súd Svidník rozhodol rozsudkom pod č.k. 4P 24 / 2020 -1177 zo dňa 13.10.2022, tak, že okrem iného zveril maloletého do osobnej starostlivosti

otca a matke upravil styk prostredníctvom SKYPu na utorok v každom kalendárnom týždni od 15,00 hod. do 15,30 hod., za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník ,v priestoroch centra , otcovi uložil povinnosť zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii SKYPE a IV. výrokom uložil otcovi aj povinnosť informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Súd tak podľa vyjadrenia matky obmedzil jej práva z plnej osobnej starostlivosti na hovor prostredníctvom Skype na pol hodinu raz týždenne za účasti psychológa bez akéhokoľvek právneho základu. Voči rozsudku podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Prešove pod č.k. 4CoP 10/2023-1802, zo dňa 13.6.2023, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2023. Voči rozsudku matka podala dovolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Rozsudok podľa matky je neurčitý. Matka poukázala na judikatúru KS Košice sp. zn. 8 CoP 44 / 2021 , uviedla, že podala návrh na výkon rozhodnutia dňa 2.9.2023 Okresnému súdu Bardejov, pracovisko Svidník, matka podala na otca trestné oznámenie pre podozrenie z TČ marenia výkonu úradného rozhodnutia . Otec mal zmariť kontakt matke s mal. synom počas 11 kalendárnych utorkov a neinformuje matku o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého od 28.7.2023, maloletého manipuluje a napriek apelu psychologičky odmietal byť súčinný pri kontakte matky s mal. synom. Matka poukázala na účinnosť Vyhlášky MS SR zo dňa 1.11.2023, ktorou sa vypustilo zisťovanie existencie ospravedlniteľných dôvodov. Ďalším dôvodom prečo matka maloletého žiada nariadenie neodkladného opatrenia je úroveň zdravotnej starostlivosti o maloletého zo strany otca, ktorá je nepostačujúca. Matka uviedla, že od septembra 2022 nebola až doposiaľ o ničom informovaná, čo sa týka maloletého a z rozsudkov okresného a krajského súdu vyplýva, že maloletý nenavštevuje žiadnych lekárov, ktorých pravidelné návštevy boli maloletému nariadené v čase, keď bol v osobnej starostlivosti matky. Zmena bydliska maloletého nie je určená zákonným spôsobom, neoprávnene ho zmenil otec. Okresný aj krajský súd vo svojich rozhodnutiach odôvodňujúcich zverenie do osobnej starostlivosti otca poukazovali na údajný zlý psychický stav matky , preto sa dala vyšetriť súdnou znalkyňou z odvetvia psychiatria , jej znalecký posudok je zo dňa 16.8.2023, v ktorom znalkyňa uviedla, že matka je aktuálne iba subdepresívna a žiadnu duševnú poruchu u nej nenašla , je schopná sa o mal. syna postarať, poukázala na skoršie závažné odporúčania odborníkov. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia boli pripojené listiny k sp. zn. OS Bardejov sp..zn. 17 P 3/2024 , s poznámkou návrh na NO zo dňa 12.1.2024, na pracovisko SK doručené dňa 15.1.2024, s ktorými sa súd oboznámil a ktoré sa týkali súdnych rozhodnutí matkou citovaných v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a podaného dovolania , návrhu na výkon súdneho rozhodnutia , podaní matky adresovaných k súdnemu konaniu OS Bardejov 17 Em 2/2023 a MS Ba II - 37 Em 2 / 2023, trestné oznámenie, hodnotenie stretnutí matky s mal. synom psychologičkou 8.11.2023 i skoršieho dáta, podnetov podaných matkou, znaleckého posudku, lekárskeho správ o zdravotnom stave matky napr. z r.2021,z 23.5.2023, psychologické správy z 25.4.2023 , z 29.5.2023 správy UPSVaRu Bratislava z r. 2021/.

3. Súd sa oboznámil s obsahom pripojeného spisu Mestského súdu Bratislava II sp. zn. 37P/105/2023, z ktorého zistil, že súd Uznesením pod č. k. 37P/105/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozšíril styk matky s mal. W. tak, že má právo sa s ním stretávať každý druhý víkend od piatku od 10,00 hod. do nedele do 18,00 hod., počas veľkonočných sviatkov r. 2024 od 28.3.2024 od 15,00 hod. do 1.4.2024 do 15,00 hod., taktiež počas letných prázdnin r. 2024 od 15.7.2024 od 13,00 hod. do 21.7.2024 do 18,00 hod., a od 12.8.2024 od 13,00 hod. do 18.8.2024 do 18,00 hod., s tým že si matka maloletého prevezme a odovzdá v mieste bydliska otca a vo zvyšku návrh zamietol. Voči uzneseniu podala matka odvolanie, doposiaľ o ňom nebolo rozhodnuté.

4. Súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie o návrhu na rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva voči mal. W. O., I.. XX.X.XXXX pod sp. zn. 37P/107/2023 , ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu z Okresného súdu Bardejov dňa 11.12.2023 . Predmetná vec bola prikázaná na prejednanie tunajšiemu súdu Uznesením Najvyššieho súdu SR pod č.k. 7 Ndc 48 / 2023 / SK - 5P 26 / 2021 - 1481 zo dňa 31.10.2023. V uvedenom konaní prebieha príprava konania, vo veci doposiaľ nebolo rozhodnuté.

5. Súd sa taktiež oboznámil so spisom týkajúcim sa výkonu súdneho rozhodnutia , ktoré konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn.37 Em 2 / 2023, po postúpení spisu , v ktorom prebieha príprava konania.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

15. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

16. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna / dočasná/ úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej. Účelom tohto inštitútu je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o mal. deti môže byť tiež nariadené neodkladné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre takéto opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

17. Keďže neodkladné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy /viď rozhodnutie IV.ÚS 84/9/.

18. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o mal. deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcom konaní.

Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením jeho navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečnosti hrozacej ujmy.

19. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia prihliadal na to, či si jeho nariadenie vyžaduje bezodkladná potreba úpravy pomerov účastníkov konania, alebo či je obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd môže pritom nariadiť len také neodkladné opatrenie, ktoré postačuje na dosiahnutie účelu, nesmie voľiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa zbytočne, nevhodne alebo nezvratne zasahovalo do práv účastníkov konania. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

20. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a priloženými listinnými dôkazmi, ako aj s obsahom pripojených spisov, dospel k záveru, že návrh matky je nedôvodný, v danom prípade nebola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania a neboli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v matkou požadovanom rozsahu. Preto súd návrhu matky nevyhovel a tento návrh zamietol ako nedôvodný. Súd sa oboznámil s návrhom, s priloženými listinnými dôkazmi a zistil, že práva a povinnosti k mal. Michalovi Vyskočilovi sú upravené rozsudkom Okresného súdu Svidník pod č.k. 4P 24 / 2020 -1177 zo dňa 13.10.2022, tak, že okrem iného súd zveril maloletého W. do osobnej starostlivosti otca a matke upravil styk prostredníctvom SKYPU, na utorok v každom kalendárnom týždni od 15,00 hod. do 15,30 hod., za asistencie psychológa Centra pre deti a rodiny Svidník, v priestoroch centra, otcovi uložil povinnosť zabezpečiť prístup maloletého k aplikácii SKYPE a tiež uložil otcovi povinnosť informovať matku o podstatných veciach týkajúcich sa maloletého. Súd napriek uvedenej úprave právoplatným rozsudkom súdu, podľa vyjadrenia matky obmedzil jej práva z plnej osobnej starostlivosti na hovor prostredníctvom Skype na pol hodinu raz týždenne za účasti psychológa, bez akéhokoľvek právneho základu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že voči predmetnému rozsudku matka podala odvolanie, o ktorom rozhodol rozsudkom Krajský súd v Prešove pod č.k. 4CoP 10/2023- 1802, ktorý potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie, nakoľko ho považoval za vecne správny. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.7.2023. Matka podala voči uvedenému rozsudku dovolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté. Z uvedeného vyplýva, že právoplatným rozsudkom súdu sú upravené práva a povinnosti voči mal. W. na čas do rozvodu manželstva a konanie o rozvode manželstva doposiaľ nebolo skončené. Matka tvrdí, že otec nerešpektuje jej práva, neumožňuje jej kontakt s mal. synom, ona chce zabrániť ďalšiemu ubližovaniu dieťaťu, avšak žiadny relevantný dôkaz na podporu svojho tvrdenia súdu nepredložila, preto takéto vyjadrenia matky zostali v rovine jej tvrdenia. K uvedenému súd dodáva, že na odňatie mal. dieťaťa z osobnej starostlivosti rodiča, ktorému bolo právoplatným rozsudkom súdu mal. dieťa zverené do výchovy, nepostačuje len tvrdenie jedného rodiča o nedostatkoch, akými je napr. nepreukázané bránenie v styku. K takýmto tvrdeniam je potrebné prikladať relevantné dôkazy, osvedčujúce uvedené tvrdenia. Navyše uvedené tvrdenie bude predmetom preskúmania v konaní o výkone súdneho rozhodnutia. K ďalším tvrdeniam matky o údajnej nesprávnosti súdneho rozhodnutia, je potrebné v tejto súvislosti uviesť, že súd prvej inštancie v danom prípade tunajší súd je viazaný právoplatným rozsudkom súdu a neprináleží mu preskúmať správnosť tohto právoplatného posledného súdneho rozhodnutia v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Čo sa týka preskúmania pomerov v prípade zistenej zmeny, túto súd môže preskúmať ako zmenu pomerov od právoplatnosti posledného súdneho rozhodnutia a tým dátumom je deň 28.7. 2023. Matka vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opisuje a poukazuje na prevzatie mal. syna z MŠ dňa 21.9.2022, k čomu súd uvádza, že uvedené už posúdil a vyhodnotil v rozsudku vyššie citovaný súd Okresný súd Svidník v spojitosti s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove a preto nejde o novú skutočnosť, ktorú by mal súd opätovne v tomto konaní o nariadenie neodkladného opatrenia preskúmať a nejde o takú podstatnú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala nariadenie matkou požadovaného neodkladného opatrenia. Čo sa týkalo upraveného styku matky s mal. synom prostredníctvom SKYPU za asistencie psychológa, s ktorým matka zjavne nesúhlasí, k tomu súd uvádza, že

doposiaľ nebolo rozhodnuté o matkou podanom dovolaní voči predmetnému rozsudku a preto má právoplatne takýto styk s mal. synom upravený a pokiaľ matka namieta, že neboli realizované všetky styky s mal. synom, a zároveň poukazuje na Vyhlášku MS SR z 1.11.2023, v ktorej sa vypustilo zisťovanie existencie ospravedliteľných dôvodov, k tomu súd dodáva, že matka podala aj samostatný návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v ktorom konaní prebieha príprava konania a po nariadení pojednávania bude vykonané dokazovanie a rozhodnuté o výkone súdneho rozhodnutia, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté. Matka poukazuje aj na podané trestné oznámenie v tejto súvislosti, ktoré je predmetom preskúmania orgánmi činnými v trestnom konaní a doposiaľ nebolo súdu predložené žiadne rozhodnutie týchto orgánov, ktoré by podporne matkine tvrdenia akceptovali. Čo sa týka matkou uvádzaného a predkladaného znaleckého posudku zo dňa 16.8.2023, k jej psychickému zdravotnému stavu, z ktorého vyplýva, že u matky nebola zistená duševná porucha, k tomu súd uvádza, že uvedený znalecký posudok je jedným z dôkazov, ktorá je síce novou skutočnosťou, a táto bude posúdená v súvislosti s ďalšími vykonanými dôkazmi pri opätovnom preskúvaní novej úpravy práv a povinností voči maloletému. Ako samostatný dôkaz v tomto konaní o nariadení neodkladného opatrenia je nepostačujúci na zmenu posledného právoplatného rozsudku súdu o osobnej starostlivosti o mal. W. a je potrebné vykonať rozsiahlejšie dokazovanie v danom smere a posúdiť dôkazy nielen jednotlivo, ale aj v širších súvislostiach a na základe vyvedených záverov opätovne rozhodnúť o novej úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia nie je dostatočný priestor na takéto dokazovanie. K zvyšným listinným dôkazom, ktoré sú matkou pripojené, súd uvádza, že nie sú novou skutočnosťou, mnohé sú datované pred právoplatnosťou posledného vyššie citovaného rozsudku KS Prešov, preto nie sú novou skutočnosťou od právoplatnosti posledného rozsudku v tomto konaní a preto nemajú vplyv na rozhodnutie v tomto konaní o návrhu matkou požadovaného nariadenia neodkladného opatrenia. Preto súd s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti uvádza, že nebola zistená žiadna naliehavosť na nariadení požadovaného neodkladného opatrenia, maloletý W. je právoplatným rozsudkom súdu zverený do osobnej starostlivosti otcovi, aktuálne prebieha v danej veci dovolacie konanie, taktiež má matka upravený styk s mal. synom, ktorý má aj samostatným uznesením rozšírený a voči ktorému podala matka odvolanie. Navyše nebola v tomto konaní preukázaná nestarostlivosť otca o mal. W., ani matkou uvádzané bránenie v styku matke otcom, preto súd ako nedôvodný návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže naliehavosť na jeho nariadení nebola preukázaná. Záverom súd dodáva, že čo sa týka matkou požadovaného uloženia povinnosti informovať, takáto povinnosť bola uložená taktiež vyššie citovaným rozsudkom súdu, ktorá povinnosť bola uložená otcovi, ktorý má mal. dieťa zverené do osobnej starostlivosti a keďže k zmene zverenia nedochádza v tomto konaní, je takéto nové určovanie tejto povinnosti nedôvodné. Čo sa týkalo návrhu na zrušenie právoplatného vyššie citovaného rozsudku neodkladným opatrením, súd uvádza, že na takýto postup nie sú splnené podmienky, právoplatný rozsudok súdu je možné zrušiť iba za zákonom stanovených podmienok, medzi ktoré neodkladné opatrenie nepatrí.

21. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a s prihliadnutím na citované zákonné ustanovenia, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Trnave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 365 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.