

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 11Co/5/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123202345
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Radičová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123202345.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Radičovej a členov senátu Mgr. Marka Anovčina a JUDr. Evy Vékonyovej, v právnej veci žalobcov: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, 2/ C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, obaja právne zastúpení: Podoba Legal s. r. o., so sídlom Námestie sv. Anny 3, Trenčín, IČO: 55 839 592, proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, o zriadenie vecného bremena, na odvolanie žalobcov 1/ a 2/ proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 30. októbra 2023, č. k. 18C/18/2023-74, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu o zriadenie práva vecného bremena a žalovanému voči žalobcom 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom žalobcovia 1/, 2/ sú povinní trovy konania žalovanému nahradiť spoločne a nerozdielne.

2. Žalobou podanou na súde prvej inštancie sa žalobcovia 1/, 2/ domáhali zriadenia vecného bremena spočívajúceho v práve prechodu a prejazdu osobnými motorovými vozidlami cez parcelu registra C, parc. č. XXXX/X v k. ú. A. o výmere 78 m², zastavaná plocha a nádvorie vo vlastníctve žalovaného zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. A. v prospech vlastníka stavby postavenej na parcele registra C, parc. č. XXXX/X, parc. č. XXXX a parc. č. XXXX/X zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. A., a to v rozsahu novovyznačenej parcely registra C, parc. č. XXXX/X o výmere 24 m², zastavaná plocha podľa geometrického plánu č. XXX/XXXX vypracovaného geodetickou kanceláriou BV PLAN, spol. s r.o., zo dňa 06.12.2022, úradne overeného Okresným úradom Ilava, katastrálnym odborom dňa 18.01.2023 pod č. XXX/XX, autorizačne overeným dňa 07.12.2022. Súčasne navrhovali zaplatiť žalovanému odplatu za zriadenie vecného bremena vo výške 792,- eur a náhradu trov konania.

3. Súd prvej inštancie posúdil žalobu ako nedôvodnú, nakoľko z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že neboli splnené zákonom požadované podmienky pre zriadenie vecného bremena – práva cesty v zmysle § 151o ods. 3 Občianskeho zákonníka, keď žalobcovia majú zabezpečený prístup k ich stavbe cez obecnú parcelu EKN č. XXX, ktorá tvorí nespevnenú prístupovú cestu k ich nehnuteľnosti.

4. Proti tomuto rozhodnutiu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobcovia 1/ a 2/. V podaní uviedli, že odvolanie podávajú z dôvodov § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP a odvolanie odôvodnia do 15 dní od skončenia dovolenkového obdobia, t. j. od 08.01.2024.

5. Podaním zo dňa 21.01.2024, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.01.2024, doručili žalobcovia 1/ a 2/ podanie označené ako Odvolanie voči rozsudku, v ktorom zopakovali, že odvolanie podávajú z dôvodov § 365 ods. 1 písm. d), f), h) CSP a odvolanie odôvodňovali ďalej tým, že napadnutý rozsudok je nepreskúmateľný z dôvodu absencie relevantného právneho odôvodnenia k hmotnoprávnym podmienkam práva na zriadenie vecného bremena, súd nesprávne interpretoval dôkaz a dôkaz navrhnutý v konaní nevykonal, a nesprávne vyhodnotil skutkové a právne okolnosti. Zastávali názor, že súd nemôže bez ďalšieho zamietnuť žalobu vlastníka stavby o zriadenie vecného bremena práva cesty po príľahlom pozemku k tejto stavbe len preto, že navrhovaný rozsah bremena sa mu javí ako neprímeraný (Ro NS ČR zo 11.07.2007, sp. zn. 22 Cdo 1075/2006). Uviedli, že sa domáhajú práva prechodu len cez zanedbateľnú časť pozemku žalovaného, a to v takom rozsahu, aby bolo ich právo na prechod nerušené, neobmedzované a neohrozené. Konštatovanie, že sťažný a ohrozujúci prejazd je stále prejazdom neobstojí, nakoľko by podľa nich išlo o odopretie práva na spravodlivé prejednanie veci. Uviedli, že súčasne ako investor stavby prístupovej cesty nedokážu bez zriadenia vecného bremena vybudovať komunikáciu v zmysle platných noriem, pričom poukázali na vyhlášku č. 94/2004 Z. z. Poukázali na nesprávne tvrdenie súdu, že neudelil súhlas ani sám vlastník pozemku parcela EKN č. XXX. Uvedené však nie je pravda, vlastník pozemku – obec, len konštatovala, že nie je v jej právomoci vydať takéto rozhodnutie, ale v právomoci iného orgánu. Týmto orgánom je orgán štátnej správy a nie samosprávy. Súd taktiež nevykonal dôkaz na preverenie jedinej skutočnosti, ktorá bola sporná, a to, či prejazd je možný. Navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne navrhli, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobe vyhovie v celom rozsahu.

6. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal podľa § 379 a 380 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako "CSP") bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť ako vecne správny.

7. Podľa § 362 ods. 1 CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

8. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

9. Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

10. Podľa § 373 ods. 1 CSP, ak odvolanie obsahuje odstrániteľné vady, súd prvej inštancie vyzve odvolateľa, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania. Súd nevyzýva na doplnenie odvolacích dôvodov.

11. Podľa § 380 ods. 2 CSP na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

12. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

13. Odvolací súd skôr, ako pristúpil k vecnému preskúmaniu správnosti napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie v dôsledku podaného odvolania, v súlade s § 380 ods. 2 CSP zisťoval splnenie procesných podmienok, t. j., či odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, či bolo podané na príslušnom súde, subjektom oprávneným na podanie takéhoto opravného prostriedku a či smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa.

14. V danej veci z obsahu spisového materiálu odvolací súd zistil, že odvolanie bolo podané na funkčne príslušnom súde, oprávnenou osobou (t. j. osobou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté), v zákonom

stanovenej lehote a bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon tento opravný prostriedok pripúšťa.

15. Rozsudok súdu prvej inštancie bol žalobcom 1/ a 2/ doručený dňa 20.12.2023. Dňa 03.01.2024, t. j. v rámci zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, doručili žalobcovia 1/ a 2/ prostredníctvom právneho zástupcu súdu prvej inštancie odvolanie.

16. Po preskúmaní jeho obsahu však odvolací súd zistil, že neobsahuje žiadne konkrétne dôvody, pre ktoré žalovaný považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne a ktoré sú v zmysle § 363 CSP podstatnou náležitosťou odvolania. Žalobcovia 1/ a 2/ v prejednávanej veci uviedli iba to, že odvolanie podávajú z dôvodov § 365 ods. 1 CSP písm. d), f), a h) a že rozsudok súdu prvej inštancie napádajú v celom rozsahu. Odvolacie dôvody, vymenované v Civilnom sporovom poriadku, predstavujú podľa názoru odvolacieho súdu všeobecné vymedzenie dôvodov, pre ktoré sa sporová strana môže domáhať preskúmania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Dôvody odvolania uvedené v zákone však samy o sebe nie sú postačujúcim vymedzením dôvodov, pre ktoré sa rozhodnutie napáda, pokiaľ nie sú špecifikované konkrétnymi skutkovými okolnosťami prípadu a konkrétnymi dôvodmi, pre ktoré odvolateľ rozhodnutie súdu žiada či už zmeniť alebo zrušiť.

17. Civilný sporový poriadok je procesnou normou, ktorá v porovnaní s Občianskym súdnym poriadkom kladie podstatne väčší dôraz na aktivitu sporových strán. Za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku súd v prípade, kedy nebolo zrejmé, aké konkrétne odvolacie dôvody má odvolateľ na mysli, pretože iba prepísal všeobecné odvolacie dôvody zo zákona, vyzval odvolateľa na ich doplnenie. Tento postup bol odrazom skutočnosti, že iba uvedenie všeobecných odvolacích dôvodov nie je postačujúce na to, aby odvolací súd mohol o odvolaní rozhodnúť, a preto súd vyzýval odvolateľa na doplnenie konkrétnych odvolacích dôvodov.

18. V zmysle kogentného ustanovenia § 373 ods. 1 veta posledná CSP, už súd na doplnenie odvolacích dôvodov nevyzýva, preto odvolací súd posudzuje iba tie dôvody, ktoré uvedie odvolateľ sám z vlastnej iniciatívy vo včas podanom odvolaní. Iné vady odvolania, ktoré majú odstrániteľný charakter (napríklad absencia označenia sporu, rozsah odvolania, prípadne odvolací návrh alebo podpis odvolateľa) súd naďalej v zmysle § 373 ods. 1 CSP odstraňuje prostredníctvom výzvy na doplnenie chýbajúcich náležitostí. V prípade, kedy v odvolaní chýbajú konkrétne odvolacie dôvody, však takýto postup súdu nie je prípustný.

19. Žalobcovia 1/ a 2/ ku dňu uplynutia lehoty na odvolanie (04.01.2024) ďalšie odvolacie dôvody nedoplnili. Až dňa 23.01.2024, t. j. po uplynutí zákonom stanovenej odvolacej lehoty, doručili súdu prvej inštancie podanie, rovnako označené ako odvolanie voči rozsudku, v ktorom už uviedli konkrétne odvolacie dôvody. Konkretizovali, ktorý procesný postup súdu považovali za nesprávny, ktoré skutkové a právne okolnosti súd nesprávne vyhodnotil, ako súd nesprávne posúdil podmienky práva na zriadenie vecného bremena a uviedli, ktoré dôkazy podľa nich súd prvej inštancie nesprávne interpretoval, resp. nevykonal.

20. V zmysle § 365 ods. 3 CSP však možno odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať iba do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Na odvolacie dôvody, ktoré žalobcovia 1/ a 2/ doručili po uplynutí lehoty na podanie odvolania, už odvolací súd vzhľadom na § 365 ods. 3 v spojení s § 373 ods. 1 CSP prihliadnuť nemohol, a preto sa správnosťou tvrdení žalobcov 1/ a 2/ v odvolaní doplnenom po uplynutí odvolacej lehoty nezaoberal.

21. Keďže z odvolania, doručeného súdu prvej inštancie pred uplynutím odvolacej lehoty nebolo zrejmé, ktorý konkrétny odvolací dôvod z odvolacích dôvodov prípustných v zmysle Civilného sporového poriadku chceli žalobcovia 1/ a 2/ uplatniť, a teda, o čom má odvolací súd rozhodovať, malo odvolanie vadu, pre ktorú nebolo možné v odvolacom konaní pokračovať. Žalovaný sa pokúsil odstrániť túto vadu doplnením odvolacích dôvodov v podaní, ktoré však doručil po uplynutí lehoty na podanie odvolania, preto k nemu odvolací súd nemohol prihliadnuť vzhľadom na § 365 ods. 3 v spojení s § 373 ods. 1 CSP a nemohol preskúmať rozhodnutie súdu prvej inštancie v rozsahu a dôvodov uvedených v doplnenom odvolaní (viď. aj Stanovisko Veľkého senátu v uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VCdo/2/2023 z 8. novembra 2023).

22. Záverom odvolací súd s poukazom na vyššie uvedené uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1VCdo/2/2023 z 8. novembra 2023 dodáva, že v súlade s § 380 ods. 2 CSP preskúmal splnenie procesných podmienok. V zmysle predmetného uznesenia je odvolací súd povinný aj v prípade blanketového odvolania (resp. v posudzovanom prípade - odvolania, v ktorom boli uvedené iba všeobecne odvolacie dôvody, bez ich bližšej špecifikácie), z úradnej moci rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať v rozsahu, či boli splnené procesné podmienky. V prípade, ak odvolací súd v zmysle prieskumu podľa § 380 ods. 2 CSP nezistí vadu v procesných podmienkach, rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí podľa ust. § 387 ods. 1 CSP, za použitia základných princípov uvedených v čl. 4 ods. 1 CSP. V danom prípade však nedochádza k vecnému prieskumu výroku rozhodnutia súdu prvej inštancie, ale procesných väd v zmysle § 380 ods. 2 CSP.

23. Odvolací súd nezistil v konaní žiadne procesné vady, ktoré by mohli mať za následok zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387ods. 1 CSP potvrdil.

24. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalovaný, nakoľko bol v odvolacom konaní plne úspešný, by mal nárok na náhradu trov odvolacieho konania proti žalobcom 1/ a 2/ v rozsahu 100 %. Nakoľko mu však preukázateľne žiadne trovy v odvolacom konaní nevznikli, odvolací súd rozhodol tak, že žalovanému proti žalobcom 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

25. Tento rozsudok bol prijatý senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).