

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219200025
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4219200025.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: otec - X. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. rad XX, I., t.č. bytom J. X, Z., a maloletá matka - Z. Y.ová, nar. 15.11.2002, t. č. bytom J. 6, Z., zastúpená zákonnými zástupcami: O. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. a M. Y.ová, nar. XX.XX.XXXX, bytom J. 6, Z., v konaní o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného oparenia, o odvolaní kolízneho opatrovníka proti rozsudku Okresného súdu Komárno zo dňa 29. novembra 2019 č.k. 6P/4/2019-84, o návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, takto

rozhodol:

Odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno rozsudkom zo dňa 29. novembra 2019 č.k. 6P/4/2019-84 rozhodol o návrhu kolízneho opatrovníka o vydanie rozhodnutia vo veci vyhodnotenia plnenia účelu výchovného oparenia tak, že zrušil výchovné opatrenie uložené rodičom maloletého dieťaťa, ktoré bolo rodičom uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/44/2017-84 zo dňa 19.03.2018. Maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti rodičov, ktorí budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie iba kolízny opatrovník, ktorý sa domáhal jeho zmeny tak, že maloleté dieťa bude zverené do osobnej starostlivosti otca, pretože matka je maloletá a súd jej nepriznal rodičovské práva a povinnosti v zmysle § 29 ods. 1 zák. o rodine. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol v rozpore s ust. 28. ods. 3 zák. o rodine. Zároveň žiadal, aby súd vo výroku rozhodnutia konštatoval, že výchovné opatrenie nariadené rozhodnutím okresného súdu Komárno, č.k. 9P/44/2017 zo dňa 19.03. 2018 splnilo svoj účel. Záverom uviedol, že pre prípad, že v dôsledku tohto odvolania nenadobudne rozsudok súdu prvej inštancie právoplatnosť, navrhuje vydať neodkladné opatrenie podľa § 367 CSP, ktorým súd nariadi Centru pre deti a rodiny Komárno odovzdať maloletého do dočasnej starostlivosti otca, a to až pokým súd právoplatne nerozhodne vo veci samej. Návrh odôvodnil tým, že otec maloletého dieťaťa má vytvorené podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o dieťa, čo bolo potvrdené aj v konaní vo veci samej.

3. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania a rozhodol o návrhu kolízneho opatrovníka podľa § 362 CSP tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

4. Súd prvej inštancie ako je už vyššie uvedené rozhodol vo veci samej tak, že zrušil výchovné opatrenie uložené rodičom maloletého dieťaťa, ktoré bolo rodičom uložené rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/44/2017-84 zo dňa 19.03.2018. Zároveň maloletého X. Y., nar. XX.XX.XXXX zveril do

osobnej starostlivosti rodičov, s tým, že títo budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku. V dôsledku podané odvolania kolíznym opatrovníkom bude vo veci samej rozhodovať odvolací súd.

5. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

6. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa čl. 4 CMP súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

10. V ustanovení § 325 ods. 2 CSP, je vypočítaný obsah neodkladných opatrení len príkladom, čo je vyjadrené slovom "najmä". Zákon rozlišuje dve skupiny neodkladných opatrení: a/ neodkladné opatrenia, ktorých účelom je bezodkladná úprava pomerov strán, pričom potreba takejto bezodkladnej úpravy pomerov musí byť pritom naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať i na čas minulý, b/ opatrenia nariadené v prípade, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách predbežných opatrení bude potrebné skúmať, či je nárok osvedčený a či je neodkladné opatrenie potrebné. CMP v jeho tretej časti obsahuje úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu. V zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých. Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby bol maloletý odovzdaný do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Uvedené neodkladné opatrenie môže súd nariadiť na návrh aj bez návrhu. Potreba úpravy pomerov musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti, pričom rozhodujúce je výlučne kritérium splnenia uvedených podmienok v čase vydania uznesenia. V súvislosti s vyhodnotením potreby bezodkladne upraviť pomery musí súd nevyhnutne skúmať aj splnenie ďalších predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia a otázku ich osvedčenia zo strany navrhovateľov, vrátane hodnoverného osvedčenia dôvodnosti a trvania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

11. Odvolací súd, zaoberajúc sa vecou z hľadiska vyššie uvedených zákonných ustanovení a právnych záverov zároveň zohľadňujúc doposiaľ zistené skutkové okolnosti, dospel k záveru, že návrhu kolízneho opatrovníka na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné vyhovieť, pretože neboli splnené zákonné podmienky na jeho nariadenie. V konaní totiž nebola osvedčená naliehavosť bezodkladnej úpravy pomerov.

12. Z obsahu spis nepochybne vyplýva, že na základe návrhu kolízneho opatrovníka v tomto konaní, súd prvej inštancie uznesením zo dňa 09.01.2019 č.k.6P/4/2019-14 v spojení s opravným uznesením zo dňa 17.01.2016 č.k.6P/4/2019-22 nariadil po začatí konania vo veci samej neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa: X. Y., nar. XX.XX.XXXX, dočasne zveril do starostlivosti právnickej osoby -Centrum pre deti a rodiny Komárno a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.02.2019. Z obsahu spisu mal odvolací súd osvedčené aj to, že po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody otec dieťa pravidelne navštevuje a dieťa bolo u rodičov aj na krátkodobý pobyt. Zo správy Centra pre deti a rodiny Komárno zo dňa 21.11.2019 vyplýva, že dieťa by malo byť u otca opakovane na krátkodobom pobyte. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že styk rodičov s dieťaťom sa realizuje a umožňuje vytvárať a rozvíjať vzťah dieťaťa a oboch rodičov. Podľa nariadeného neodkladného opatrenia do skončenia vo veci samej je zabezpečená osobná starostlivosť o dieťa v Centre pre deti a rodiny Komárno.

13. Naliehavosť a potreba inej úpravy nariadením ďalšieho neodkladného opatrenia v tejto veci osvedčená nebola. V starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno o maloletého X. neboli zistené žiadne nedostatky, navyše dieťaťu pomerne často umožňuje krátkodobé pobyty u rodičov. Starostlivosť o maloleté dieťa je teda zabezpečená a tiež jeho kontakt s rodičmi. Na strane druhej z obsahu spisu nevyplýva a navrhovateľ tohto neodkladného opatrenia nijako neosvedčil pomery na strane otca a to najmä jeho bytové a finančné pomery a ani z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva, že otec má podmienky na zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o dieťa. Iba samotné konštatovanie kolízneho opatrovníka bez vykonania potrebného šetrenia v tomto smere neosvedčuje schopnosť otca zabezpečiť dieťaťu osobnú starostlivosť. Z doposiaľ zisteného skutkového stavu vyplýva, že rodičia dieťaťa nemajú vlastné bývanie, matka dieťaťa je maloletá a podľa tvrdenia otca tento pracuje ako brigádnik. Nijako doposiaľ nebola osvedčená ani skutočnosť, že so starostlivosťou o dieťa rodičom pomôžu starí rodičia z otcovej strany. Nebolo osvedčené ani to, že starí rodičia súhlasia s tým, aby maloleté dieťa s rodičmi bývalo u nich. Odvolací súd zároveň považuje za potrebné uviesť, že kolízny opatrovník ako navrhovateľ neodkladného opatrenia a konania vo veci samej, nijako nepreukázal ani neosvedčil schopnosť rodičov trvale sa postarať o maloleté dieťa najmä z hľadiska bývania a hmotného zabezpečenia. V konaní neboli vypočutí starí rodičia a súd ani kolízny opatrovník nezistil ich názor na okolnosť, či sú ochotní poskytnúť dieťaťu a ich jeho rodičom trvalé bývanie a pomoc matke dieťaťa pri zabezpečení starostlivosti o dieťa. Aj keď mal snahu prešetriť pomery, v akých by malo dieťa trvale bývať, matka ich do obydľia odmietla vpustiť s tým, že ide o dom svokry. Na základe vyššie uvedených zistení a okolností tejto veci, zohľadňujúc zároveň záujem maloletého dieťa odvolací súd dospel k záveru, že zatiaľ nie je v záujme dieťaťa meniť výchovné prostredie, v ktorom je dieťa umiestnené iba dočasne na základe už skôr nariadeného neodkladného opatrenia.

14. Podľa názoru odvolacieho súdu potreba bezodkladnej úpravy, ktorá je podmienkou samotného nariadenia neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 1 CSP v tomto prípade daná nie je, preto odvolací súd urobil záver, že s ohľadom na okolnosti prípadu osvedčené z obsahu spisu, bolo potrebné návrh kolízneho opatrovníka ako nedôvodný zamietnuť. Podľa názoru odvolacieho súdu dočasná zmena výchovného prostredia a odovzdanie maloletého dieťaťa do starostlivosti otca bez osvedčenia nevyhnutnosti takéhoto opatrenia súdu, nie je v záujme maloletého dieťaťa.

15. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).