

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B5-49Csp/119/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122311981
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 02. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Kolláriková
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2024:6122311981.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Natáliou Kollárikovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47967692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: Ľ. P., A.. XX.X.XXXX, S. W. M. XX, W., o zaplatenie 4 982,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 4 202,99 Eur spolu s úrokom z omeškania v sadzbe 5% p.a.:

- zo sumy 1056,28 Eur od 30.11.2019 do zaplatenia,
- zo sumy 137,- Eur od 1. 1. 2020 do zaplatenia,
- zo sumy 141,99 Eur od 1. 2. 2020 do zaplatenia,
- zo sumy 155,90 Eur od 3. 3. 2020 do zaplatenia,
- zo sumy 137,- Eur od 1. 4. 2020 do zaplatenia,
- zo sumy 137,- Eur od 1. 5. 2020 do zaplatenia,
- zo sumy 659,- Eur od 30. 5. 2020 do zaplatenia,
- zo sumy 1473,59 Eur od 30. 1. 2021 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie v časti zmluvnej pokuty vo výške 779,34 Eur z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi sa p r i z n á v a voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 68% vo výške, ktorá bude určená súdom prvej inštancie samostatným uznesením vydaným po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou pôvodne v upomínacom konaní 01.05.2022 na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 982,33 Eur s príslušenstvom ako i náhrady trov konania.

2. Zaplatenia žalovanej istiny s príslušenstvom sa žalobca domáhal z titulu neuhradených služieb za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby vo verejnej telefónnej sieti právneho predchodcu žalobcu (Slovak Telekom, a.s.), ktoré boli vyúčtované žalovanému faktúrami: č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1056,28 Eur so splatnosťou 29.11.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,- Eur so splatnosťou 31.12.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 141,99 Eur so splatnosťou 31.1.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 155,90 Eur so splatnosťou 2.3.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,- Eur so splatnosťou 31.3.2020, č. 8257850914 na sumu 137,- Eur so splatnosťou 30.4.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 659,- Eur so splatnosťou 29.5.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1473,59 Eur so splatnosťou 29.1.2021 na základe

Zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Z dlžných súm si žalobca taktiež uplatnil zákonný úrok z omeškania v sadzbe 5% p.a. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr. K požadovanej zmluvnej pokute vo výške 1084,57 Eur v žalobe stručne uviedol, najmä to že „v prípade, ak si žalobca uplatňuje zmluvnú pokutu, tak je vypočítaná nasledovne.“ Zmluvná pokuta (ZP) = základ ZP - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní viazanosti x základ ZP). Dohodnutá zmluvná pokuta nie je neprimerane vyšším zabezpečením oproti výške zabezpečenej povinnosti v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute, a preto nie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou podľa § 53 ods. 4 písm. k) resp. písm. s) Občianskeho zákonníka“.

3. Súd v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz sp. zn. 34Up/584/2022 dňa 23.05.2022, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Postupom podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2006 Z.z. o upomínacom konaní súd vyzval žalobcu, aby podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní bola vec postúpená miestne príslušnému súdu dňa 10.08.2022.

5. Žalobca na výzvu súdu doplnil skutkové tvrdenia týkajúce sa uplatnenej zmluvnej pokuty podaním doručeným súdu dňa 02.02.2023 upresneným podaním doručeným súdu dňa 18.09.2023, v ktorom zároveň vzal žalobu čiastočne čo do výšky zmluvnej pokuty v sume 779,34 Eur späť bez uvedenia dôvodu čiastočného späťvzatia.

6. K zmluvnej pokute vo výške 208,44 Eur uviedol, že tá je vo fa č. XXXXXXXXXXXX označená ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 16.08.2019 v znení jej Dodatku zo dňa 24.10.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 2 a 3 Dodatku na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 240,- Eur. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca nasledovne: $208,44 = (240 / 730) \times 634$.

7. K zmluvnej pokute vo výške 104,22 Eur uviedol, že tá je vo fa č. XXXXXXXXXXXX označená ako Zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX* v zmysle Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 4.10.2019 v znení jej Dodatku zo dňa 24.10.2019, kde sa zmluvné strany dohodli v bode 2 a 3 Dodatku na záväzku viazanosti a zmluvnej pokute v prípade porušenia záväzku viazanosti žalovaným. Zmluvné strany sa dohodli v tabuľke č. 1 tejto zmluvy na záväzku viazanosti v trvaní 24 mesiacov. Pre prípad porušenia tohto záväzku si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu, ktorá mala regresívny charakter a klesala v závislosti od plynutia doby viazanosti. Základ zmluvnej pokuty bol v Tabuľke č. 1 zmluvy dohodnutý vo výške 120,- Eur pre každú službu. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti žalovaným bolo pristúpené k výpočtu zmluvnej pokuty podľa dohodnutého vzorca nasledovne: $104,22 = (120 / 730) \times 634$.

8. Žalobca zdôraznil, že uplatňovaný nárok na úhradu zmluvnej pokuty je dohodnutý v písomnej forme, jasne a zrozumiteľne, pri splnení všetkých formálnych podmienok vyžadujúcich zákonom. Maximálna výška dohodnutej zmluvnej pokuty zodpovedá zľave na poskytnuté elektronické zariadenie alebo služby poskytované žalovanému, ktoré boli úplne, jasne a zrozumiteľne v zmluve opísané a vysvetlené. Rozsah sankcie zmluvnej pokuty bol dohodnutý pomerným znižovaním zmluvnej pokuty s poukazom na rozsah nesplnených záväzkov a povinností v prípade nedodržania záväzku, riadnych úhrad cien a nedodržania záväzku zotrvania v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti. Zmluvná pokuta zodpovedala výhode poskytnutej zľave, nie je neprimerane vysoká vo vzťahu k nároku zo záväzku, ktoré splnenie ním bolo zabezpečené.

9. Vyššie uvedené zmluvné pokuty si žalobca v žalobe uplatnil spolu vo výške 1084,57 Eur, pričom v podaní doručenom súdu dňa 18.9.2023 uviedol, že zrejmu chybou v písaní a výpočte si pôvodne nesprávnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá mala správne byť uplatnená v sume 1092,- Eur. Súd na danú nesprávnosť neprihliadol, keď mal za to, že sa danej opravy žalobca nedomáhal ani v upomínacom

konaní, ani následne, až do výzvy na špecifikáciu rozdielu medzi uplatnenou výškou pokuty a čiastočným späťvzatím, pričom daná chyba nevznikla zrejmom nesprávnosťou v písaní, ale nesprávnym výpočtom.

10. Podľa ustanovenia § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. Súd s poukazom na účinné čiastočné späťvzatie žaloby, konanie o zaplatenie istiny vo výške 779,34 Eur vo výroku II. tohto rozsudku zastavil.

12. Žaloba spolu s prílohami, poučenie, výzva na vyjadrenie sa k žalobe boli žalovanému doručené do vlastných rúk dňa 18.10.2022.

13. Žalovaný zostal v konaní nečinný. K žalobe, k jej doplneniu, k poučeniu pre spotrebiteľa ako aj k prílohám žaloby sa nevyjadril, žiadnym spôsobom nespochybnil skutkové tvrdenia žalobcu obsiahnuté v žalobe. Vzhľadom na to, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel, súd ich v zmysle ust. § 151 CSP považuje za nesporné.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neúčast' i neúčast' žalobcu z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Súd vec prejednal a meritórne rozhodol v neprítomnosti strán sporu podľa ust. § 180 CSP na pojednávaní dňa 15.02.2024.

15. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými žalobcom, ktoré boli žalovanému doručené a neboli ním spochybnené (§ 204 CSP) a to najmä: Podacím hárkom, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, Odstúpením od zmluvy zo dňa 2.2.2021, Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou, Upomienkou čl. 20, Súhlasom so spracúvaním údajov Účastníka na marketingové účely, Upozornením na jednorazové vyúčtovanie kúpnej ceny KZ, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.8.2019, Výhodami a podmienkami skupiny Magenta 1, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo 4.10.2019, Výhodami a podmienkami skupiny Magenta 1, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluvou o predaji zariadenia z 24.10.2019, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluvou o predaji Zariadenia z 24.10.2019, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluvou o predaji Zariadenia z 24.10.2019 ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom prečítaním a zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti, starostlivo prihliadol na všetko, čo počas konania vyšlo najavo a zistil tento skutkový stav veci:

16. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal postúpenie žalovanej pohľadávky, teda svoju aktívnu vecnú legitímáciu v konaní a pasívnu vecnú legitímáciu žalovaného.

17. Dňa 16.8.2019 bola medzi postupcom a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s aktiváciou programu služby Mobilný hlas, ÁNO XL a typ zariadenia bol v zmluve vymedzený ako IMEI Samsung Galaxy A50 za akciovú kúpnu cenu zariadenia 1,- Eur, pri maloobchodnej neakciovej cene 349,- Eur, súčet zliav zo štandardných poplatkov bol vyjadrený sumou 120,- Eur. Zmluvné strany si dojednali viazanosť 24 mesiacov a ako sankciu porušenia povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy si dohodli zmluvnú pokutu /klesajúcu/ so základom 468,- Eur.

18. Dňa 4.10.2019 bola medzi postupcom a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb a Zmluva o predaji zariadenia, na základe ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta a telefónne číslo XXXXXXXXXXXX s aktiváciou programu služby Mobilný hlas, ÁNO L a typ zariadenia bol v zmluve vymedzený ako IMEI Huawei P30 Lite Black za akciovú kúpnu cenu zariadenia 169,- Eur, pri maloobchodnej neakciovej cene 399,- Eur, súčet zliav zo štandardných poplatkov bol vyjadrený sumou 120,- Eur. Zmluvné strany si dojednali viazanosť 24 mesiacov a ako sankciu porušenia povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy si dohodli zmluvnú pokutu /klesajúcu/ so základom 120,- Eur. Zároveň

v predmetnej zmluve bola dojednaná úhrada kúpnej ceny za zariadenie vo výške akontácie v sume 1,- Euro a zvyšná časť kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 7,- Eur.

19. Dňa 24.10.2019 bol medzi postupcom a žalovaným uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluva o predaji zariadenia, na základe ktorej bol aktivovaný zmenený program služieb na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX na program Mobilný hlas, ÁNO XXL a typ zariadenia bol v zmluve vymedzený ako IMEI Samsung Galaxy S10 za akciovú kúpnu cenu zariadenia 265,- Eur, pri maloobchodnej neakciovej cene 899,- Eur, súčet zliav zo štandardných poplatkov bol vyjadrený sumou 240,- Eur. Zmluvné strany si dojednali viazanosť 24 mesiacov a ako sankciu porušenia povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy si dohodli zmluvnú pokutu /klesajúcu/ so základom 240,- Eur. Zároveň v predmetnej zmluve bola dojednaná úhrada kúpnej ceny za zariadenie vo výške akontácie v sume 1,- Euro a zvyšná časť kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 11,- Eur.

20. Dňa 24.10.2019 bol medzi postupcom a žalovaným uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb a Zmluva o predaji zariadenia, na základe ktorej bol aktivovaný zmenený program služieb na telefónnom čísle XXXXXXXXXXXX na program Mobilný hlas, ÁNO L a typ zariadenia bol v zmluve vymedzený ako IMEI Huawei P30 Lite Black za akciovú kúpnu cenu zariadenia 193,- Eur, pri maloobchodnej neakciovej cene 399,- Eur, súčet zliav zo štandardných poplatkov bol vyjadrený sumou 120,- Eur. Zmluvné strany si dojednali viazanosť 24 mesiacov a ako sankciu porušenia povinností vyplývajúcich z uzavretej zmluvy si dohodli zmluvnú pokutu /klesajúcu/ so základom 120,- Eur. Zároveň v predmetnej zmluve bola dojednaná úhrada kúpnej ceny za zariadenie vo výške akontácie v sume 1,- Euro a zvyšná časť kúpnej ceny v 24 mesačných splátkach po 8,- Eur.

21. V zmysle uzavretých zmlúv postupca umožnil žalovanému využívať telekomunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby uhrádzať cenu služieb v zmysle vystavených faktúr a zároveň hradiť splátky kúpnych cien predaných telekomunikačných zariadení.

22. Cenu za poskytnuté služby ako i splátky kúpnych cien za predané zariadenia žalovanému postupca vyfakturoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1056,28 Eur so splatnosťou 29.11.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,- Eur so splatnosťou 31.12.2019, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 141,99 Eur so splatnosťou 31.1.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 155,90 Eur so splatnosťou 2.3.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,- Eur so splatnosťou 31.3.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 137,- Eur so splatnosťou 30.4.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 659,- Eur so splatnosťou 29.5.2020, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1473,59 Eur so splatnosťou 29.1.2021, ktoré žalovaný neuhradil napriek výzvam a upomienkam postupcu ako i právneho zástupcu žalobcu.

23. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 16.8.2019 v znení Dodatku zo dňa 24.10.2019 v sume 208,44 Eur, ktorej výška bola vypočítaná v súlade s dojednaným vzorcom $208,44 = (240 / 730) \times 634$, ktorú žalovanému vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (označená ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 29.11.2019, ktorú žalovaný neuhradil ani sčasti. Z dôvodu porušenia záväzku viazanosti vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu z titulu Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a Zmluvy o predaji zariadenia zo dňa 4.10.2019 v znení jej Dodatku zo dňa 24.10.2019 v sume 104,22 Eur, ktorej výška bola vypočítaná v súlade s dojednaným vzorcom $104,22 = (120 / 730) \times 634$, ktorú žalovanému vyfakturoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX (označená ako zmluvná pokuta XXXXXXXXXXXX) splatnou dňa 29.11.2019, ktorú žalovaný neuhradil ani sčasti. Žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby čo do zmluvnej pokuty vo výške 779,34 Eur z uplatnenej zmluvnej pokuty žalobou vo výške 1084,57 Eur žiadal priznať zmluvnú pokutu vo výške 305,23 Eur.

24. Pri rozhodovaní súd prihliadol na závery dokazovania a na nesporné skutkové tvrdenia.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené

služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

27. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických telekomunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

28. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) z. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

29. Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

30. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

34. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, teda dôvodnosť nároku nespochybnil a už vôbec nevyvrátil. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods. 1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

36. Na základe nesporných skutkových tvrdení a po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne. Je nepochybné, že strany sporu uzavreli medzi sebou zmluvu o poskytovaní verejných služieb v znení jej dodatku, teda zmluvu podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách. V zmysle uzavretej zmluvy v znení jej dodatku bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby, ktorá bola žalobcom vyfakturovaná. V zmysle Zmlúv o predaji zariadenia žalobca ako predávajúci predal žalovanému ako kupujúcemu mobilné telefóny a žalovaný sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu formou dojednaných splátok, ktoré v zmysle vystavených a splatných faktúr neuhradil.

37. Súd pri posúdení platnosti dojednanej zmluvnej pokuty vychádzal z toho, že zmluvná pokuta je peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, i keď porušením takto zabezpečenej povinnosti nevznikne veriteľovi škoda. Zmluvnou pokutou možno zabezpečovať akúkoľvek právnu (zmluvnú alebo zákonnú) povinnosť, ktorá sa môže týkať peňažného alebo iného plnenia. Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu. Jej nevyhnutnou náležitosťou je uvedenie výšky pokuty, prípadne aspoň spôsob, akým bude stanovená (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Výška zmluvnej pokuty nie je v Občianskom zákonníku upravená a nestanovuje sa tu ani spôsob jej určenia. Dojednanie jej výšky či spôsobu určenia je teda vecou dohody účastníkov.

38. Účelom zmluvnej pokuty je donútiť dlžníka pod hrozbou majetkovej sankcie k riadnemu splneniu záväzku. Zmluvná pokuta teda predovšetkým predstavuje hrozbu dlžníkovi, že pokiaľ nesplní svoju (najmä) zmluvnú povinnosť, vznikne mu povinnosť poskytnúť pre tento prípad dojednané plnenie t.j. pokutu. Dojednaná zmluvná pokuta má teda v prvom rade čeliť porušeniu povinnosti (funkcia prevenčná) lebo ak bude zabezpečená povinnosť plnená, bola hlavná funkcia zmluvnej pokuty vyčerpaná. Vedľa toho má zmluvná pokuta i funkciu reparačnú (uhradzovaciu), lebo jej zmyslom je tiež reparaovať na strane veriteľa ujmu, ktorá mu vznikla v dôsledku porušenia povinnosti zo strany dlžníka. Zároveň však v sebe zmluvná pokuta môže zahrňovať i ďalšie čiastky, ktoré predstavujú trest (sankciu) pre toho, kto povinnosť porušil. Zmluvná pokuta je peňažná čiastka, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi v prípade, že nesplní svoju zmluvnú povinnosť, na ktorú je pokuta viazaná a to bez ohľadu na to, či porušením povinností vzniká veriteľovi škoda.

39. Žalovaný bol v uzavretých zmluvách v znení ich dodatkov upozornený, že mu bola poskytnutá zľava na telekomunikačné zariadenie z dôvodu, že sa zaviazal využívať služby žalobcu po dobu viazanosti 24 mesiacov. V zmysle článku 2, 3 dodatkov zmluvná pokuta zabezpečovala dodržanie tzv. doby viazanosti dojednanej medzi žalobcom a žalovaným. Žalovaný sa okrem iného zaviazal, že bude včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči žalobcovi počas doby 24 mesiacov, túto svoju zmluvnú povinnosť porušil, a to od začiatku zmluvného vzťahu. V danom prípade teda nie je možné predmetné zmluvné ustanovenie vyhodnotiť ako jednostranne výhodné pre dodávateľa, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ získal zľavu na poskytnuté zariadenie z dôvodu, že sa zaviazal využívať dojednaný program služieb po celú stanovenú dobu a platiť zaň mesačné poplatky.

40. Pre úplnosť súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 9CoCsp 7/2020 zo dňa 17. septembra 2020, podľa ktorého pokiaľ sa spotrebiteľ zaviazal využívať služby dodávateľa po určitú dobu a za tento svoj záväzok dostane adekvátne protiplnenie (napríklad v podobne zlacneného zariadenia na využívanie služieb), nemôže byť zabezpečenie takéhoto záväzku spotrebiteľa zmluvnou pokutou v primeranej výške bez ďalšieho považované za neprimeranú zmluvnú podmienku.

41. Medzi stranami sporu bola zmluvná pokuta písomne dojednaná, v zmluve boli konkrétne uvedené povinnosti, ktorých porušenie je zmluvnou pokutou sankcionované, bola v nej presne uvedená jej základná suma i spôsob výpočtu zmluvnej pokuty vzhľadom na dobu, počas ktorej žalovaný riadne dodržiaval svoj záväzok viazanosti. Zmluvná pokuta je v tomto prípade tzv. regresívna, teda je tým nižšia, čím dlhšie si žalovaný plnil svoj záväzok viazanosti. Takéto zmluvné dojednanie je z hľadiska dodržania povinnej písomnej formy (§ 40 ods. 1 v spojení s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka), ako aj určitosť a zrozumiteľnosť (§ 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka) platné a ako bolo uvedené vyššie, nepredstavuje ani neprijateľnú zmluvnú podmienku (§ 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

42. Žalovaný neplnil svoje zmluvné povinnosti, viazanosť dodržal z dojednaných 24 mesiacov po dobu 96 dní, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na zmluvnú pokutu vo výške zodpovedajúcej nedodržaniu doby viazanosti. Žalobca si v konaní správne uplatnil výšku zmluvnej pokuty v celkovej sume po čiastočnom späťvzati žaloby čo do zmluvnej pokuty v sume 779,34 Eur, nárok na zmluvnú pokutu v sume 305,23 Eur. Súd dospel k záveru, že dojednaná zmluvná pokuta bola dohodnutá platne, v predpísanej forme a v primeranej výške, pričom v konaní bola uplatnená v správnej sume.

43. Na základe vyššie uvedených skutočností, ktoré neboli žalovaným v konaní popreté, súd žalobcovi priznal sumu 3897,76 Eur z titulu neuhradenej ceny poskytnutých služieb a dlžných splátok kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a sumu 305,23 Eur titulom zmluvných pokút, spolu 4202,99 Eur.

44. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

45. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

46. Podľa § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

47. Nakoľko sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, žalobca ako veriteľ má voči žalovanému nárok na zákonné úroky z omeškania vyčíslené v súlade s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z. o 5 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal žalovaného na úrok z omeškania k priznanej istine v sadzbe 5% p. a. po dni splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia, ako dôvodne žiadal žalobca.

48. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe vyhovel.

49. Podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

50. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

51. Keďže žalovaný svoj dlh včas a riadne neuhradil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení istiny i úroky z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania žalovaného bola základná úroková sadzba určená ECB 0,00%, súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00% ročne z priznaných súm podľa jednotlivých faktúr po dni ich splatnosti do zaplatenia, tak ako si ich správne v žalobe uplatnil.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. O trovách konania súd rozhodol v časti zastaveného konania podľa § 256 ods. 1 prvá veta CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

54. Žalobca mal v konaní úspech, čo do priznanej istiny a príslušenstva. V časti zastaveného konania z dôvodu späťvzatia časti zmluvnej pokuty, čo do výšky 779,34 Eur bez uvedenia dôvodu späťvzatia bol žalobca procesne neúspešný, keďže zavinil zastavenie konania v zmysle ust. § 256 ods. 1 CSP. Procesný úspech žalobcu bol vypočítaný nasledovne $(4202,99 : 4\,982,33) \times 100 = 84\%$ úspech žalobcu - 16 % úspech žalovaného = 68% čistý úspech žalobcu. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu jeho procesného úspechu 68%.

55. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.