

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 27P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419203631
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 12. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419203631.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: Š. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, E. J. E., dieťa rodičov: otec G. Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XXX/X, E. J. E., právne zast.: JUDr. Jana Šáľková ml., advokátka, so sídlom v Žarnovici, Bystrická 101, a matka G.. X. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Š. XX/XX, X., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Konanie o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie zákaz styku matky s maloletým Š., **z a s t a v u j e.**

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) bol 30. 10. 2019 doručený návrh otca maloletého Š. (ďalej len „otec“) na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa otec domáha zákazu styku matky G.. X. N., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „matka“) s maloletým Š. (ďalej aj ako „maloletý“ alebo „syn“) na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, t. j. vo veci o zmene styku naposledy upravenej v rozsudku okresného súdu z 25. 06. 2015, sp. zn. 6P/2/2015 alebo v prípade, že bude mať súd za preukázané, že je viac v záujme maloletého zachovať styk maloletého dieťaťa s matkou tak navrhuje, aby súd neodkladným opatrením rozhodol tak, že styk matky obmedzí na stretávanie sa s maloletým len každú prvú sobotu v mesiaci, v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod. za prítomnosti otca v mieste bydliska maloletého.

2. O predmetnom návrhu okresný súd rozhodol uznesením z 20. 11. 2019, č. k. 27P/42/2019-72 tak, že návrh otca zamietol ako neodôvodnený. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť 10. 12. 2019. Okresnému súdu bol 9. 12. 2019 doručený ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým opakovane žiada rozhodnúť o zákaze styku matky s maloletým odôvodnený tými istými okolnosťami ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z 29. 10. 2019 a jeho následné doplnenia z 5. 11. 2019 a z 15. 11. 2019, súčasťou ktorého bola aj správa K.. G. z 15. 11. 2019. Dňa 18. 11. 2019 bol návrh doplnený o správu, že sa styk s matkou v stanovenom termíne neuskutočnil 16. a 17. 11. 2019, pretože matka na styk neprišla.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z 9. 12. 2019 otec uvádza opakovane tie isté skutočnosti ako v predošlom návrhu a psychickú nepohodu ich syna pripisuje núteným stretnutiam s matkou. Ako nový dôkaz bolo pripojené potvrdenie od všeobecnej lekárky S.. Š. z 6. 12. 2019 o vyšetrení maloletého pre bolesti brucha, pričom predpokladá, že majú psychosomatický pôvod. Ďalej predložil správu od K.. G. z 4. 12. 2019 o psychologickom vyšetrení.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, (ďalej „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

6. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Medzi neodstrániteľné nedostatky patrí aj prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata podľa § 230 CSP, podľa ktorého ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znovu.

8. Okresný súd poukazuje na tú skutočnosť, že opakovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný deň pred nadobudnutím právoplatnosti uznesenia okresného súdu č. k.: 27P/42/2019-72 z 20. 11. 2019, právoplatného dňa 10. 12. 2019, ktorým návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného z tých istých dôvodov zamietol. V deň podania opakovaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia existovala prekážka tzv. litispendencie podľa § 159 CSP, ktorá ma taktiež za následok, že súd takéto konanie, ktoré začalo neskôr, musí zastaviť. Po nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia okresného súdu nastala prekážka právoplatne rozsúdenej veci.

9. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb.

10. Okresný súd mal preukázané, že uznesením č. k.: 27P/42/2019-72 z 20. 11. 2019 rozhodol tak, že návrh zamietol pričom sa súčasne vedie aj konanie vo veci samej pod sp. zn.: 27P/42/2019. Okresný súd vzhľadom na existenciu neodstrániteľnej prekážky konania zastavil konanie o opakovanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení zákazu styku s maloletým.

11. Záverom okresný súd uvádza, že okresný súd uznesením z 10. 12. 2019, sp. zn. 9Em/1/2019, zamietol návrh matky na výkon rozsudku okresného súdu č. k. 6P/2/2015-38 z 25. 06. 2015, ohľadom styku s maloletým z dôvodu, že predmetný styk matka s maloletým dobrovoľne nerealizuje a z vlastnej vôle sa ho ani nezúčastňuje. Okrem toho, ak maloletý odmieta styk s matkou, ide o ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa styk nerealizuje, preto aj v prípade neexistencie procesnej prekážky by z uvedeného dôvodu bolo nariadenie neodkladného opatrenia opakovane nedôvodné.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/, m/ CSP), ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žiar nad Hronom, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Náležitosťou odvolania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis s prílohami zostal na súde a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).